

Научная статья  
<https://doi.org/10.23672/SAE.2024.4.4.018>  
УДК: 340.1



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЫСШИМИ СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Коршунова П.В.*

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»*

**Аннотация.** В статье обосновывается действительная потребность использования актов высших судебных органов для обеспечения единства судебной практики, раскрывается содержание наиболее значимых с позиции автора судебных актов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, предопределяющих необходимость обеспечения и поддержания единства судебной практики. Охарактеризованы особенности таких правоприменительных актов Конституционного Суда РФ, как постановлений, определений и обзоров. Проведен анализ некоторых ключевых судебных актов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, способствующих достижению единства судебной практики в России. Сделан вывод о значимости судебных актов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ для обеспечения единства судебной практики и необходимости их обязательности. На основании имеющихся проблем сделан вывод о необходимости изменения действующего законодательства.

Цель – сопоставить теоретические положения обеспечения единства судебной практики высшими судебными органами в Российской Федерации с содержанием отдельных судебных актов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, выявить проблемы их применения и предложить направление совершенствования действующего законодательства.

Метод или методология проведения работы: в статье использовались формально-юридический метод, системный и сравнительно-правовой метод, статистический метод, методы анализа и синтеза.

Результаты: на основе проведенного исследования сделан вывод о значимости правоприменительной деятельности высших судебных органов для обеспечения единства судебной практики в Российской Федерации; выявлена необходимость внесения изменений в действующее законодательство; предложены некоторые направления таких изменений.

Область применения результатов: сформулированные выводы и рекомендации могут найти практическое применение в дальнейшей практической деятельности судебных органов, использованы в научных исследованиях по проблемам теории права, судебной практики, а также внедрены в процесс преподавания дисциплин «Теория права и государства», «Проблемы теории права и государства», «Сравнительное правоведение», «Правоприменительная деятельность», «Судебная защита», «Юридическая техника».

**Ключевые слова:** единообразие судебной практики, единство судебной практики, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, высшие судебные органы, правовые позиции, органы судебной власти, правоприменение, правоприменительный акт.

## PRACTICE BY THE HIGH JUDICIAL BODIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Polina V. Korshunova*

*FSBEI HE «Penza State University»*

**Abstract.** The article substantiates the high need for the use of acts of higher judicial bodies to ensure the unity of judicial practice, reveals the content of the most significant, from the author's point of view, judicial acts of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation, which predetermine the need to ensure and maintain the unity of judicial practice. The features of such law enforcement acts of the Constitutional Court of the Russian Federation as resolutions, definitions and reviews are characterized. An analysis of some key judicial acts of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation, contributing to the achievement of unity of judicial practice in Russia, is carried out. A conclusion is drawn about the importance of judicial acts of the

*Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation for ensuring the unity of judicial practice and the need for their binding nature. Based on the existing problems, it was concluded that it is necessary to change the current legislation.*

**Keywords:** *uniformity of judicial practice, unity of judicial practice, Constitutional Court of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation, highest judicial bodies, legal positions, judicial authorities, law enforcement, law enforcement act.*

**Введение.** Концепция обеспечения единства судебной практики давно обсуждается представителями научного и судейского сообщества [19], поскольку это важное и своевременное для развития правовой системы Российской Федерации явление. В последние годы все больше внимания единству судебной практики уделяется в судебных актах Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, поскольку ее обеспечение – одна из целей принятия таких судебных актов.

В науке также неоднократно поднимался вопрос о значимости судебных актов высших судебных органов Российской Федерации для обеспечения единообразного правоприменения и развития правовой системы в целом. На значимость единства судебной практики обращал внимание и Президент России В.В. Путин, подчеркивая, что «обобщая судебную практику, Верховный Суд обеспечивает единообразное понимание и применение принципов и норм права, фактически осуществляет официальное толкование нормативных актов. Благодаря этому реализуются конституционные принципы верховенства закона и равенства перед законом и судом» [20].

Однако до настоящего времени так и не выработано единого подхода, как должно обеспечиваться это единство, при помощи каких средств и механизмов. Процессуальное законодательство имеет лишь точечные упоминания об обязательности правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а реальное воздействие высших судебных органов на единство судебной практики в Российской Федерации все еще не определено.

Таким образом, актуальность обсуждаемой темы обусловлена необходимостью выработки концепции обеспечения этого явления высшими судебными органами, поскольку от этого зависит как результат рассмотрения юридического спора, так и защищенность участников правоотношений.

**Цель** – сопоставить теоретические постулаты обеспечения единства судебной практики высшими судебными органами в Российской Федерации с практикой применения отдельных судебных актов Конституционного Суда РФ и Вер-

ховного Суда РФ, выявить проблемы их применения и предложить направление совершенствования действующего законодательства.

**Материалы и методы исследования.** Формально-юридический метод позволил классифицировать и систематизировать судебные акты высших судебных органов, необходимые для обеспечения единства судебной практики, выявить их взаимосвязь. Системный и сравнительно-правовой метод применен для исследования различных судебных актов в качестве системы, выявлено и обосновано прецедентное значение судебных актов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Статистический метод, методы анализа и синтеза позволили исследовать содержание и особенности применения отдельных актов высших судебных органов, необходимых для обеспечения единства судебной практики.

**Обсуждение.** Высшие судебные органы в Российской Федерации – Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ – призваны не только возглавлять судебную систему в России, но и, согласно процессуальному законодательству, обеспечивать единство судебной практики. Посредством принятия судебных актов не только формируется судебная практика, раскрывающая содержание норм права путем их толкования, конкретизации, но и создаются новые правила для последующего применения при рассмотрении судами юридических споров.

В науке высказывалось мнение, что правовые позиции, сформулированные в мотивировочных частях Постановлений Конституционного Суда РФ, должны быть приравнены к нормам права [16, с. 27].

Конституционный Суд РФ посредством конституционного контроля дает свои разъяснения «исходя из необходимости обеспечения правовой определенности и единообразия судебной практики» [2], на что указывает сам в своих решениях. При этом правовая определенность раскрывается судом как одинаковое применение закона к лицам, находящимся в сходных ситуациях; недопустимость произвольного изменения установленных правил; гарантию стабильности и воз-

возможности спрогнозировать последствия рассматриваемого дела [7]. В 2010 году в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П впервые была закреплена обязательность актов и разъяснений высших судебных инстанций при рассмотрении нижестоящими судами споров со схожими обстоятельствами и касалась обязательности учета правовых позиций Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ [1], а позднее в Постановлении от 23 декабря 2013 г. Суд «разрешил» Пленуму Верховного Суда РФ давать судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам правоприменения законодательства в целях обеспечения единообразия в толковании и применении норм права судами общей юрисдикции. Суд также указал, что расхождение с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ может свидетельствовать о судебной ошибке, допущенной при разрешении дела, в связи с чем решение по этому делу должно быть отменено.

Последующие Постановления Конституционного Суда РФ поддерживали высказанные идеи и развивали их. Например, в 2017 году Конституционный Суд РФ запретил судебным коллегиям Верховного Суда РФ «менять судебную практику», а пересмотр вступивших в силу решений может быть обусловлен изменением практики применения нормы только актами Верховного Суда РФ, обладающими свойствами окончательности и исходящими от такого органа Верховного Суда РФ, который предназначен для формирования и отображения единой правовой позиции данного судебного органа. Судебные коллегии к таковым не относятся [3].

Значимыми для обеспечения единства судебной практики являются Определения Конституционного Суда РФ, поскольку оно предупреждает неправильное применение сформулированной в Постановлении правовой позиции Суда. Например, в Определении от 14 января 2020 года № 3-О Конституционный Суд повторил изложенные в Постановлении от 14 ноября 2019 года № 35-П правовые позиции, раскрывающие конституционно-правовой смысл абз. 2 ст. 42 ЗК РФ и ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, отметив, что указанные позиции распространяются и на ситуацию привлечения к административной ответственности, предусмотренной за использование земельного участка не по целевому назначению, собственника земельного участка с видом разрешенного использования – «в целях эксплуатации административного здания» и расположенного на нем административного здания, если такой собственник

предоставил религиозной организации возможность осуществлять в нем религиозные действия [9].

В 2021 году Конституционным Судом РФ [4] был фактически создан прецедент, согласно которому в отсутствие правовой определенности содержания ст. 183 АПК РФ о порядке индексации присужденных денежных сумм и единообразного применения этих положений арбитражными судами норма АПК РФ была признана неконституционной, а позднее в 2023 году после соответствующего запроса Верховного Суда РФ с просьбой разъяснить положения этой статьи применительно к бюджетным организациям Конституционный Суд РФ ввел временный порядок индексации присужденных сумм. На данный момент законопроект о внесении изменений в ст. 183 АПК РФ принят в первом чтении, а пока он не вступит в силу, суды будут пользоваться установленным Конституционным Судом РФ временным порядком индексации присужденных сумм [5].

Правовые позиции, предписывающие судам единообразно подходить к рассмотрению и разрешению юридических споров, содержатся и в «отказных» определениях Конституционного Суда РФ. Эти определения принимаются на стадии предварительного рассмотрения обращения в Конституционный Суд РФ, и если по предмету обращения уже есть правовая позиция, то Суд отказывает в рассмотрении жалобы. Тем самым Суд «усиливает» уже имеющуюся правовую позицию, дополняет ее новыми суждениями, ориентируя правоприменителя на единообразное рассмотрение и разрешение дел со схожими обстоятельствами [6].

В силу ст. 83 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» Суд в праве предоставлять разъяснения своих решений, по результатам чего выносятся Определения. В этих актах усматриваются признаки универсализации норм права, унификации смысла правовых позиций, содержащихся в Постановлениях Конституционного Суда РФ, поскольку эти Определения не могут быть шире разъясняемого судебного акта, не могут выходить за его пределы, а Суд не вправе формулировать иные или новые правовые позиции [8]. Подобно тому, как Верховный Суд РФ дает разъяснения действующего законодательства, также и Конституционный Суд РФ дает разъяснения собственных Постановлений, что косвенно указывает на их нормативность и недопустимость игнорирования.

Обзоры Конституционного Суда РФ, принимаемые им по результатам обобщения работы

Суда, обращают внимание судов на значимость и необходимость правильного и единообразного толкования законов и разрешения споров в соответствии с законом. Обзоры связаны с судебной практикой Конституционного Суда РФ, отражают уже сложившиеся и устоявшиеся правовые позиции, а также ориентированы на дальнейшее правоприменение в рамках конкретных правоотношений. При этом Обзоры самостоятельным решением не являются, а лишь представляют собой пример судебного решения, его толкование органом конституционного контроля, подобно «*ratio decidendi*», признанный в качестве обязательного образца самим Конституционным Судом РФ. Суд легитимирует свое решение, включая его в обзор, обращая на него внимание повторно. Обзор вторичен по отношению к Постановлению или Определению, но разноплановость содержащихся в Обзоре положений ориентирует правоприменителя на верное правоприменение, исключая возможные искажения права.

Способствуют единообразному осуществлению правосудия судебные акты Верховного Суда РФ, принятые Пленумом и Президиумом. В науке до сих пор не сформировалось единого мнения о статусе Постановлений. Фактически, постановление Пленума – это акт официального толкования, представленный в документальной форме. Каждое Постановление Пленума Верховного Суда РФ содержит в своей преамбуле цель принятия этого Постановления, которая формулируется как обеспечение единообразия судебной практики и законности в правоприменительной деятельности по рассмотрению дел определенной категории, а с точки зрения содержания Постановления представляют собой обобщения сложившейся практики нижестоящих судов в виде толкования законодательства для дальнейшего его единообразного применения судами. Постановления Пленума – это своего рода инструкция по надлежащему, правильному и наиболее оптимальному применению нормативных правовых актов, которым Суд конкретизирует нормы права и восполняет пробелы в праве.

Все постановления Пленума условно можно разделить на две категории:

1. Постановления, в которых Пленум дает толкование действующего законодательства на основе обобщения в виде разъяснения норм права;

2. Постановления, в которых Пленум дает нижестоящим судам разъяснения о преодолении

пробелов в праве, конкретизирует право, в результате чего происходит «индивидуализация понятий, содержащихся в юридической норме».

Пленум Верховного Суда РФ принимает во внимание как позитивные, так и негативные тенденции правоприменения норм материального права, а также дает разъяснения и в части процессуального законодательства. Так, п. 4 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» обязывает судей учитывать постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, подлежащих применению в данном деле; постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие разъяснение норм материального и процессуального права, подлежащих применению в данном деле; постановления ЕСПЧ, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле [10]. В этом Постановлении Пленум выработал механизм вынесения решений, закрепив необходимость применения судами норм права в совокупности с судебной практикой высших судебных органов.

Постановления Пленума «работают» и на перспективу, то есть уже в профилактическом ключе ориентированы на те вопросы, по которым практика еще не сформирована. Так, в июне 2020 года Пленум Верховного Суда РФ представил новые разъяснения АПК РФ для унификации процессуальных правил рассмотрения споров в апелляционном и кассационном порядке. Согласно Постановлению, при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб судьи должны проверять, соответствуют ли выводы нижестоящих инстанций правовым позициям Верховного Суда РФ [12; 13]. Это Постановление указывает на закрепление в России некоторых элементов прецедентного права, поскольку Суд сформулировал ранее отсутствовавшие в законодательстве положения, поэтому вполне справедливо говорить об опережающем характере правовых позиций Верховного Суда РФ.

Вместе с тем, следует сказать о необходимости соблюдения единообразия самим высшим судебным органом, в том числе и в случае изменения своей позиции. С точки зрения законности и справедливости, суд в праве изменять свою позицию, если того требуют фактические обстоятельства, однако с позиции единообразия в правоприменении данная ситуация демонстрирует нестабильность судебной практики. В целях урегулирования этого неоднозначного момента возможно применение правил о действии во времени

нормативных правовых актов, разъясняемых Судом; применение правила о недопущении ухудшения положения подчиненной стороны в правоотношении, а также обязывание судей применять ту норму права, которая действовала на момент возникновения спорного правоотношения.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ – это судебное решение, принято по итогам рассмотрения дела в суде надзорной инстанции. Впоследствии эти указания являются обязательными для правоприменителя. Постановления Президиума, принятые по результатам проверки судебных актов в порядке надзора, следует относить к процессуально-правовому средству обеспечения единства судебной практики, поскольку деятельность Верховного Суда РФ по проверке судебных актов в порядке надзора относится к правоприменительной деятельности, а средством обеспечения единства судебной практики является процессуальное законодательство, предоставляющее возможность Президиуму Верховного Суда РФ обеспечивать единую судебную практику, а судебным коллегиям – поддерживать это единство.

Примечательно, что нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права и противоречие высказанной вышестоящим судом позиции является одним из оснований отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора. Однако как утверждает С.Л. Савельев, само по себе единичное противоречие не является достаточным основанием для пересмотра дела, а серьезным это основание становится в условиях массовости неединообразных судебных решений, в связи с чем у Верховного Суда РФ имеется не только необходимость исправить ошибку, но и возможность сделать это своим актом [18, с. 83].

Исходя из этого, достаточным основанием для передачи дела в «надзор» ввиду отсутствия единообразия судебной практики можно назвать:

- особенную противоречивость судебной практики при большом количестве подобных дел;
- критичную ошибочность устоявшейся в судебной практике правовой позиции;
- необходимость выработки нового разъяснения в целях недопущения нарушений прав широкого круга лиц;
- необходимость корректировки Судом собственной правовой позиции. Например, Президиум установил нарушение судом кассационной инстанции правил оценки доказательств ввиду неправильного истолкования и применения норм права, которое противоречит разъяснениям,

содержащимся в постановлении Пленума и Президиума Верховного Суда РФ. Президиум, ссылаясь на Постановления Пленума, установил нарушение судами, заключающееся в неисполнении указаний Верховного Суда РФ [14].

Помимо разъяснений по поводу правильного применения норм права, Президиум утверждает обзоры судебной практики, содержащие наиболее актуальные судебные решения по конкретным группам дел за определенный период, в том числе и в направлении пересмотра правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ. В 2018 году было внесено в Госдуму предложение придать обзорам Президиума Верховного Суда РФ статус нового обстоятельства для пересмотра судебных решений, и снова в целях единообразного понимания норм права, однако позднее оно было отозвано, поскольку для начала необходимо установить федеральным законом официальный статус Обзора Верховного Суда РФ и его юридическую силу [11]. Об этом высказывался и Конституционный Суд РФ в Постановлении от 17.10.2017 № 24-П, в котором Конституционный Суд не исключает практикообразующего значения обзоров, но им отмечена их недостаточность для пересмотра по новым обстоятельствам.

Информационные письма Президиума упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ хоть и носят преимущественно справочный характер, но разрабатываются для обеспечения единообразного правоприменения, а в сравнении с постановлениями Пленума выступают как производная форма разъяснений и фиксации правовых позиций Суда.

Судебные коллегии Верховного Суда РФ самостоятельного влияния на обеспечение единства судебной практики не оказывают, поскольку их основная задача – рассмотрение дел по первой, апелляционной и кассационной инстанциям в целях поддержания единства судебной практики и единообразного правоприменения. В своих определениях судебные коллегии обращают внимание нижестоящих судов на важность буквального толкования закона, а решения, принятые по результатам кассационного обжалования «исправляют» неправосудные, незаконные решения нижестоящих судов. Кассационные определения Судебных коллегий составляют содержание Обзоров судебной практики, утверждаемых Президиумом Верховного Суда РФ, и носящих обязательный характер.

**Результаты.** По результатам изложенного следует заключить, что единство судебной

практики обеспечивается за счёт правотолковательной природы и обязательности учета позиций высших судебных органов нижестоящими судами. Высшие судебные органы, используя теоретические положения юридической науки, основываясь на полном соблюдении правовых норм, формируют свои правовые позиции в виде судебных актов, содержащих возможные способы разрешения спорных правоотношений, а нижестоящие суды обязаны применять и развивать этот механизм, аргументируя принципами и нормами права свои судебные решения.

Посредством применения судебных актов высших судебных органов, единство судебной практики обеспечивается за счёт их правотолковательной природы в следующем порядке:

- Конституционный Суд РФ своими судебными актами, содержащими позиции, адаптирует установленные законодателем правила к правовым реалиям, разъясняет судам, как надлежит понимать и применять правовые нормы;

- Верховный Суд РФ обеспечивает единство судебной практики, осуществляя толкование норм права, и посредством надзорной деятельности;

- нижестоящие суды учитывают сформированные высшими судами правовые позиции, обосновывая и подкрепляя свои решения нормами права.

В целях унификации правовых норм, предопределяющих и обеспечивающих единство судебной практики, считаем необходимым внести следующие изменения в действующее законодательство.

1. Предусмотреть для судов всех уровней обязательность постановлений высших судебных органов, правовых позиций Конституционного

Суда РФ, Пленума и Президиума Верховного Суда в целях единообразного понимания и обеспечения единства судебной практики;

2. Нормативно определить одну из целей Верховного Суда РФ - единообразное понимание и применение норм права и обеспечение единства судебной практики на территории РФ;

3. В процессуальных кодексах предусмотреть основание для пересмотра решений, отмены или изменения судебных решений в виде неверного истолкования закона без учета правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ;

4. На данный момент назрела необходимость в формировании и принятии Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О единстве судебной практики», который может быть положен в основу обеспечения единства судебной практики.

**Заключение.** Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что обеспечение единства судебной практики посредством судебных актов высших судебных органов заключается в формировании ими правил для единообразного применения права и принуждении судов нижестоящих уровней поддерживать это единообразие.

Своими судебными актами высшие судебные органы способствуют формированию единообразной практики посредством глубокой и четкой адаптации уже установленного законодателем правила к реалиям, что не может быть проигнорировано правоприменителем, в связи с чем, мнение высших судов должно учитываться нижестоящими судами как вариант правоприменения, правильность которого подтверждена и обеспечивается их организационными и процессуальными полномочиями.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Литература:

1. *Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор» // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 699.*

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» // СЗ РФ. 2017. № 30. Ст. 4726.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других» // СЗ РФ. 2017. № 44. Ст. 6569.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева» // СЗ РФ. 2021. № 31. Ст. 5989
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2023. № 27. Ст. 5139
6. Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2008 № 214-О-П «По жалобе гражданина Севашева Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 12 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» // СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 2092.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2015 № 2664-О «По запросу Заднепровского районного суда города Смоленска о проверке конституционности положения части четвертой статьи 396 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 1.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 г. № 1435-О-Р «По ходатайству гражданина Мошкина Михаила Игоревича о разъяснении Определения Конституционного Суда РФ от 15 января 2016 года № 186-О» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 1.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 3-О «По жалобе Централизованной религиозной организации «Религиозная Ассоциация Церкви Иисуса Христа святых последних дней в России» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 2 статьи 7 и абзацем вторым статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 2.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.05.2018 № 14 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ поправок к проекту федерального закона № 383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант»
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант».
14. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2015 № 5-ПВ15. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: [https://www.vsrj.ru/stor\\_pdf.php?id=1352244](https://www.vsrj.ru/stor_pdf.php?id=1352244)
15. Постановление X Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // Судья. 2023, январь. С. 44-60.
16. Поян Н. В. Решения Конституционного Суда РФ как источник гражданского права // Администратор суда. 2022. № 3. С. 24-28.
17. Путин В.В. Выступление на торжественном заседании, посвященном 95-летию Верховному Суду России // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

18. Савельев С.Л. *Прецедент в России. Унификационный потенциал практики Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ*. М.: Статут, 2020. 272 с.

19. *Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // Судья. 2023, январь. С. 44-60.*

20. Путин В.В. *Выступление на торжественном заседании, посвященном 95-летию Верховному Суду России // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2. С. 1-3.*

**References:**

1. *Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 01/21/2010 No. 1-P "In the case of checking the Constitutionality of the Provisions of Part 4 of Article 170, Paragraph 1 of Article 311 and Part 1 of Article 312 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation in connection with complaints of the closed joint-stock company "Production Association "Bereg", open joint-stock companies "Karbolit", "Microprovod plant" and "Scientific and production enterprise "Respirator" // SZ RF. 2010. No. 6. Article 699.*

2. *Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 11.07.2017 No. 20-P "In the case of verification of the Constitutionality of the provisions of Article 111, Part 5 of Article 247 and paragraph 2 of Part 1 of Article 248 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, Parts 1 and 2 of Article 110 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation in connection with the complaints of citizen N.B.. Slobodyanik and the federal state budgetary institution "Russian Agricultural Center" // SZ RF. 2017. No. 30. St. 4726.*

3. *Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 17.10.2017 No. 24-P "In the case of checking the constitutionality of paragraph 5 of Part four of Article 392 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with complaints from citizens D.A. Abramov, V.A. Vetlugaev and others" // SZ RF. 2017. No. 44. Article 6569.*

4. *Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 07/22/2021 No. 40-P "In the case of verification of the constitutionality of Article 183 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation in connection with the request of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan and the complaint of citizen V.V. Storublevtsev" // SZ RF. 2021. No. 31. Article 5989*

5. *Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 06/22/2023 No. 34-P "In the case of verification of the constitutionality of the provisions of Article 183 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, paragraphs 1 and 2 of Article 242.1 and paragraph 6 of Article 242.2 of the Budget Code of the Russian Federation in connection with the request of the Supreme Court of the Russian Federation" // SZ RF. 2023. No. 27. St. 5139*

6. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 03/06/2008 No. 214-O-P "On the complaint of citizen Sevashev Alexander Vasilyevich for violation of his constitutional rights by Part 4 of Article 12 of the Federal Law "On General Principles of Organization of Local Self-Government in the Russian Federation" // SZ RF. 2008. No. 18. St. 2092.*

7. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 05.11.2015 No. 2664-0 "At the request of the Zadneprovsky District Court of the city of Smolensk on checking the constitutionality of the provision of the fourth part of Article 396 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2016. No. 1.*

8. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1435-O-R dated July 7, 2016 "On the motion of citizen Mikhail Igorevich Moshkin on clarifying the Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 186-O dated January 15, 2016" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2016. No. 1.*

9. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 14.01.2020 No. 3-O "On the complaint of the Centralized religious organization "Religious Association of the Church of Jesus Christ of Latter-day Saints in Russia" for violation of constitutional rights and freedoms by Part 1 of Article 8.8 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, paragraph 2 of Article 7 and paragraph two of Article 42 of the Land Code Of the Russian Federation" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2020. № 2.*

10. *Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/19/2003 No. 23 "On judicial decision" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2004. No. 2.*

11. *Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05/17/2018 No. 14 "On Amendments to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation to the draft Federal*



Law No. 383208-7 "On Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" // *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. 2018. № 8.

12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 30.06.2020 No. 12 "On the application of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation when considering cases in the Commercial Court of appeal" // The document was not published. Access from the SPS "Garant"

13. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 30.06.2020 No. 13 "On the application of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation when considering cases in the Commercial Court of Cassation instance" // The document was not published. Access from the SPS "Garant".

14. Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation dated 01.07.2015 No. 5-PV15. The document has not been published [Electronic resource]. URL: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1352244](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1352244)

15. Resolution of the X All-Russian Congress of Judges dated 12/01/2022 No. 1 "On the development of the judicial system of the Russian Federation" // *Judge*. 2023, January. pp. 44-60.

16. Poyan N. V. Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation as a source of civil law // *Court Administrator*. 2022. No. 3. pp. 24-28.

17. Putin V.V. Speech at the solemn meeting dedicated to the 95th anniversary of the Supreme Court of Russia // *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. 2018. № 2.

18. Saveliev S.L. Precedent in Russia. The unification potential of the practice of the Presidency of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. M.: Statute, 2020. 272 p.

19. Resolution of the X All-Russian Congress of Judges dated December 1, 2022 No. 1 "On the development of the judicial system of the Russian Federation" // *Judge*. 2023, January. pp. 44-60.

20. Putin V.V. Speech at the solemn meeting dedicated to the 95th anniversary of the Supreme Court of Russia // *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. 2018. No. 2. pp. 1-3.

#### **Информация об авторе:**

**Коршунова Полина Владиславовна**, старший преподаватель кафедры правосудия Юридического института ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет».

**Polina V. Korshunova**, senior lecturer of the Department of Justice, Law Institute of the FSBEI of HE «Penza State University», Penza, Russia.