

Научная статья  
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.51.73.017>  
УДК 343. 985



## ОТДЕЛЬНЫЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ В СУДЕ

*Корчагин А.Ю., Зеленский В.Д.*

*Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина*

**Аннотация.** В статье рассмотрены отдельные криминалистические вопросы судебного допроса. С учетом значения основных положений допроса, изложены особенности допроса различных групп свидетелей в ходе досудебного следствия и использования его результатов в процессе судебного допроса. Показаны основные тактические приемы судебного допроса, отмечены факторы, влияющие на тактику судебного допроса. Кратко изложено содержание перекрестного, шахматного допроса в суде, отмечены факторы, влияющие на тактику судебного допроса: конфликтные ситуации допроса, резко выраженная состязательность, активность допрашивающих с учетом противоположности их интересов. Рассмотрены виды постороннего (вне процесса уголовного судопроизводства) влияния на свидетеля после окончания расследования и до начала судебного заседания. Изложены рекомендации по нейтрализации названного влияния.

**Ключевые слова:** допрос свидетеля, расследование, судебное разбирательство, судебное следствие, условия и тактика допроса в суде.

## SOME FORENSIC ASPECTS OF THE EXAMINATION OF WITNESSES IN COURT

*Korchagin A.Yu., Zelensky V.D.*

*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin. I.T. Trubilin*

**Abstract.** The article considers certain forensic issues of judicial interrogation. Taking into account the meaning of the main provisions of interrogation, the peculiarities of interrogation of different groups of witnesses during pre-trial investigation and the use of its results in the process of judicial interrogation are outlined. The general characteristic of interrogation in court, factors determining the peculiarities of judicial interrogation are outlined. The main tactical techniques of judicial interrogation are shown, the factors influencing the tactics of judicial interrogation are noted. The content of cross-examination, chess interrogation in court is summarized, the factors influencing the tactics of judicial interrogation are noted: conflict situations of interrogation, sharply expressed adversarial nature, activity of interrogators taking into account the opposite of their interests. Types of extraneous (outside the process of criminal proceedings) influence on the witness after the end of the investigation and before the beginning of the court session are considered. Recommendations for neutralizing this influence are outlined.

**Key words:** interrogation of a witness, investigation, trial, judicial investigation, conditions and tactics of interrogation in court.

**Введение.** Допрос является самым распространенным следственным и судебным действием. Проблемы судебного допроса исследовали Л.Е.

Ароцкер [1], О.Я. Баев, В.И. Комиссаров [2, с.83-84], Ю.В. Корневский, Н.И. Порубов [3], А.С. Подшибякин, В.Г. Ульянова и другие ученые.

Значение допроса в суде трудно переоценить. Посредством этого судебного действия в судебном заседании устанавливаются обстоятельства совершенного преступления. Поэтому актуально исследование теоретических вопросов содержания допроса свидетелей в суде. Это необходимо для оптимизации тактики производства данного действия.

**Обсуждение.** Судебный допрос имеет много общего со следственным допросом, но ему присущи и определенные специфические черты. Допрос на досудебном следствии является первичным. Известны стадии формирования показаний: восприятия, запоминания, воспоминания и воспроизведения. Допрос свидетелей, потерпевших и нередко подозреваемых производится следователем наедине. Допрос этих лиц может проводиться дополнительно, повторно и в разное время. Значительно расходятся и обстоятельства формирования показаний на досудебном следствии и в суде.

Вместе с тем, для понимания тактики допроса свидетеля в суде, важно и необходимо знать сущность процессуальной фигуры свидетеля на досудебном следствии, так как формирование свидетельских показаний осуществляется до суда, да и сами показания впервые даются именно на следствии.

Качественная подготовка к допросу свидетелей в суде включает

изучение информации о содержании следующих обстоятельств:

- события преступления (место, время, способ, мотив и др.);
- причина нахождения свидетеля в месте совершения преступления;
- отношения свидетеля с потерпевшим;
- отношения свидетеля с обвиняемым;
- условия воссоздания свидетелем обстоятельств преступления;
- что конкретно воспринял свидетель;
- соответствие воспринятого содержанию протокола допроса свидетеля;
- факторы, влияющие на содержание показаний свидетеля;
- иные обстоятельства, связанные с допросом свидетеля в процессе расследования.

Часть указанных обстоятельств выясняется в ходе изучения протокола допроса свидетеля на досудебном следствии и с другими материалами уголовного дела в процессе подготовки к судебному заседанию. Другие обстоятельства уточняются в ходе судебного следствия. Суд, таким образом, изучает и оценивает характеристику допроса свидетеля следователем, что необходимо для исследования показаний этого участника процесса в суде.

Выяснение названных обстоятельств, прежде всего, преследует цель исследования содержания показаний свидетеля, значения показаний для установления обстоятельств пред-

мета доказывания и предмета расследования и доказывания виновности обвиняемого. Необходимо выявлять соответствие сведений, сообщенным свидетелем фактическим данным, содержащимся в показаниях других свидетелей. Особо внимательно следует изучать противоречия сведений из показаний свидетеля другим доказательствам по делу и обязательно выяснять, проверять следователям такие противоречия и результат.

Изучая изложенные вопросы, надо учитывать общую характеристику, как допроса, так и сообщаемых свидетелем доказательств. Криминалистикой давно изучено отношение свидетеля к событию и его участникам и характер и объем воспринимаемой свидетелем в связи с этим информацией. Известно, что по этому критерию свидетели делятся на очевидцев, лиц, воспринявших последствия события сразу после его окончания; лиц, воспринявших различные обстоятельства, возможно косвенно связанные с событием преступления, в том числе последствиями преступления. Это свидетель события преступления.

Иные лица располагают сведениями о событии преступления и связанных с ним обстоятельствах со слов других лиц. Нередко это свидетели первой названной группы: очевидцы, другие лица. Ценность их показаний значительно снижается, но не исключается вовсе, так как с их помощью можно косвенно установить различные факты.

Есть еще одна группа свидетелей. Это лица, свидетельствующие о фактах, посредством которых уста-

навливаются промежуточные факты – косвенные доказательства существования или отсутствия какого-либо обстоятельства, связанного с событием преступления. Типичным случаем таких свидетельств являются подтверждение или отсутствие алиби обвиняемого.

Наконец, существует группа свидетелей, располагающих сведениями о личности обвиняемого, характеризующих этого субъекта процесса. Их показания позволяют установить мотив и цель преступления, что может существенно влиять на квалификацию деяния.

Изложенное необходимо для допроса свидетеля не только в ходе расследования. Это необходимо знать судье перед судебным разбирательством для определения возможной роли показаний свидетеля в суде в системе доказательств по установлению как события преступления, так и виновности подсудимого.

В суде осуществляется допрос свидетелей, потерпевшего, подсудимого, экспертов. Порядок производства допроса: свободный рассказ и ответы на вопросы, задаваемые участниками судебного заседания.

После допроса на следствии до допроса в суде на участников судопроизводства, особенно свидетелей, оказывает влияние различные факторы. В.Г. Ульянов, исследуя эти факторы, сгруппировал их в блоки, выделив психологические, организационные, тактические и уголовно процессуальные группы [4, с. 166].

В числе названных факторов, в первую очередь, можно выделить:

- осмысливание свидетелем данных показаний;

- переживания, связанные с предстоящим свидетельством в суде;

- влияние, которое могут оказывать или оказывают на него родственники обвиняемого, заинтересованные или просто окружающие его лица.

Допрашиваемые вступают в сложные психологические отношения со сторонами и судом. Общение свидетелей и потерпевших с подсудимым носит напряженный характер. Публичность допроса на большинство допрашиваемых оказывает психологическое влияние; как правило, влечет скованность и даже растерянность.

Отметим, что на обстоятельства допроса оказывает влияние ряд факторов:

– несколько допрашивающих: государственный обвинитель, защитник, участники процесса, судья и различные вопросы, задаваемые каждым из них;

– перекрестный допрос, когда вопросы задаются разными участниками практически почти одновременно;

– возможны конфликтные ситуации судебного допроса, так как стороны могут находиться в условиях выяснения и реализации своих противоположных целей;

– активность, настойчивость допроса, определенная состязательность, стремление добиться поставленных целей.

Еще раз отметим особенности обстановки в суде и обстоятельства, влияющие на содержание допроса свидетелей и тактики его допроса.

Прежде всего, это публичность допроса. Многие свидетели впервые попадают в обстановку публичного рассказа (показаний), неожиданности вопросов разных лиц (государственного обвинителя, защитника и других), настойчивого выяснения по существу одного и того же вопроса разными лицами (повторение вопросов), стремления каждого допрашивающего получить ожидаемый ответ.

Интересы сторон обвинения и защиты противоположны. Если государственный обвинитель стремится получить от свидетеля правдивые показания с целью установления подлинных обстоятельств преступления, то у защитника совершенно другие цели.

Существенным обстоятельством судебного следствия и, в том числе допроса, являются сжатые сроки его производства. Допрос происходит в обстановке вопросов сторон и необходимости сразу же отвечать на вопросы. Это требует от допрашивающих и допрашиваемого быстрой реакции и немедленного ответа. Ни тот, ни другой не имеют возможности обдумать задаваемый вопрос, или отложить ответ на него. Особенно напряженная обстановка складывается во время перекрестного и шахматного допросов.

Необходимо учитывать также то обстоятельство, что свидетели выступают либо на стороне обвинения, либо на стороне защиты. У свидетеля могут быть интерес и основания для не совсем правдивых или уклончивых ответов. При допросе таких свидетелей важное значение имеет знание допрашиваемым отмеченного ранее процес-

са формирования его показаний и оснований для дачи ложных показаний.

Обстоятельства и условия допроса свидетеля в суде не позволяют использовать большинство тактических приемов, рекомендуемых криминалистикой для досудебного следствия. Но судья и иные участники процесса должны знать основные (общие) тактические приемы допроса, ибо они являются основой тактики судебного допроса. К таким приемам относятся свободный рассказ допрашиваемого, детализация показаний, последовательное выяснение обстоятельств с использованием косвенного допроса, выявление противоречий с предложением допрашиваемому объяснить их, уточняющие, конкретизирующие, контрольные вопросы, вопросы с предъявлением доказательств и другие.

Разумеется, указанные приемы допроса используются в суде с определенными поправками, с учетом названных ранее факторов.

Отметим, что организация и тактика судебного следствия основана на положениях уголовно-процессуального закона. Тактика допроса учитывает процессуальные требования, судебную ситуацию, а также характеристику личности допрашиваемого и его поведения при допросе [5]. Тактика судебного следствия представляет собой совокупность тактики обвинения, тактики защиты и объединяющей их тактики суда [6, с. 21]. Участники судебного разбирательства могут представлять доказательства в суде, но большей частью

суд имеет дело с готовыми, т.е. полученными до суда доказательствами.

Тактические приемы допроса используются в суде с учетом требований процессуального закона, процессуальных функций участников процесса. Состязательность процесса, равноправие сторон, непосредственность, гласность, устность процесса влияют на тактические приемы. Состязательность дает возможность свободы в выборе средств доказывания, приемах получения информации при допросе лиц в суде. Публичность, гласность производства судебных действий оказывают психологическое влияние на допрашиваемых лиц. Коренное отличие судебного допроса от следственного состоит в том, что он осуществляется публично, на глазах суда, участников процесса и присутствующих лиц. Это повышает требования к подготовке и содержанию допроса.

В подготовке гособвинителя к допросу свидетелей необходимо установить возможность постороннего влияния на свидетеля до суда, которое осуществляется путем уговоров, подкупа или угроз. Влияние может быть действенным, влекущим изменение показаний, в том числе отказ от ранее данных показаний.

Отметим одно немаловажное обстоятельство. После окончания расследования свидетели по уголовному делу до судебного разбирательства остаются вне поля зрения органов следствия и прокуратуры. Предполагается, что они (свидетели, потерпевшие) до начала суда никак не связаны с расследованием и предстоящим су-

дом. Но нередко это не совсем так. Условия практической реализации процессуального статуса свидетеля включают отношения к нему окружающих, возможный контакт с обвиняемым, родственниками, друзьями последнего. Может быть и активное влияние последних на свидетеля с целью изменения последним показаний. Не следует забывать и отношение правоохранительных органов к свидетелю, ожидаемую и реальную защиту – психологическую, физическую и др. [7, с. 166-167]. Система государственных мероприятий по реализации правового статуса свидетеля далеко не всегда реализуется постоянно. Она должна включать охрану и обеспечение прав и законных интересов свидетелей и потерпевших. Выявление, нейтрализация и пресечение всякого незаконного воздействия на указанных лиц кого бы то ни было вне уголовного процесса с целью изменения показаний – вот важный элемент правового статуса свидетеля. В этом и залог активного и добросовестного участия населения в борьбе с преступностью и выполнение государственного долга по участию в судопроизводстве. Следует помнить о том, что свидетель – одна из ключевых фигур уголовного судопроизводства, а его показания являются важным и необходимым источником доказательств.

Время, отведенное согласно процессуальному закону для выполнения обязанностей прокурора и суда по изучению материалов уголовного дела и принятия решения о его движении, строго говоря, входит в процессуальные сроки уголовного судопро-

изводства. Естественно, участники процесса, в том числе свидетели и потерпевший также находятся в системе судопроизводства. Поэтому вполне логично считать обязанность правоохранительных органов (очевидно, полиции) обеспечивать соблюдение правового статуса этих участников уголовного судопроизводства, в том числе охрану и нейтрализацию незаконного влияния.

Ранее высказывались предложения об усилении уголовной ответственности за незаконное воздействие на свидетеля со стороны подсудимого и иных заинтересованных лиц; ответственность за заведомо ложные показания свидетелей и другие. Полагаем, что есть необходимость вернуться к практической реализации правового статуса свидетеля. В определенной степени такие меры будут способствовать повышению достоверности получаемых доказательств путем допроса свидетелей.

Государственный обвинитель допрашивает свидетеля, как правило, первым. Он должен стремиться получить полные показания, уточнить детали и новые сведения, если они получены. Прокурор должен пытаться с учетом изучения материалов уголовного дела устанавливать проявления характера криминалистических связей подсудимого, потерпевшего и свидетелей, и использовать это при допросе. С учетом анализа процессуальной процедуры судебного допроса, характеристики личности свидетеля, судебной ситуации осуществляется организация и тактика его допроса.

Отметим, что участие (поведение) государственного обвинителя, как основного субъекта применения тактических приемов допроса, должно быть направлено на установление психологического контакта с участниками процесса, в том числе и с допрашиваемыми свидетелями.

В судебном заседании используются основной, перекрестный и шахматный допросы. Основной – первый допрос подозреваемого, свидетеля, потерпевшего. В ходе основного допроса используются такие тактические приемы как детализация, конкретизация, уточнение. Делается это с целью получения от свидетеля правдивых показаний.

Перекрестный допрос производится по одним и тем же обстоятельствам обвинителем, защитником, судом и иными участниками процесса. Перекрестный допрос способствует всестороннему исследованию доказательств, критическому анализу полученных сведений и сопоставлению их с данными из других источников [2, с. 83-84].

Шахматный допрос состоит в том, что во время допроса определенного лица допрашивающий ставит вопросы уже допрошенным о тех же обстоятельствах лицам [2, с. 83]. К шахматному допросу необходимо готовиться заранее, на основе противоречий в показаниях, данных разными участниками на досудебном следствии. В ходе подготовки надо наметить содержание конкретных вопросов, которые будут заданы; сочетание целей основного допроса лица с во-

просами, заданными ранее допрашиваемым лицам.

В процессе судебного следствия решается вопрос о необходимости шахматного допроса.

Тактические приемы судебного допроса во многом повторяют приемы, применяемые на досудебном следствии, с учетом изложенных особенностей условий, целей допроса в суде. Применяются они в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом судебной ситуации конкретного судебного разбирательства [1].

**Результаты.** Для качественного допроса свидетелей в суде допрашивающим (в первую очередь гос. обвинители и судья) важно и необходимо знать изложенные в настоящей статье отдельные положения тактики допроса. Изложенные отдельные положения тактики допроса свидетелей в суде способствуют совершенствованию рассмотрения судебного действия.

**Заключение.** Обстоятельства допроса формируются под влиянием ряда факторов, к числу которых относятся несколько допрашивающих свидетеля;

- перекрестный допрос;
- конфликтные интересы, возникающие в условиях прямого очного выяснения обстоятельств;
- стремление сторон реализовать свои (противоположные одна другой) цели; ярко выраженная состязательность и настойчивость допрашивающих.

Тактические приемы допроса свидетеля в суде направлены на помощь (содействие) допрашиваемому в

полном и объективном изложении воспринятой информации. Приемы должны оказывать на свидетеля психологическое, эмоциональное и другое влияние (разъяснение, убеждение, воздействие); способствовать выявлению и разоблачению лжи [8, с. 98].

Общие тактические приемы допроса в суде – это конкретизация, детализация и убеждение. Конкретизация и детализация способствуют

вспомнить ранее воспринятое, а также свои показания в ходе расследования.

Убеждение в формах напоминания и побуждения призвано оказывать психологическое влияние на допрашиваемого с целью получения правдивых показаний с учетом ранее данных им показаний и положительных черт личности допрашиваемого свидетеля [9, с. 157].

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Литература:

1. Ароцкер Л.Е. *Тактика и этика судебного допроса*. М., 1969.
2. Кисленко С.Л., Комиссаров В.И. *Судебное следствие: состояние и перспективы развития*. М., 2003. – С. 83-84.
3. Порубов Н.И. *Допрос в советском уголовном судопроизводстве*. Минск, 1973.
4. Ульянов В.Г. *Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве*. М., 2002. – С. 166.
5. Белкин Р.С. *Очерки криминалистической тактики*. Волгоград, 1993.
6. Чеджемов Т.Б. *Судебное следствие*. М., 1979. – С. 21.
7. Зеленский В.Д. *Организационные функции субъектов расследования преступлений*. Краснодар, 2005. – С. 166-167.
8. *Тактика следственных действий: учебное пособие // Под ред. В. И. Комиссарова*. Саратов, 2000. – С. 98.
9. Корчагин А.Ю. *Основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел*. М., 2009. – С. 157.

#### References

1. Arotsker L.E. *Tactics and ethics of judicial interrogation*. M., 1969.
2. Kislenko S.L., Komissarov V.I. *Judicial investigation: state and prospects of development*. M., 2003. – С. 83-84.
3. Porubov N.I. *Interrogation in the Soviet criminal proceedings*. Minsk, 1973.
4. Ulyanov V.G. *State accusation in Russian criminal proceedings*. M., 2002. – С. 166.
5. Belkin R.S. *Sketches of criminalistic tactics*. Volgograd, 1993.
6. Chejemov T.B. *Judicial investigation*. M., 1979. – С. 21.
7. Zelensky V.D. *Organisational functions of the subjects of crime investigation*. Krasnodar, 2005. – С. 166-167.
8. *Tactics of investigative actions: textbook // Edited by V. I. Komissarov. I. Komissarov*. Saratov, 2000. – С. 98.



9. Korchagin A.Y. *Fundamentals of criminalistic support of judicial proceedings of criminal cases*. M., 2009. – С. 157.

**Информация об авторах:**

**Корчагин Александр Юрьевич**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, milena.555@mail.ru

**Зеленский Владимир Дмитриевич**, доктор юридических наук, профессор, руководитель магистерских программ юридического факультета, профессор кафедры криминалистики, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, juristic@kubsau.ru

**Alexander Yu. Korchagin** - Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminalistics, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin. I.T. Trubilin

**Vladimir D. Zelensky** - Doctor of Law, Professor; Head of Master's Programmes of the Faculty of Law, Professor of the Department of Criminalistics, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin. I.T. Trubilin