

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.011>
УДК 343.1



К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПРАВООБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ ФУНКЦИИ И КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Конорезов Н.А.

Кубанский государственный университет

Аннотация. Целью данной статьи является изучение содержания правообеспечивающей функции и контрольной деятельности судов как важного аспекта их работы. В результате исследования утверждается, что основное назначение судебной власти состоит не только в отправлении правосудия, но и в особой правообеспечивающей функции, реализуемой посредством, в том числе, судебного контроля. При этом устанавливается, что контрольная деятельность судов имеет свои особенности (реализуется в строгой процедурной форме и регламентируется процессуальным законодательством; обладает отраслевым характером, её непосредственное содержание определяется видом осуществляемого судопроизводства; направлена на реализацию правообеспечивающей функции суда), а ее содержанием является процессуальная проверочная деятельность объектов контроля – решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, включающая в себя оценку и исследование всех обстоятельств дела и обстоятельств принятого или принимаемого решения на предмет его законности и обоснованности.

Ключевые слова: суд, контроль, судебный контроль, контрольная деятельность судов, правообеспечивающая функция, функции суда.

ON THE ISSUE OF THE CONTENT OF THE LAW-SECURING FUNCTION AND CONTROL ACTIVITIES OF THE COURTS

Nikolay A. Konorezov

Kuban State University

Abstract The purpose of this article is to study the content of the law-enforcement function and control activities of courts as an important aspect of their work. As a result of the study, it is argued that the main purpose of the judiciary is not only in the administration of justice, but also in a special law-securing function, implemented through, among other things, judicial control. At the same time, it is established that the control activity of the courts has its own characteristics (implemented in a strict procedural form and regulated by procedural legislation; it has an industry character, its direct content is determined by the type of legal proceedings being carried out; it is aimed at the implementation of the law-securing function of the court), and its content is the procedural verification activity of the objects of control - decisions and actions (inaction) of state bodies and officials, which includes an assessment and study of all the circumstances of the case and the circumstances of the decision taken or being taken for its legality and validity.

Keywords: court, control, judicial control, control activity of courts, legal support function, functions of the court.

Введение.

Одним из подходов к пониманию сущности судебного контроля является его рассмотрение через функцию судебной власти, основной целью которой выступает обеспечение прав, свобод и законных интересов участников того или иного вида судопроизводства. Эта цель является основной и для гражданского, и для административного, и для иных видов судопроизводства. Однако следует признать, что в уголовном – она реализуется наиболее ярко, поскольку, в большей степени, деятельность органов предварительного расследования может сопровождаться ограничениями конституционных прав и свобод личности.

Кроме того, об этом свидетельствует и юридическая техника построения процессуальных норм. В частности, в гражданском судопроизводстве в качестве первостепенной задачи суда названо правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ), в то время как уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Сущность и назначение уголовного судопроизводства позволяет говорить о необходимости наличия в системе уголовно-процессуальных функций определенного контрольного элемента, состоящего из ведомственного контроля, прокурорского надзора

и судебного контроля, в совокупности являющихся условием законности предварительного следствия [1, с. 88].

Основной объем контрольных полномочий в уголовном процессе ложится на деятельность прокурора. Вместе с тем, по справедливому замечанию Р.Н. Ласточкиной, прокурорский надзор, являясь более объективным в силу его вневедомственного характера, объединен с органами уголовного преследования единым обвинительным интересом [2, с. 5]. Данное обстоятельство – единый обвинительный интерес – не позволяет в полной мере обеспечить защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса, что в свою очередь свидетельствует о необходимости наделяния суда отдельными контрольными полномочиями с целью воспрепятствования свободному усмотрению органов предварительного расследования при принятии ими решений, не имеющих фактических и юридических оснований. В этой связи, автором отмечается тенденция «замены» прокурорского надзора судебным контролем, что, в частности, выразилось нормативным закреплением на уровне Конституции РФ полномочия суда проверять законность и обоснованность проведения отдельных следственных действий [1, с. 89].

Результаты.

В связи с этим, основное назначение судебного контроля выражается не только в отправлении правосудия и рассмотрении дела по существу, но и в особой правообеспечивающей функции, иначе именуемой также правообеспечительной, правозащитной.

По справедливому замечанию В.М. Сырых, правообеспечительная функция – самостоятельная и весьма важная функция позитивного права в целом, направленная на обеспечение реального воплощения прав и обязанностей, на то, чтобы каждое лицо могло беспрепятственно реализовать свои субъективные права [3, с. 1070]. В этой связи, некоторыми авторами вообще отрицается существование контрольных полномочий суда. В частности, такая позиция разработана исследователями в сфере уголовного процесса, которые указывают, что на досудебной стадии суд не осуществляет ни контроль, ни правосудие, а выполняет иную функцию, которая носит обеспечительный характер [4, с. 67].

Правообеспечивающая функция суда заключается в том, что суд, являющийся единственным органом, полномочным осуществлять правосудие, гарантирует стабильность, законность и нормальное функционирование общественных отношений посредством реализации своих полномочий на разрешение спора, в ходе которого компенсируется, защищается и обеспечивается благо одной из сторон. Это следует из самого назначения судебной власти, природы правосудия. Так, по мнению Т.В. Фарои, защита прав и свобод человека и гражданина – это основная функция судебной власти [5, с. 134].

Правообеспечивающая функция, реализуемая в рамках судебного контроля, призвана обеспечить баланс частных и публичных интересов. Применительно к уголовному процессу, исследователями отмечается, что

судебный контроль – это основной институт, обеспечивающий фундамент системы процессуальных гарантий, а дополнительные механизмы правообеспечения (например, деятельность Уполномоченного по правам человека) могут служить лишь вспомогательным средством [6, с. 24]. В этом смысле, правообеспечивающая функция является гарантией и способом реализации основных судопроизводственных принципов – неприкосновенности личности, уважения её чести и достоинства, гуманизма и справедливости.

Иными словами, правообеспечивающая функция суда определяет его контрольную деятельность как гарантийную, правоохранительную, что одновременно проявляется в обеспечении прав личности и в возможности дальнейшей реализации иных функций суда.

Таким образом, основное назначение судебной власти состоит не только в отправлении правосудия, но и в особой правообеспечивающей функции, реализуемой посредством, в том числе, судебного контроля, и заключающейся в защите, восстановлении, гарантировании прав и свобод личности в ходе осуществления судопроизводства, в возможности реализации его основных принципов и в обеспечении баланса частных и публичных интересов.

Обсуждение.

Содержание судебного контроля, а равно и реализация правообеспечивающей функции, выражается в осуществлении контроля, то есть в некоторой совокупности действий.

Термин «контроль» не является традиционным для процессуального законодательства, но активно применяется в административном праве, теории управления, менеджменте и экономических науках. В связи с этим, разные отрасли знаний вкладывают в термин «контроль» собственное содержание, которое учитывает специфику той или иной науки. Это, в свою очередь, обуславливает множественность точек зрения к определению понятия «контроль», который рассматривается и как стадия, и как функция управления, «форма обратной связи», один их способов обеспечения законности и тому подобное. В самом общем смысле, контроль является деятельностью по проверке соответствия чего-либо чему-либо.

В широком смысле контроль можно определить как функцию государства, в целом. Например, согласно п. «а» ст. 71 Конституции РФ, контроль за соблюдением Конституции РФ и федеральных законов находится в ведении Российской Федерации. То есть, контроль – это средство государства для достижения определенных целей, реализуемых как в сфере судебной, так и исполнительной, законодательной власти; средство защиты государством, гарантированных им, прав и свобод человека и гражданина.

В узком смысле, контроль рассматривается как одна из составляющих деятельности государства, государственных органов, предназначенная для выявления с помощью специальных приемов и методов нарушений законодательства и отклонений от до-

стижения управленческих задач, для устранения указанных нарушений.

По мнению М.А. Умаровой, контроль – обязательный структурный элемент государственного управления, сопутствующий любой деятельности и заключающийся в проверке соответствия поставленных задач требованиям закона, анализе возможных отклонений от целевых показателей, предупреждению и ликвидации обнаруженных недочетов [7, с. 158].

Однако приведенные выше позиции и подходы были разработаны применительно к теории управления, государственного управления и административно-распорядительной деятельности государственных органов власти, что не позволяет полностью заимствовать их при описании содержательной части судебного контроля.

В отличие от контроля, реализуемого в других сферах, контрольная деятельность судов протекает в определенных процедурно-процессуальных рамках, устанавливаемых процессуальным законодательством. Судебный контроль, как было определено ранее, может реализовываться посредством отправления правосудия и в других юрисдикционных формах, однако, в том или ином виде судопроизводства, непосредственное содержание контрольной деятельности будет иметь специфику. Вместе с тем, вне зависимости от отраслевых особенностей, целью контрольной деятельности судов будет являться поддержание, установление и обеспечение законности.

Как отмечает С.В. Никитин, правоотношения в сфере судебного

контроля складываются при осуществлении судом проверочной деятельности [8, с. 18]. Именно проверочная деятельность, по нашему мнению, отражает содержание судебного контроля. Иными словами, контроль выражается в проверке и оценке, например, нормативных правовых актов (в рамках административного судопроизводства), действий и решений органов предварительного расследования (в рамках уголовного судопроизводства) на предмет их законности, то есть соответствия основополагающим положениям Конституции РФ и федеральных законов, и обоснованности, то есть оправданности принятия того или иного решения в каждом конкретном случае.

Содержанием контрольной деятельности суда, по мнению М.Ю. Кузнецова, является конкретная деятельность судебных органов по осуществлению судебной проверки объектов контроля, а именно отдельных аспектов деятельности государственных органов [9, с. 8].

В целом, аналогичные позиции встречаются и в работах других авторов. Также, проверку как содержание контрольной деятельности судов рассматривает М.А. Умарова, указывая на то, что такая процессуальная проверочная деятельность осуществляется судами и судьями в целях защиты и восстановления нарушенных прав и свобод, обеспечении законности издаваемых решений органами власти и должностными лицами [10, с. 8-9].

Проверочная деятельность суда, в свою очередь, складывается из определенных интеллектуальных состав-

ляющих, к которым Д.Н. Вороненков относит наблюдение за функционированием государственных органов и должностных лиц, получение объективной информации, её анализ, выявление тенденций, причин, разработку прогнозов, определение мер, которые необходимо принять в целях недопущения вредных последствий [11, с. 15].

Иной позиции придерживается Е.В. Богатова, отмечая, что традиционно в российском законодательстве понятие «контроль» включает в себя не проверочную деятельность, а руководство и управление, поэтому наиболее верно охарактеризовать содержание контрольной деятельности суда позволяет понятие «надзор» [12, с. 30].

Вместе с тем, дискуссия о соотношении контроля и надзора носит теоретический характер. Безусловно, суд при осуществлении контроля не может вмешиваться в деятельность подконтрольных органов, однако в определенной степени он решает и руководящие, и управленческие задачи. Кроме того, «судебным надзором» именуется совершенно иное правовое явление – последний вид судебной деятельности, последняя судебная инстанция.

Заключение .

Таким образом, основное назначение судебной власти состоит не только в отправлении правосудия, но и в особой правообеспечивающей функции, реализуемой посредством, в том числе, судебного контроля и, заключающейся в защите, восстановлении, гарантировании прав и свобод личности в ходе осуществления судо-

производства, в возможности реализации его основных принципов и в обеспечении баланса частных и публичных интересов.

При этом контрольная деятельность судов имеет следующие особенности:

- она реализуется в строгой процедурной форме и регламентируется процессуальным законодательством;

- она обладает отраслевым характером, её непосредственное содержание определяется видом осуществляемого судопроизводства;

- она направлена на реализацию правообеспечивающей функции суда.

Содержанием контрольной деятельности суда является процессуальная проверочная деятельность объектов контроля – решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, включающая в себя оценку и исследование всех обстоятельств дела и обстоятельств принятого или принимаемого решения на предмет его законности и обоснованности.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. *Малиненко М.К. Баланс судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля как условие законности предварительного следствия // Северо-Кавказский юридический вестник. 2009. № 4. С. 87-92.*
2. *Ласточкина Р.Н. Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие. Ярославль, 2017. 48 с.*
3. *Сырых В.М. Материалистическая теория права: избранное. М., 2011. 1260 с.*
4. *Рыгалова К.А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. 215 с.*
5. *Фарои Т.В. Функции и формы реализации судебной власти: дискуссионные аспекты проблемы // Общество и право. 2021. № 3 (77). С. 132-136.*
6. *Ретюнских И.А., Спиринов А.В. Ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль как гарантии законности задержания подозреваемого // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 2 (30). С. 23-29.*
7. *Умарова М.А. Судебный контроль как разновидность государственного контроля // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2019. Т. 35. № 3. С. 158-161.*
8. *Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе: монография. М., 2010. 304 с.*
9. *Кузнецов М.Ю. Реализация контрольной функции судебной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 27 с.*
10. *Умарова А.М. Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2018. 26 с.*

11. Вороненков Д.Н. Теоретические и нормативные основы судебного контроля в механизме разделения властей: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 66 с.

12. Богатова Е.В. Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2016. 246 с.

References:

1. Malinenko M.K. *The balance of judicial control, prosecutorial supervision and departmental control as a condition for the legality of the preliminary investigation* // *North Caucasian Legal Bulletin*. 2009. № 4. P. 87-92.

2. Lastochkina R.N. *Judicial control in criminal proceedings: textbook*. Yaroslavl, 2017. 48 p.

3. Strykh V.M. *Materialistic theory of law: selected*. M., 2011. 1260 p.

4. Rygalova K.A. *Activity and role of the prosecutor in the exercise of judicial control in pre-trial proceedings in criminal cases: dis. ... cand. jurid. sciences'*. Saratov, 2018. 215 p.

5. Faroi T.V. *Functions and forms of realization of judicial power: debatable aspects of the problem* // *Society and law*. 2021. № 3 (77). P. 132-136.

6. Retyunskikh I.A., Spirin A.V. *Departmental procedural control, prosecutor's supervision and judicial control as guarantees of the legality of the detention of a suspect* // *Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2021. № 2 (30). P. 23-29.

7. Umarova M.A. *Judicial control as a kind of state control* // *Bulletin of the Chechen State University named after A.A. Kadyrov*. 2019. Vol. 35. № 3. P. 158-161.

8. Nikitin S.V. *Judicial control over normative legal acts in civil and arbitration proceedings: monograph*. M., 2010. 304 p.

9. Kuznetsov M.Yu. *Implementation of the control function of the judiciary in the Russian Federation: abstract. dis. ... cand. jurid. M.*, 2007. 27 p.

10. Umarova A.M. *The mechanism of judicial control: a general theoretical study: abstract. dis. ... cand. jurid. sciences'*. Kursk, 2018. 26 p.

11. Voronkov D.N. *Theoretical and normative foundations of judicial control in the mechanism of separation of powers: abstract. dis. ...Dr. jurid. M.*, 2009. 66 p.

12. Bogatova E.V. *Control and supervisory activity over the execution of laws and its effectiveness at the stage of initiation of a criminal case: dis. ... cand. jurid. sciences'*. Saratov. 2016. 246 p.

Информация об авторе

Конорезов Николай Андреевич, кандидат юридических наук, преподаватель; кафедра гражданского процесса и международного права юридического факультета Кубанского государственного университета; Краснодар, Российская Федерация; konorezov@list.ru

Nikolay A. Konorezov, Candidate of Law, Lecturer; Department of Civil Procedure and International Law, Faculty of Law, Kuban State University; Krasnodar, Russian Federation;