

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-32>
УДК 342.3



ФОРМА ГОСУДАРСТВА: НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ТРЕХЭЛЕМЕНТНЫЙ ПОДХОД

Кобелев С.В.

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Аннотация. В статье рассматривается научная категория «форма государства». Ставится цель по усовершенствованию теоретического подхода к ее пониманию. Даются определения данного понятия и приводятся системы классификации. Выделяются достоинства и недостатки различных подходов в этом вопросе. Методология исследования: всеобщие философские методы научного исследования, общелогические и теоретические общенаучные методы научного исследования, метод эмпирического сравнения. Формулируется вывод о преимуществах подхода, рассматривающего форму государства как совокупность трех элементов в виде формы правления, государственного устройства и политического режима. Данные элементы широко раскрывают основные черты, признаки и стороны государства в его многообразии. Излагается авторский взгляд на усовершенствование теоретических подходов к пониманию формы государства с выделением отдельных компонентов: юридического и политического. Предлагается в качестве юридического компонента рассматривать формы правления и государственного устройства, а в качестве политического – государственный режим.

Ключевые слова: форма государства, форма правления, форма государственного устройства, государственный режим, политический режим, теория государства и права.

THE FORM OF THE STATE: A NEW LOOK AT THE THREE-ELEMENT APPROACH

Sergei V. Kobelev

Moscow Financial and Industrial University "Synergy"

Abstract. The article considers the scientific category "the form of the state". The aim is to improve the theoretical approach to its understanding. Definitions of this concept are given and classification systems are given. The advantages and disadvantages of various approaches to this issue are highlighted. Research methodology: general philosophical methods of scientific research, general logical and theoretical general scientific methods of scientific research, the method of empirical comparison. A conclusion is formed about the advantages of an approach that considers the form of the state as a combination of three elements in the form of a form of government, a state structure and a political regime. These elements broadly reveal the main features, signs and sides of the state in its diversity. The author's view on the improvement of theoretical approaches to understanding the form of the state with the allocation of separate components: legal and political. It is proposed to consider the forms of government and the state structure as a legal component, and the state regime as a political one.

Keywords: the form of the state, the form of government, the form of government, the state regime, the political regime, the theory of state and law.

Введение.

Одной из основных научных категорий в теории государства и права является «форма государства». Согласно общепризнанному пониманию, форма – это внешнее выражение содержания.

В теории государства и права под формой государства понимается проявление сущности и содержания государства в виде его основных черт и признаков, характеризующих структуру, орга-

низацию и порядок формирования высших органов власти, их взаимоотношения друг с другом и населением, территориальную структуру и способ взаимоотношений центральной власти с отдельными составными частями государства, а также используемые методы и способы при осуществлении государственной власти [1, с. 79].

На современном этапе развития современных государств обостряется антагонизм различных типологий демократических государств и авторитарных с их моделями политических режимов,

форм организации высших органов власти и территориального устройства.

Для возможности анализа и прогнозирования развития современных государств необходимо уяснить структуру формы государства и системы ее классификации.

Цель статьи заключается в усовершенствовании теоретического подхода к пониманию формы государства. Для этого рассматриваются различные научные представления о форме государства и системах ее классификации, раскрывается их суть, достоинства и недостатки, а также излагается авторский взгляд, направленный на усовершенствование теоретических подходов к пониманию формы государства.

Методология исследования: всеобщие философские методы научного исследования, общелогические и теоретические общенаучные методы научного исследования, метод эмпирического сравнения.

Результаты.

В современном научном сообществе встречается широко распространенное представление о форме государства, как о совокупности трех элементов: формы правления, формы государственного устройства и государственного (политического) режим [1, с. 79]. Такой подход к пониманию формы государства часто именуют как «трехэлементный». Классификация формы государства при таком подходе осуществляется по ее элементам, которые характеризуются следующим образом.

Форма правления – это способ организации структуры и взаимоотношений всех органов власти, а также их прямых и обратных связей с населением. Традиционно форму правления классифицируют на две главные группы: монархии и республики. Монархии разделяют на абсолютные, конституционные (парламентские) и дуалистические, а республики – на президентские, парламентские (парламентарные) и смешанные [1, с. 80].

Под государственным устройством понимается территориально-политическая организация государства, включая политико-правовой статус его составных частей и принципы взаимоотношений центральных и региональных государственных органов. В науке выделяют два основных типа государственного устройства: унитарное и федеративное (федеральное) [1, с. 86].

Под государственным (политическим) режимом понимается совокупность приемов, способов и методов, с помощью которых осуществля-

ется государственная власть (так как в исследованиях встречаются различные термины для обозначения данного понятия, в данной статье термины «государственный режим» и «политический режим» будут использоваться как равнозначные). Самая распространенная классификация государственных режимов – деление на демократические и недемократические. В недемократических режимах выделяют типы авторитарных и тоталитарных режимов [2].

Вместе с тем, некоторые исследователи высказывают неудовлетворенность трехэлементным подходом к пониманию формы государства и ее классификации.

Например, проф. Чиркин В.Е., критикуя элементный подход, указывал на то, что данный подход рассматривает форму государства как простую совокупность элементов, а не как единое целое; то есть, систему со своими внутренними связями и связями со средой, в которой она существует.

Указывая на то, что классификация формы государства осуществляется по элементам, а не в целом для единой системы, автор предложил свою классификацию форм государства, выделяя монархическую, сегментарную и поликратическую формы. При этом монархическая форма характеризуется концентрацией власти в руках одного лидера либо узкой группы лиц, отсутствием разделения властей, авторитарными методами управления. Поликратической форме присуще существование нескольких центров власти, разделение властей, демократические методы управления. Сегментарная форма является переходной между двумя указанными выше [3].

Таким образом, автором предложено рассматривать форму государства не как трехэлементную составляющую, а как единую форму, отражающую ее содержательную часть, дающую понимание у кого в стране действительно находится государственная власть.

Обсуждение.

Однако такую точку зрения критикует Морозова Л.М., согласно мнению которой, классификация форм государства на монархическую, сегментарную и поликратическую формы сосредоточена, главным образом, на типе политического режима [4, с.100]. Данное мнение нам представляется верным.

Приверженцы подхода, предложенного Чиркиным В.Е. при описании формы государства, уделяют преобладающее внимание ее политической стороне; при этом за рамками остаются во-

просы организации, формирования и функционирования органов государственной власти и территориального устройства.

Таким образом, вся многогранность формы государства концентрируется на политическом режиме, с чем нельзя полностью согласиться.

Вместе с тем, вывод о взаимосвязи всех трех элементов, а в особенности таких двух, как формы правления и государственного (политического) режима, нам представляется верным. Некоторые модели формы правления действительно характерны только для определенных государственных (политических) режимов, например, абсолютная монархия не может иметь демократический режим и может использоваться только в недемократическом режиме.

При этом стоит отметить, что это не ведет к слиянию этих двух элементов (политического режима и формы правления) в единое целое. В сущности, эти понятия служат для описания различных государственно-правовых явлений, одно раскрывает фактическое проявление (режим функционирования) государственной власти, другое – правовые модели организации власти.

Государственный режим показывает реальный характер существования и функционирования государственного аппарата и его взаимодействия с населением, что может в корне отличаться от заявленных правовых моделей формы правления и государственного устройства.

Государственный (политический) режим действительно является самым ярким внешним проявлением сущности и содержания государства, показывая в чьих руках реально находится государственная власть и в интересах кого она используется. В то время как формы правления и государственного устройства, показывающие организацию государственных органов, с помощью которых осуществляется эта власть, лишь отчасти проявляют сущность и содержание государства, не раскрывая их полностью.

Таким образом, формы правления и государственного устройства являются лишь правовыми моделями, которые могут использоваться при различных политических режимах в интересах отдельных социальных классов, элит или всего общества. При этом элементы формы государства могут комбинироваться в зависимости от различных факторов, влияющих на них. Например, и правовое, и полицейское государство допускают республиканскую и монархическую формы правления, унитарное и федеративное территориальное устройство [5, с. 30].

В данном контексте, стоит обратить внимание на суждение о форме государства, предложенное Малько А.В. и Панченко В.Ю. Авторы рассматривают формы правления и государственного устройства как формальные характеристики формы государства, поскольку они закрепляются в конституциях и законах. Политический режим рассматривается ими как функциональный параметр, характеризующий реальную степень свободы граждан [6, с. 44].

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Такие элементы, как форма правления и форма государственного устройства, показывают юридическую сторону внешнего выражения сущности и содержания государства, а государственный режим проявляет его политическую сторону.

В связи с этим, предлагается верным выделить у формы государства два самостоятельных компонента: юридический и политический.

В юридический компонент включить форму правления и форму государственного устройства, а в политический компонент – государственный (политический) режим. Это позволит сохранить понятный, логичный и удобный в практическом применении трехэлементный подход к представлению о форме государства с конкретизацией его элементов по сферам их применения.

С помощью предложенного подхода можно удобно описывать форму любого государства, рассматривать отдельно юридический компонент, раскрывая в нем формы правления и государственного устройства, и отдельно рассматривать политический компонент, раскрывая в нем государственный (политический) режим.

При таком подходе существует практическая актуальность разделения формы правления, формы государственного устройства и политического режима как самостоятельных единиц. Они могут рассматриваться в отрыве друг от друга, так как применяются к описанию различных сторон внешнего выражения сущности и содержания государства.

Такой подход снимает противоречие между несоответствием заявленных конституционных моделей форм правления и государственного устройства с фактически сложившимся политическим режимом, проводит четкую границу между этими элементами по предмету их применения в науке и учебных целях, устраняет проблему смешивания формы правления и политического режима. Это позволяет рассматривать их

как отдельные самостоятельные элементы, описывающие две разные стороны формы государства: юридическую и политическую.

Заключение.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что, признанный в научной среде трехэлементный подход к пониманию формы государства, позволяет дать четкую и детальную характеристику основным чертам, признакам, присущим государству, что делает его удобным, логичным и понятным.

В предложении проф. Чиркина В.Е. дать новую классификацию формам государства доминирует такая категория, как политический режим, при этом не уделяется должного внимания сторонам формы государства, которые описывают (раскрывают) устройство и организацию органов власти в центре и на местах.

Вместе с тем, так как именно государственный режим более ясно выражает сущность и содержание государства, нежели его формы прав-

ления и государственного устройства, предлагается государственный режим рассматривать в качестве отдельного политического компонента, который показывает фактически складывающиеся отношения между государством, обществом и политическими элитами.

Форму правления и государственного устройства предлагается отнести к юридическому компоненту формы государства, описывающему правовые модели по организации государственных органов, используемые (выбираемые) для организации и функционирования государственной (политической) власти. Это поможет избежать путаницы между правовыми и политическим аспектами сущности и содержания государства.

Как нам представляется, изложенные суждения будут способствовать продолжению научной дискуссии о структуре формы государства, системах ее классификации, а также о взаимосвязи форм правления и государственного устройства с государственным (политическим) режимом.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. *Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. И доп. М.: Юрист, 2002. – 776 с.*
2. *Цыганков А.П. Ц 94 Современные политические режимы: структура, типология, динамика. — М.: Интерпракс, 1995. — 296 с.*
3. *Чиркин В.Е. Основы сравнительного государствоведения. — М.: Издательский дом «Артикул», 1997. — 352 с.*
4. *Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник. — Изд. 3-е, перераб. И доп. — М. : Эксмо, 2008. — 480 с. — (Российское юридическое образование).*
5. *Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. О понятии и структуре формы государства. Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 1-2 (47-48). С.29-35.*
6. *Малько А.В., Панченко В.Ю. Содержание государства: дискуссионные вопросы. Юридическая наука. 2024. №1. С. 42-46.*

References:

1. *Theory of State and law: A course of lectures / Edited by N.I. Matuzov and A.V. Malko. – 2nd ed., reprint. And additional M.: Yurist, 2002. – 776 p.*
2. *Tsygankov A.P. Ts 94 Modern political regimes: structure, typology, dynamics. — M.: Interprax, 1995. — 296 p.*
3. *Chirkin V.E. Fundamentals of comparative statecraft. — M.: Publishing house "Article", 1997. — 352 p.*
4. *Morozova L.A. Theory of state and law : textbook. — 3rd edition, revised. And additional - M. : Eksmo, 2008. — 480 p. — (Russian legal education).*

5. *Dmitriev Yu.A., Mironov V.O. On the concept and structure of the form of the state. Current issues of education and science. 2015. No. 1-2 (47-48). pp.29-35.*

6. *Malko A.V., Panchenko V.Yu. The content of the state: controversial issues. Legal science. 2024. No.1. pp. 42-46.*

Информация об авторе:

Кобелев Сергей Васильевич, аспирант кафедры фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин университета «Синергия», Москва, РФ, E-mail: sergej.kobelev@inbox.ru

Sergey V. Kobelev, Postgraduate student of the Department of Fundamental Legal and Socio-Humanitarian Disciplines, Synergy University, Moscow, Russia.