

**Научная статья**

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-6-14>

УДК 316.334.5



**Attribution**

cc by

**ТЕОРЕТИКО- ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ  
СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ  
В КОНТЕКСТЕ ПРАВСТВЕННОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ В Г. КРАСНОДАРЕ**

**Клименко А.А., Москвитина М.А., Омельченко Е.А., Соловей Л.В.**

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

***Аннотация.** В настоящем исследовании рассмотрены теоретико-прикладные аспекты организации изучения нравственной социализации молодежи в условиях функционирования учреждений социокультурных институтов. В работе показана значимость деятельности учреждений социокультурных институтов, которые включены в систему смежных социальных институтов, выполняющих функции передачи культурных образцов, формирующих ценностные смыслы и жизненные ориентации, способствующие развитию потенциала молодежи, а также показаны инструменты модернизации форм работы учреждений социокультурных институтов, которые сегодня претерпевают значительные изменения на фоне динамичных общественных процессов. Авторы статьи отмечают роль и особенности функционирования сети учреждений социокультурных институтов города Краснодара, значение которых должно быть особенно заметно в процессе нравственной социализации молодежи, но при этом отмечают ряд проблем, имеющих системный характер. В заключении, используя системный подход, авторы статьи осуществили попытку получить модель исследования учреждений социокультурных институтов на основе критериев теоретико-прикладной парадигмы.*

***Ключевые слова:** учреждения социокультурных институтов, нравственная социализация молодежи, теоретико-прикладная модель исследования, эмпирическая модель исследования.*

***Финансирование:** инициативная работа.*

Original article

**THEORETICAL AND APPLIED ASPECTS OF THE RESEARCH  
OF INSTITUTIONS OF SOCIAL-CULTURAL INSTITUTIONS IN THE CONTEXT  
OF MORAL SOCIALIZATION OF YOUTH IN KRASNODAR**

**Anna A. Klimenko, Maria A. Moskvitina, Elizaveta A. Omelchenko, Larisa V. Solovey**

Siberian Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration

***Abstract.** This study examines the theoretical and applied aspects of the organization of the study of the moral socialization of youth in the context of the functioning of institutions of socio-cultural institutions. The paper shows the importance of the activities of institutions of socio-cultural institutions that are included in the system of related social institutions that perform the functions of transmitting cultural patterns, forming value-based life orientations that contribute to the development of the potential of youth, and also shows the tools for modernizing the forms of work of institutions of socio-cultural institutions that are currently undergoing significant changes against the background of dynamic social processes.*

*The authors of the article note the role and features of the functioning of the network of institutions of socio-cultural institutions of the city of Krasnodar, the importance of which should be especially noticeable in the process of moral socialization of young people, but at the same time they note a number of systemic problems.*

*In conclusion, using a systematic approach, the authors of the article attempted to obtain a research model for institutions of socio-cultural institutions based on the criteria of the theoretical and applied paradigm.*

***Keywords:** institutions of socio-cultural institutions, moral socialization of youth, theoretical and applied research model, empirical research model.*

***Funding:** Independent work.*

**Введение.**

Трансформация современного российского общества рождает проблемы различной направленности, включая сферу нравственной социализации молодежи как базовой проблемы нравственного потенциала нации.

Учреждения социокультурных институтов являются «фабриками воспроизводства» социальных и нравственных ценностей и важными проводниками нравственных образцов, лежащих в основе моделей поведения молодежи.

Учреждения социокультурных институтов выполняют компенсаторную функцию, относительно снижения авторитета некоторых других социально-культурных институций, таких, как семья, образовательные учреждения и пр. Кроме того, доступ к разнообразным неконтролируемым источникам имеет противоречивое влияние на сознание молодых людей, которые являются восприимчивой социальной группой и наиболее подверженной влиянию социальных изменений.

Социум является мощным орудием воздействия на сознание молодежи, опасность которого состоит в том, что он может нести разрушительные ценности. В данном контексте, научный интерес представляет изучение учреждений социокультурных институтов в контексте деятельности, направленной на формирование нравственных установок молодежи. При этом, следует отметить, что научный интерес акцентируется на исследовании теоретико-прикладной стороне организации функционирования учреждений социокультурных институтов, включающих обоснование объектно-предметной и целевой области их изучения, системообразующих гипотез, задач, теоретико методологической, методической и эмпирической базы исследования.

Авторы исследования представляют принципиальную позицию относительно теоретической и практической значимости исследования и отражают каркас мнений по научной новизне исследования и положений, выработанных для использования их в практической деятельности учреждений социокультурных институтов, направленных на повышение эффективности нравственной социализации молодежи.

#### Обсуждение.

Проблема нравственной социализации молодежи представлена в трудах, как отечественных, так и зарубежных авторов.

Основой для актуальных исследований вопросов нравственной социализации молодежи служат работы, посвященные анализу морального портрета современной молодежи (труды А.И. Уколовой, Т.А. Литвиновой, Л.Г. Рябининой и др.). Эти авторы выделяют изменения в системе нравственных приоритетов молодежи под воздействием современных социальных процессов.

Широко исследуются различные инструменты нравственной адаптации молодежи в процессе функционирования различных социокультурных институтов.

Основными направлениями исследований являются:

1) Исследования системы образования (А.Г. Асмолов, В.А. Караковский, И.С. Кон, А.В. Мудрик, Л.И. Новикова, Е.Н. Степанова [11], в т.ч.:

- особенностей формирования нравственных установок через участие молодежи в культурной и образовательной деятельности;

- изучение роли педагогического процесса и образовательной среды в формировании морально-

нравственных качеств личности (Л.И. Божович, Л.А. Ратуш);

- программ и практик, способствующих нравственному воспитанию молодежи в образовательной среде (О.С. Васильева, Л.Е. Кочубей, В.Т. Тарасова).

2) Исследования института семьи и семейного воспитания (О.В. Андронов, Ю.Г. Волков, Е.А. Евдокимова, Л.И. Рожков, Н.С. Соловьева [4]; Ю.А. Левада, Т.Н. Полякова, В.И. Чупров [14]).

3) Исследования культурного влияния медиа (Р. Инглхарт, М. Кастельс, И.С. Кон [8]) на нравственную социализацию молодежи.

4) Исследования влияния социальных сетей (А.Г. Асмолов, О.Н. Журавлев, В.А. Шерстяных).

5) Исследования значимости культурной среды в развитии личности (Ю.Н. Клюткин, И.М. Осмоловская, Г.П. Сериков [18]). Подчеркивается особое влияние учреждений культуры – музеев, театров, библиотек, культурных центров, оказывающих наиболее эффективное воздействие на нравственные установки молодежи.

6) Исследования роли коммуникации и творчества, как инструментов нравственной социализации молодежи (В.А. Слестёнин, Л.М. Сухорукова [19]).

7) Изучение влияния цифровой среды (М.А. Зорина, П.Н. Степанов, Е.В. Николаева).

8) Исследования институциональных форм поддержки социализации, таких как:

- неформальное образование, культурные мероприятия, социальные практики (Л.Д. Андреева, С.Г. Вершловский); наставничество (А.С. Батышев, С.Я. Батышев);

- тьютерство (С.В. Дудчик, Е.И. Кобыщи, Т.М. Ковалева, С.Ю. Попова [7]); супервизорская поддержка (О.М. Зайченко, М.И. ЛЕкьянова, М.В. Певзнер).

9) Исследования по организации научно-методической работы с молодежью, а именно программ социализации молодежи (А.Н. Бондаренко, Н.Н. Выдрина, И.А. Ширшова, Л.Д. Андреева, С.Г. Вершловский, Р.В. Демьянчук); развитие «мягких» навыков, образовательное и психологическое сопровождение, создание благоприятной социальной среды [20];

- разработка социальных проектов и программ, направленных на укрепление моральных ценностей и социального взаимодействия (Е.Р. Бобровникова, О.М. Зайченко, Т.В. Самсонова [16]).

10) Комплексные исследования - акцентируют внимание:

- на необходимости интеграции гуманитарных и аксиологических основ в образовательной и культурной деятельности (В.Г. Воронцова, Е.О. Галицких, Л.П. Разбегаева);

- на интеграции усилий социокультурных институтов – взаимодействии семьи, образовательных учреждений и местных сообществ (Н.В. Крылова, Е.А. Зубкова, И.С. Курбатова и др. [9]; D.Lapsley, R.Narvaez, M.Killen и J.Rest [23]);

- на интеграции моральных и культурных норм через образовательные программы, медиа и молодежные сообщества (Т.Насте, Р.Тарпан и S.Thoma).

Внимание исследователей не обходят и вопросы вызовов и угроз, которые влияют на процессы нравственной социализации молодежи:

- проблемы кризиса ценностей и трансформации традиционных институтов (А.И. Ковалев, И.С. Кон, Е.А. Трунова [8];

- проблемы интеграции культурных традиций с новыми технологиями, необходимость адаптации к реалиям цифровой эпохи, сохранения при этом воспитательной сути (А.В. Мудрик, М. Новиков, Т.Н. Полякова [11; 14];

- влияние процессов глобализации, медийной сферы, изменения структуры и ролевых функций в семье и пр. (J. Gibbs, N. Eisenberg и K. Schlegel [22]).

Кроме того, различные авторы проявляют интерес к исследованию условий, необходимых для повышения эффективности нравственной социализации молодежи (Б.М. Бим-Бада, Г.Н. Лобанова, Э.М. Никитин, Е.А. Соколовская, Т.Г. Браж и др. [12; 16]). Эти вопросы рассматриваются, преимущественно, в рамках андрагогического подхода, который указывает на

необходимость междисциплинарной подготовки педагогов, участвующих в социализации молодежи, через внедрение инновационных методов обучения и укрепление взаимодействия между социокультурными институтами.

Таким образом, как отечественные, так и зарубежные исследования демонстрируют необходимость системного подхода к изучению роли социокультурных институтов в вопросе нравственной социализации молодежи.

Анализ современной литературы по проблеме исследования выявил ряд противоречий между методологическим подходом и социальной практикой, между возрастающими требованиями к нравственному воспитанию молодежи в условиях трансформации традиционных ценностей и отсутствием комплексного подхода к организации взаимодействия учреждений социокультурных институтов.

Обзор подходов к исследованию учреждений социокультурных институтов в контексте нравственной социализации молодежи позволяет выделить их определенную направленность (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Направленность научных подходов к изучению учреждений социокультурных институтов в контексте нравственной социализации молодежи.

Научные подходы к изучению учреждений социокультурных институтов в контексте нравственной социализации	Содержание подхода	Представители научных подходов
1. Аналитический подход текущего состояния учреждений социокультурных институтов в формировании нравственных установок молодежи	Нравственная социализация молодежи является основой социальной устойчивости общества	А.Г. Асмолов, И.Т. Касавин, Д.Н. Леонтьев, А.И. Субетто и др. [1]
2. Деятельностный подход, формирующий ценностное мировоззрение молодежи	Комплексные взаимосвязи социокультурных институтов в разрешении проблем формирования нравственных ориентиров молодежи	А.Г. Асмолов, В.А. Караковский, И.С. Кон, А.В. Мудрик, Л.И. Новикова, Е.Н. Степанова [11]; О.В. Андронов, Ю.Г. Волков, Е.А. Евдокимова, Л.И. Рожков, Н.С. Соловьева [4]; Т.Н. Полякова [14]
3. Средовой подход, предполагающий изучение «территории» и культурной среды, формирующих нравственные ценности	Ценностный потенциал как фактор формирования культурной среды для развития личности и ее нравственных установок, с учетом интеграции культурных традиций и новых технологий	В.Г. Воронцова, Е.О. Галицких, Л.П. Разбегаева; Ю. Н. Кулюткин, И.М. Осмоловский [18]; А.В. Мудрик, М. Новиков [11]; Т.Н. Полякова [14]; Г. П. Серикова [7], [18]
4. Технократический, медиакультурный подход как коммуникативная база деятельности социокультурных институтов	Регулирование сферы медиакультуры, социальных сетей и цифровой среды как поддержания баланса процесса нравственной социализации	Б.Г. Ананьев, Е.А. Климов; М. Кастельс, И.С. Кон [8]; В.А. Сластенин, Л.М. Сухорукова [19]
5. Социально – ориентированный подход как инструмент формирования социальной и нравственной зрелости молодежи	Изучение механизмов, позволяющих использовать потенциал социокультурных институтов для формирования у молодежи социальной ответственности	Н.М. Борытко, М.Г. Ермолаева, А.Н. Леонтьев; А.И. Ковалева, И.С. Кон Е.А. Трунова [8]
6. Адаптационный подход, предполагающий формирование навыков освоения изменяющихся общественных условий	Изучение роли учреждений социокультурных институтов в формировании навыков личностного и профессионального становления молодежи	Б.С. Братусь, Н.Б. Крылова, В.А. Петровский; Н.А. Карпова, Н.Е. Щуркова [20]
7. Андрагогический подход, акцен-	Нравственная социализация молодежи	Б.М. Бим-Бада, Г.Н. Лобанова, Э.М.

тирующий внимание на междисциплинарных связях в решении нравственной социализации молодежи инновационными методами	обеспечивается подготовкой специалистов в области образования, семьи, религии, социальной работы и др.	Никитина, Т.С. Панина, Е.А. Соколовская, С.Г. Вершловский, А.В. Даринский, С.И. Змеёв, А.И. Кукуев, А.Е. Марон, О.Г. Прикот, А.П. Ситник [12], [16]
8. Подход к изучению эффективных социальных практик и наставничества, способствующий интеграции молодежи в общественную жизнь	Трансляция смыслов жизненных ценностей и нравственных норм от наставников к молодым членам общества в контексте укрепления социальных связей с учетом особенностей личности	А. С. Батышев, С. Я. Батышев; С. В. Дудчик, Е. И. Кобыща, Т. М. Ковалева, С. Ю. Попова [7]

Обобщая представленные подходы, можно сделать вывод об акцентированности в них внимания на организации деятельности учреждений социокультурных институтов на формирование нравственных качеств ее участников - представителей молодежной возрастной группы.

Представленные подходы позволяют сконструировать системный взгляд на исследование учреждений социокультурных институтов в контексте

нравственной социализации молодежи, сформировать комплексное видение организационной теоретико-прикладной модели исследования состояния учреждений социокультурных институтов и предложений по внедрению эффективных методов нравственной социализации, способных формировать современное молодое поколение.

Содержательные компоненты вышеуказанных подходов представлены в комплексном виде на рисунке 1.

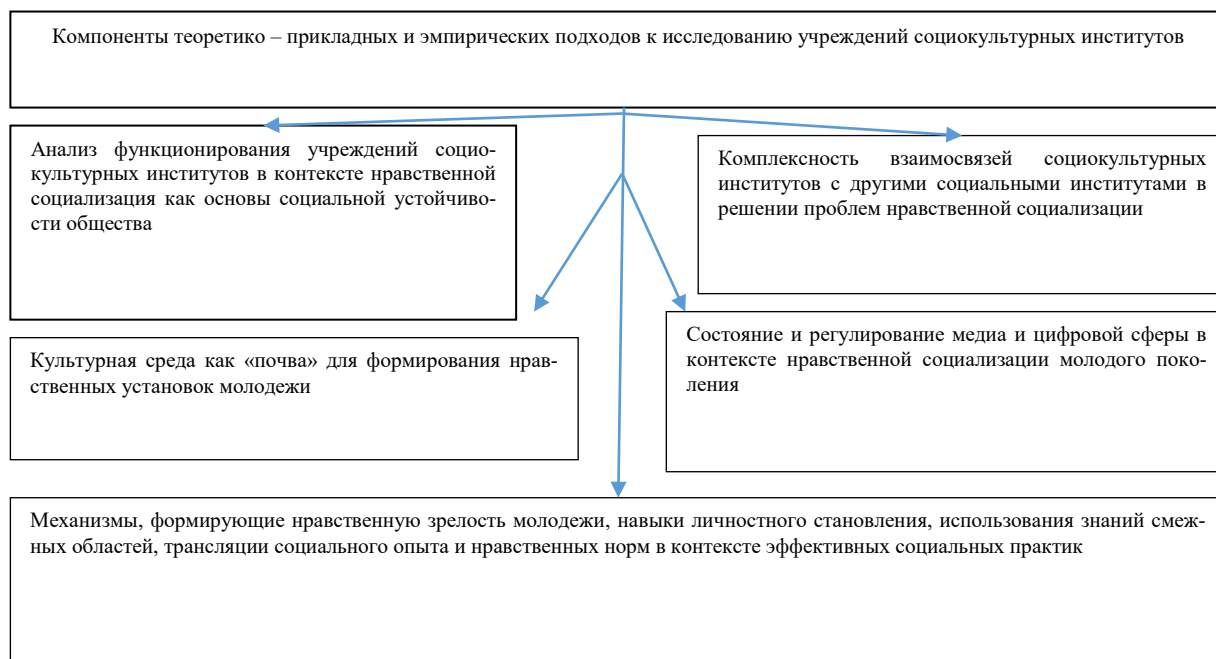


Рисунок 1 – Содержательные компоненты научных подходов к исследованию социокультурных институтов.

Итак, разнонаправленность научных подходов к изучению учреждений социокультурных институтов в контексте нравственной социализации молодежи позволяет расширить палитру средств их изучения и способствует внедрению более эффективных современных практик в их деятельность.

**Результаты.**

В исследовании представлен анализ нравственной социализации молодёжи как сложного социального процесса, который требует обращения к совокупности теоретических подходов, позволяющих раскрыть его многомерную природу.

В работе дано представление нравственной социализации как сложного, длительного процесса становления моральных представлений и социально

одобряемых моделей поведения, осуществляемый во взаимодействии личности с различными социальными институтами и средами с точки зрения теоретико-методологических и эмпирических подходов.

В социологической науке социализация представляет собой не только процесс адаптации личности к существующим социальным нормам, но и механизм включения индивида в систему социальных отношений, ролей и ценностей.

Особенность нравственной социализации заключается в том, что она связана с усвоением не только внешних форм поведения, но и внутренних моральных регуляторов, определяющих способность личности к самоконтролю и социальной ответственности.

Молодёжный возраст является важным этапом нравственной социализации, поскольку именно в этот период происходит интенсивное формирование мировоззрения личности, системы ценностей и моральных принципов.

В этой связи, нравственная социализация молодёжи не может быть рассмотрена в рамках одной теоретической модели, поскольку она включает когнитивные, эмоциональные, символические и деятельностные компоненты.

Социологический анализ нравственной социализации молодёжи осложняется тем, что данный процесс протекает в условиях трансформации традиционных социальных институтов. Это усиливает значимость теоретических подходов, способных учитывать многоаспектность социализации.

В научной литературе подчёркивается, что нравственная социализация является продуктом взаимодействия макросоциальных условий, институциональной среды, индивидуального опыта личности, активной роли субъекта социализации, как участника процесса конструирования нравственных смыслов.

Теоретическое осмысление нравственной социализации молодёжи требует учёта культурного измерения данного процесса. В этом отношении, теория социокультурной социализации акцентирует внимание на роли культуры как медиатора между обществом и личностью, что особенно важно для анализа нравственного становления молодёжи, отсюда, обращение к различным теоретическим подходам позволяет раскрыть нравственную социализацию молодёжи как комплексный и многоуровневый процесс, включающий структурные, институциональные и личностные измерения.

Методологический плюрализм в изучении данной проблемы выступает как необходимое условие целостного анализа, поскольку ни одна из существующих теорий не способна в полной мере охватить все аспекты данного исследования.

Именно поэтому в науке сложился ряд теоретических направлений, каждое из которых акцентирует внимание на определённом измерении нравственной социализации, раскрывая её со своих специфических позиций. Такой анализ позволяет выявить эвристический потенциал различных концепций, определить их возможности и ограничения, а также сформировать теоретическую основу для исследования роли социокультурных институтов в формировании нравственного потенциала молодёжи.

Истоки социологического анализа нравственной социализации уходят в классические теории общества, в рамках которых социализация рассматривается как механизм включения индивида в социальный порядок. В структурно-функциональной традиции нравственная социализация трактуется прежде всего, как процесс усвоения нормативных ожиданий, необходимых для поддержания стабильности социальной системы.

Молодёжь, в данном контексте, рассматривается как группа, находящаяся на этапе активного освоения социальных ролей, от успешности которых зависит воспроизводство социальной структуры.

Структурно-функциональный подход позволяет выявить значение социальных институтов в формировании нравственных ориентиров молодёжи. Вместе с тем, ограниченность данного подхода проявляется в его тенденции к нормативному детерминизму, при котором индивидуальная активность и вариативность морального выбора оказываются недостаточно раскрытыми.

В рамках культурологического и социокультурного подходов, рассматривающих нравственную социализацию как процесс усвоения культурных смыслов и ценностей, акцент смещается с формального нормирования поведения на анализ того, каким образом моральные нормы становятся внутренне значимыми для личности.

Молодёжь в данных подходах рассматривается не как пассивный объект воздействия, а как активный участник культурного процесса, интерпретирующий нравственные ориентиры в соответствии с личным и коллективным опытом.

Важным направлением теоретического осмысления нравственной социализации является деятельностный подход, в рамках которого моральное развитие личности связывается с её практической включённостью в социально значимую деятельность. С данной точки зрения, нравственность не может быть усвоена исключительно на уровне знаний или деклараций, она формируется через действие, принятие решений и взаимодействие с другими людьми. Молодёжь, участвуя в коллективной деятельности, осваивает нравственные нормы не абстрактно, а в конкретных социальных ситуациях.

Деятельностный подход позволяет связать нравственную социализацию с практиками повседневной жизни и организацией социального опыта. В рамках этой логики социальные институты и их учреждения выступают не только как трансляторы ценностей, но и как пространства, в которых создаются ситуации морального выбора.

Дополнительное измерение в изучении нравственной социализации молодёжи вносит интеракционистский подход, сосредоточенный на анализе межличностных взаимодействий и процессов символической коммуникации. В рамках данного направления, моральные нормы формируются и изменяются в ходе социального взаимодействия, а нравственная идентичность личности складывается под влиянием оценок, ожиданий и реакций значимых других.

Молодёжь, находясь во взаимодействии со сверстниками и наставниками, усваивает нравственные ориентиры через процессы одобрения, критики и саморефлексии.

Интеракционистская перспектива позволяет объяснить индивидуальные различия в нравственной социализации молодёжи, показывая, каким образом

одни и те же ценностные модели могут по-разному интерпретироваться и закрепляться в зависимости от социального контекста и характера взаимодействий. Это особенно важно в условиях неоднородной молодёжной среды, где нравственные ориентиры формируются в различных социальных средах.

Отдельного внимания заслуживают теории, акцентирующие внимание на конфликтной природе социализации. В этих подходах нравственное развитие рассматривается как процесс столкновения различных ценностных систем, в ходе которого молодёжь вынуждена осуществлять выбор между альтернативными моральными ориентирами.

В условиях социальной трансформации и ценностного плюрализма данный аспект приобретает особую актуальность, поскольку традиционные нормы нередко утрачивают безусловный авторитет, а новые ценности находятся в стадии формирования.

Конфликтные теории позволяют выявить противоречия между нормативными ожиданиями общества и реальными социальными возможностями молодёжи. Нравственная социализация, в этом контексте, становится процессом критического осмысления социальной реальности. Молодёжь может, как воспроизводить существующие моральные нормы, так и ставить под сомнение их справедливость, что превращает её в активного социального субъекта.

Таким образом, основные теоретические подходы к изучению нравственной социализации молодёжи образуют многоуровневую методологическую конструкцию, в рамках которой объясняются причины, механизмы и результаты нравственного становления личности. Именно обращение к комплексу теоретических подходов создаёт возможность для целостного анализа нравственной социализации молодёжи и формирует методологическую основу для дальнейшего исследования роли социокультурных институтов как среды формирования нравственных ориентиров.

Проведённый анализ основных теоретических подходов к изучению нравственной социализации молодёжи позволяет сделать вывод о принципиальной сложности и многовекторности данного социального процесса.

Нравственная социализация не может быть сведена к линейному усвоению норм и правил поведения, так как она формируется на пересечении культурных контекстов, институциональных механизмов и индивидуального социального опыта.

Рассмотрение основных теоретических подходов к изучению нравственной социализации молодёжи позволяет не только систематизировать существующие научные концепции, но и обосновать выбор методологической позиции, ориентированной на комплексный социологический анализ изучаемой проблемы. Подобный подход обеспечивает научную целостность исследования и создаёт теоретическую базу для дальнейшего изучения роли социокультурных институтов в формировании нравственного потенциала молодёжи.

Особую значимость, в свете рассмотренных теорий, приобретает роль социокультурных институтов, которые соединяют структурные и символические измерения социализации. Именно они создают условия для практического освоения нравственных норм, обеспечивая их эмоциональное переживание и закрепление в коллективной деятельности.

В итоге, можно констатировать, что нравственная социализация молодёжи представляет собой процесс, определяющий направление общественного развития и устойчивость ценностных оснований социальной жизни. Именно в этом заключается концептуальное значение рассмотренных теоретических подходов и их роль в логике данного исследования.

Используя комплекс теоретических подходов, авторы статьи экстраполировали их на исследование учреждений социокультурных институтов в г. Краснодаре в контексте теоретико-прикладной парадигмы и методологической основы исследования, благодаря чему была получена объективная модель функционирования учреждений социокультурных институтов и их роль как среды формирования нравственных качеств молодёжи.

В контексте структурно – функционального подхода, было выявлено особое значение социокультурных институтов в формировании нравственных качеств молодёжи, о чем свидетельствовал опрос в форме стандартизированного интервью экспертов и специалистов, работающих в сфере культуры г. Краснодара путем использования простого, случайного типа выборки объемом из 198 респондентов. Вопросы в виде интервью были заданы респондентам, имеющим трудовой стаж более 10 лет в условиях учреждений социокультурных институтов, что обеспечило более высокий уровень валидности их ответов.

Мнения экспертов и специалистов о важности социокультурных институтов в формировании нравственных качеств представлены на рисунке 1.

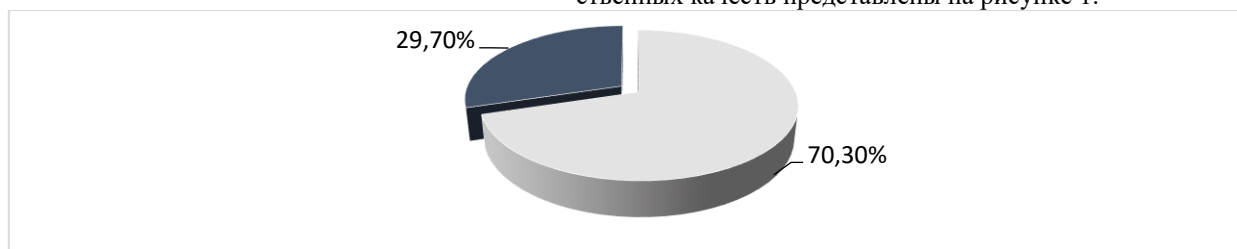


Рисунок 1 – Мнения экспертов и специалистов о важности социокультурных институтов в формировании нравственных качеств.

Данные рисунка 1 показывают, что 29,70% экспертов и специалистов не считают, что учреждения социокультурных институтов имеют особое значение в формировании нравственных качеств; 70,30% отмечают особую важную роль учреждений социокультурных институтов в формировании нравственности.

Социокультурный и деятельностный подходы рассматривают нравственную социализацию как практическую включенность молодежи в социально – значимую деятельность. Специалисты учреждений социокультурных институтов отмечают, что более половины молодежи, участвующей в творческой деятельности в условиях учреждений культуры по – настоящему реально, практически вовлечены в создание нравственных образов.

Интеракционистский подход, сосредоточенный на анализе межличностных взаимодействий под влиянием оценок, социальных ожиданий и реакций помогает в изучении неоднородной молодежной среды.

Актуальным вопросом является использование конфликтологического подхода в изучении нравственной социализации, в процессе которой молодежь должна осуществлять выбор между ценностно – смысловыми ориентирами, а также выявлять противоречия между нормативными ожиданиями и своими реальными социальными возможностями.

Результаты опроса молодежи о формировании и реализации своих нравственных установок в условиях учреждений социокультурных институтов отражены на рисунке 2.

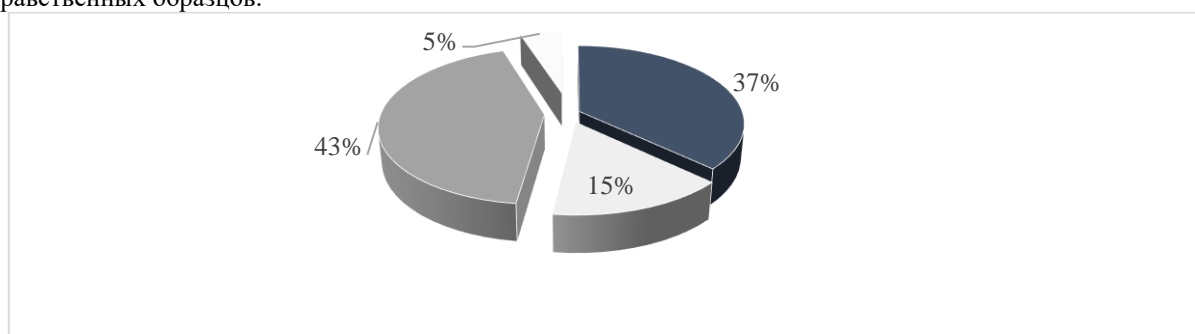


Рисунок 2 – Мнения молодежи о формировании и реализации своих нравственных установок в условиях учреждений социокультурных институтов.

Данные, представленные на рисунке 2 показывают, что 43% респондентов считают деятельность учреждений социокультурных институтов способной к формированию нравственных установок, тогда как 37% имеют иное мнение - не считают деятельность учреждений социокультурных институтов эффективной, относительно формирования нравственной социализации молодежи по причине отставания финансирования материальной базы и ее реформирования в части использования современных методологических подходов к деятельности, 15% респондентов считают, что существуют иные социальные институты, которые более эффективно формируют ценности, смыслы и нравственные установки молодых людей, такие, как, например, семья, образовательные учреждения и др., а 5% респондентов считают предназначение территории учреждений социокультурных институтов сугубо рекреационно – развлекательной.

Опрос специалистов – экспертов и молодежных сообществ г. Краснодара выявил проблемы системного характера, прежде всего выражающихся в ограниченной способности учреждений социокультурных институтов адаптироваться к динамичной социальной реальности, в частности проблеме недостаточного понимания многосторонности потребностей молодежных групп, а отсюда – не способности в полной мере уловить и удовлетворить притязания молодежных субкультур, в которые должна быть ин-

тегрирована созидательная нравственная деятельность в условиях снижения интереса молодежи к традиционным устаревшим форматам культурного досуга и динамичным смещением смысло-жизненных установок молодежи.

Исследование учреждений социокультурных институтов в контексте нравственного воспитания молодежи фиксирует разрыв между декларативными ценностями, которые спускают «сверху» и реальным поведением и самовыражением молодежи. В данном случае, прикладной аспект требует поиска сделать привлекательными моральные нормы в молодежных субкультурах. В данном контексте, учреждения культуры должны перейти от роли хранителей знаний к роли активных модераторов нравственного выбора, предлагая молодежи пространство для самореализации, основанное на ценностном фундаменте.

Теоретическим базисом исследования явились научные подходы, которые позволили рассматривать учреждения культуры как устойчивые формы организации социальной жизни, которые транслируют ценности, нормы и этические стандарты (институциональный подход), подходы, которые акцентируют внимание на создании пространства для воспитания, безопасной среды в которой молодежь пробует различные социальные роли (средовой подход), а также понимают процесс освоения культурных кодов и формирование внутренней этической системы через

приобщение к искусству и традиции (культурологический подход).

Прикладной вектор исследования нацелен на решение конкретных задач по нравственной социализации молодежи через интериоризацию ценностей (перевод внешних моральных норм во внутренние убеждения через, например, участие в волонтерстве или в творчестве), через восполнение дефицита нравственного общения в семье или в образовательном учреждении (компенсаторная функция учреждений социокультурных институтов), через помощь в адаптации к общественным нормам через групповые проекты и кружковую деятельность, через технологии и методы, таких как интерактивные формы (социальный театр, квесты на нравственные темы, дебаты, где молодежь активно принимает решения и видит их результат), через добровольчество, волонтерство, где молодые люди практически реализуют нравственные установки, через цифровую среду в т.ч. соцсети в которых создается позитивный контент, противостоящий деструктивному интернету.

Итак, учреждения социокультурных институтов должны, и, отчасти сегодня делают попытку перехода от роли накопителей знаний к роли активных модераторов нравственного выбора, проектируя социально – педагогические условия для нравственного развития и предлагая молодежи креативное пространство для самоуправления и самореализации, основанное на ценностном фундаменте.

#### **Заключение.**

Анализ проведенного исследования позволил сформулировать следующие выводы:

1. Несмотря на немногочисленные имеющиеся исследования в области нравственной социализации молодежи в условиях учреждений социокультурных институтов, к настоящему времени не сложились системные эффективные практики по решению данной проблемы.

2. Теоретико–методологической и эмпирической основой исследования учреждений социокультурных институтов явились работы по социологии личности и психологии юношеского возраста И.С. Кона, классические идеи Э. Дюркгейма о социальных институтах как регуляторах общественной морали, работы Л.С. Выготского о роли культурной среды в развитии личности, исследования основоположников теории социокультурной деятельности Т. Г. Киселевой, Ю. Д. Красильникова, работы о роли социальных институтов в воспитании молодежи А.С. Запесоцкого и труды Б.А. Титова по исследованию социализации молодежи в сфере досуга.

3. Анализ текущего уровня ценностных установок молодежи при помощи таких инструментов, как опрос и диагностические методики (М.И. Рожков, методика диагностики уровня социализированности личности, измеряющая социальную адаптивность и нравственную воспитанность; морфологический тест жизненных ценностей (МТЖЦ) В.Ф. Сопова и Л.В. Карпушиной, помогающий понять в каких сферах

реализуются нравственные идеалы) позволил учреждениям культуры гибко корректировать свои программы, опираясь на реальные запросы и уровень ценностных установок современной молодежи, позволил представить состояние и воспроизвести модель функционирования учреждений социокультурной институтов в г. Краснодаре.

4. Анализ опроса респондентов показал, что повышение субъектности различных молодежных групп связан с участием молодежи в создании социокультурных продуктов, когда молодежь не просто посещает мероприятия, а является их организатором или соорганизатором совместно со специалистами социокультурной сферы. В данном случае можно говорить о том, что процесс нравственной социализации представляет собой парсипаторные (соучаствующие) практики, которые влияют на эффективность процесса социализации и делать его более устойчивым.

5. Институциональная значимость исследования заключается в том, что в современных учреждениях культуры наметилась тенденция перехода от простой ретрансляции знаний к динамичным площадкам нравственной социализации, где теоретические нормы морали проходят проверку реальной социальной практикой в условиях открытой, безопасной и технологичной среды.

6. Практические рекомендации по улучшению эффективности работы учреждений социокультурных институтов должны учитывать следующие принципы:

- принцип соучаствующего проектирования, суть которого сводится к следующему – не создавать мероприятия для молодежи, а делать их вместе с ней; принцип этического гейм-дизайна, когда «сухая» информация заменяется интерактивными форматами;

- принцип интеграции волонтерства как этической практики, основанный на тезисе «нравственность лучше всего усваивается через деятельность»;

- принцип освоения цифрового пространства суть которого сводится к фразе «говорите на языке молодежи там, где она проводит время»;

- принцип «Третьего места» заключается в том, что учреждение культуры должно быть местом, куда хочется прийти просто так;

- принцип эмоционального интеллекта и рефлексии, который основывается на смысле, что нравственность невозможна без эмпатии;

- принцип обучения сотрудников, основывающегося на смысле, что личность педагога – организатора важнее программы.

В контексте осуществления данных принципов, целесообразно опираться на конкретный перечень активностей, закрепленных в календаре мероприятий учреждений социокультурных институтов, распределенных по направлениям нравственной социализации, направленных на формирование эмпатии и помощи, критического мышления, социальной ответственности, культурной идентичности.

**Конфликт интересов**

**Conflict of Interest**

Не указан.

None declared.

**Рецензия**

**Review**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Список источников:**

1. Асмолов, А. Г. *Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека: учебник* / А. Г. Асмолов. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: Смысл, 2011. - 448 с.
  2. Бондаренко, А. Н., Выдрин, Н. Н., Ширишова, И. А. *Специальные программы социализации молодежи*. - Казань: Университетская книга, 2017. - 320 с.
  3. Даниленкова, Г. Г. *Формирование нравственных ценностей у молодёжи*. - Казань: Университетская книга, 2019. - 290 с.
  4. Журавлёв, О. Н. *Социальная психология молодежи: вызовы времени*. - СПб.: Питер, 2021. - 288 с.
  5. Зорина, М. А., Николаева, Е. В., Степанов, П. Н. *Влияние цифровой среды на ценностные ориентиры молодежи*. - Екатеринбург: Уральский университет, 2022. - 328 с.
  6. Иванова, С. В. *Медиа и нравственные ориентиры молодежи*. - СПб.: Питер, 2020. - 304 с.
  7. Ковалёва, А. И. *Проблемы социализации личности студента в вузе* // *Социология и жизнь*. - 2017. - № 3. С. 48-62. DOI: 10.17805/zpu.2017.3.4 EDN: ZHJONV
  8. Кон, И. С. *Социализация детей в изменяющемся мире* // *Вопросы воспитания. Научно-практический журнал*, 2010, № 1 (2), с. 18-24. EDN: QZDEZV
  9. Крылова, Н. В., Зубкова Е. А., Курбатова И. С. *Социокультурные институты и их роль в социализации молодежи*. - СПб.: Наука, 2018. - 308 с.
  10. Луков, А. В. *Культурная социализация [Электронный ресурс]* // *Социология*. - 2008. - № 3. - Режим доступа: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/3>. EDN: TCUKHV
  11. Мудрик, А. В. *Социализация вчера и сегодня* / А. В. Мудрик. - М.: Моск. психолого-соц. ин-т, 2008. - 432 с.
  12. Никандров, Н. Д. *Воспитание и социализация молодежи: проблемы гармонизации* // *Социальная педагогика*. - 2012. - № 1. С. 8-17. EDN: OYHRED
  13. Поддубная, М. В. *Педагогические условия социализации молодежи в деятельности молодежного общественного объединения: автореф. дис. ... канд. пед. наук*. - ЧГПУ: Магнитогорск, 2003. - 21 с. 18. EDN: NNHOQR
  14. Полякова, Т. Н. *Культурное воспитание молодежи в условиях цифровизации*. - М.: Академия, 2019. - 248 с.
  15. *Проблемы воспитания и социализации молодежи: монография / науч. ред. Н. О. Яковлева, общ. ред. Г. Я. Гревцева*. - Челябинск: Цицеро, 2014. - 203 с. 20.
  16. Самсонова, Н. В. *Молодёжь в социокультурном пространстве*. - М.: Педагогика, 2018. - 280 с.
  17. Селезнева, М. К. *Социально-философский анализ процесса социализации молодежи как фактора развития общества [Электронный ресурс]* // *CREDO NEW* 2008. - Режим доступа: <http://credonew.ru/content/view/705/60/> 21. EDN: PFTJUV
  18. Сериков, Г. П. *Культурное воспитание молодежи: теория и практика*. - Казань: Университетская книга, 2020. - 294 с.
  19. Сухорукова, Л. М. *Воспитание и социализация молодежи в современном обществе*. - Екатеринбург: Уральский университет, 2015. - 320 с.
  20. Шамионов, Р. М. *Социализация личности: системно-диахронический подход* // *Психологические исследования: электронный научный журнал*. - 2013. - Т. 6. - № 27. С. 8. EDN: QBGZPL
  21. Якушина, Г. В. *К проблеме этнокультурной социализации студенческой молодежи в процессе художественно-творческой деятельности / Сб: Культура, наука и искусство - современные векторы развития вуза культуры: материалы международной научно-практ. конф.* - 2018. - С. 166-169.
  22. Gibbs J. *Moral Development and Reality: Beyond the Theories of Kohlberg and Hoffman*. - New York: Oxford University Press, 2019. - 376 p.
  23. Lapsley D., Narvaez R. *Moral Development, Self, and Identity*. - New York: Psychology Press, 2004. - 350 p.
- References:**
1. Asmolov, A. G. *Psychology of personality: cultural and historical understanding of human development: textbook* / A. G. Asmolov. - 4th ed., ispr. and add. - M.: Smysl, 2011. - 448 p.
  2. Bondarenko, A. N., Vydrin, N. N., Shirshova, I. A. *Special programs of youth socialization*. Kazan: University Book, 2017. 320 p.
  3. Danilenkova, G. G. *Formation of moral values among young people*. Kazan: University Book, 2019. 290 p.
  4. Zhuravlev, O. N. *Social psychology of youth: challenges of the time*. - St. Petersburg: Peter, 2021. - 288 p.
  5. Zorina, M. A., Nikolaeva, E. V., Stepanov, P. N. *The influence of the digital environment on the value orientations of youth*. Yekaterinburg: Ural University, 2022. 328 p.
  6. Ivanova, S. V. *Media and moral guidelines of youth*. - St. Petersburg: Peter, 2020. - 304 p.
  7. Kovaleva, A. I. *Problems of socialization of a student's personality at a university* // *Sociology and life*. - 2017. - No. 3. pp. 48-62. DOI: 10.17805/zpu.2017.3.4-1 EDITION: ZHONV
  8. Kon, I. S. *Socialization of children in a changing world* // *Parenting issues. Scientific and Practical Journal*, 2010, No. 1 (2), pp. 18-24. EDN: QZDEZV

9. Krylova, N. V., Zubkova E. A., Kurbatova I. S. *Socio-cultural institutions and their role in the socialization of youth*. Saint Petersburg: Nauka Publ., 2018, 308 p.
10. Lukov, A.V. *Cultural socialization [Electronic resource] /A.V. Lukov // Sociology. - 2008. - No. 3. - Access mode: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/3> . EDN: TTSUHV*
11. Mudrik, A.V. *Socialization of yesterday and today / A.V. Mudrik. - M.: Moscow. psychological and social in-t, 2008. - 432 p.*
12. Nikandrov, N.D. *Education and socialization of youth: problems of harmonization // Social pedagogy. - 2012. - No. 1. Pp. 8-17. EDN: OIRED*
13. Poddubnaya, M.V. *Pedagogical conditions of youth socialization in the activities of a youth public association: abstract of the dissertation. ... candidate of Pedagogical Sciences. naukograd. - CSU: Magnitogorsk, 2003. - 21 p. 18. PUBLISHING HOUSE NHHOQR*
14. Polyakova, T. N. *Cultural education of youth in the context of digitalization*. Moscow: Akademiya, 2019. 248 p.
15. *Problems of upbringing and socialization of youth: a monograph / scientific ed. by N.O. Yakovlev, general ed. by G.Ya. Grevtsev. Chelyabinsk: Cicero, 2014. 203 p.*
- 20-16. Samsonova, N. V. *Youth in the socio-cultural space*. Moscow: Pedagogika, 2018. 280 p.
17. Selezneva, M.K. *Socio-philosophical analysis of the process of socialization of youth as a factor in the development of society [Electronic resource] // credo, novy 2008. - Access mode: <http://credonew.ru/content/view/705/60/21>. EDN: PFTUV*
18. Serikov, G. P. *Cultural education of youth: theory and practice*. Kazan: University Book, 2020. 294 p.
19. Sukhorukova, L. M. *Education and socialization of youth in modern society*. Yekaterinburg: Ural University, 2015. 320 p.
20. Shamionov, R.M. *Socialization of personality: a systematic and diachronic approach // Psychological research: electronic scientific journal, 2013, vol. 6, No. 27, p. 8. EDN: QBGZPL code*
21. Yakushina, G.V. *On the problem of ethnocultural socialization of student youth in the process of artistic creation /Sb: Culture, science and art - modern vectors of development of the University of culture: materials of the International Scientific and Practical Conference, 2018, pp. 166-169.*
22. Gibbs J. *Moral development and Reality: Beyond the theories of Kohlberg and Hoffman*. New York: Oxford University Press, 2019. 376 p.
23. Lapsley D., Narvaez R. *Moral development, self and identity*. New York: Psychology Press, 2004. 350 p.

#### Информация об авторах:

**Клименко Анна Александровна**, соискатель ученого звания кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.4 - Социальная структура, социальные институты и процессы, Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС; г. Новосибирск, Россия; [boltaevskaya1998@mail.ru](mailto:boltaevskaya1998@mail.ru)

**Москвитина Мария Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Сибирского института управления – филиала РАНХиГС; г. Новосибирск, Россия; [moskvitina-ma@ranepa.ru](mailto:moskvitina-ma@ranepa.ru)

**Омельченко Елизавета Александровна**, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии и массовых коммуникаций Сибирского института управления – филиала РАНХиГС; г. Новосибирск, [omelchenko-ea@ranepa.ru](mailto:omelchenko-ea@ranepa.ru)

**Соловей Лариса Викторовна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социально-политических наук и международных отношений, заместитель декана факультета социальных наук и международных отношений Сибирского института управления – филиала РАНХиГС; г. Новосибирск, [solovey-lv@ranepa.ru](mailto:solovey-lv@ranepa.ru)

**Anna A. Klimenko**, PhD candidate in Sociology, specializing in 5.4.4 - Social Structure, Social Institutions, and Processes, Siberian Institute of Management – a branch of RANEPA.

**Maria A. Moskvitina**, PhD in Economics, Associate Professor, Department of Public and Municipal Administration, Siberian Institute of Management – a branch of RANEPA.

**Elizaveta A. Omelchenko**, PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Psychology and Mass Communications at the Siberian Institute of Management – a branch of RANEPA.

**Larisa V. Solovey**, PhD in Sociology, Associate Professor of the Department of Social and Political Sciences and International Relations, Deputy Dean of the Faculty of Social Sciences and International Relations at the Siberian Institute of Management – a branch of RANEPA.

#### Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

#### Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 12.05.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 28.05.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.