

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.71.35.009>
УДК 343.135



ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ВОПРОСЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА

Казарин Д.М., Рябчиков В.В.,

Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, Россия,

Аннотация. В статье анализируются проблемы, связанные с обеспечением прокурорского надзора за соблюдением федерального законодательства органами предварительного следствия при прекращении уголовного дела. Проведен анализ норм уголовно-процессуального законодательства в части осуществления прокурорского надзора в деятельности следствия, предложены механизмы совершенствования надзорно-контрольной деятельности органов предварительного расследования. Авторы отмечают, что ряд процессуальных моментов в осуществлении прокурорского надзора препятствует выполнению его функционального предназначения в полной мере. Так, право реагирования на нарушение процессуальных и иных норм при проведении предварительного следствия при прекращении уголовного дела прокурор приобретает только после получения копии постановления следователя, далее ему необходимо подготовить мотивированное постановление о проведении дополнительного расследования, затем в 14-дневный срок после истребования и получения материалов дела провести их изучение, чтобы в дальнейшем изложить конкретные обстоятельства, подлежащие дополнительному расследованию, и направить их руководителю следственного органа, что в значительной мере удлинит срок принятия окончательного решения, отнимает время и у следователя, и у прокурора, и у руководителя следственного органа.

Ключевые слова: прокурорский надзор, прекращение уголовного дела, органы предварительного следствия, досудебное производство, прокурор, следователь.

TERMINATION OF THE CRIMINAL CASE: ISSUES OF PROSECUTORIAL SUPERVISION

Daniil M. Kazarin, Vadim V. Ryabchikov,

Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vladimir, Russia

Abstract. The article analyzes the problems associated with ensuring prosecutorial supervision of compliance with federal legislation by the preliminary investigation bodies upon termination of a criminal case. The analysis of the norms of criminal procedure legislation regarding the implementation of prosecutorial supervision in the activities of the investigation is carried out, mechanisms for improving the supervisory and control activities of the preliminary investigation bodies are proposed. The authors note that a number of procedural issues in the implementation of prosecutorial supervision prevent the fulfillment of its functional purpose in full. Thus, the prosecutor acquires the right to respond to violations of procedural and other norms during the preliminary investigation upon termination of a criminal case only after receiving a copy of the investiga-

tor's decision, then he needs to prepare a reasoned decision on conducting an additional investigation, then within 14 days after requesting and receiving the case materials to study them in order to further state specific circumstances, subject to additional investigation, and send them to the head of the investigative body, this significantly lengthens the deadline for making a final decision, takes time away from the investigator, the prosecutor, and the head of the investigative body.

Keywords: *termination of a criminal case and criminal prosecution, departmental control, preliminary investigation bodies, pre-trial proceedings, head of the investigative body, investigator.*

Обсуждение.

В настоящее время не обеспечены правовые механизмы осуществления полноценного прокурорского надзора за фактами неоднократного вынесения следственными органами постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования после возобновления производства по делу, и оценивания объема проведенных по делу следственных, а также иных процессуальных действий в период его возобновления. Да и в целом, по мнению Мановой Н. С., «заложенные в действующем УПК РФ полномочия прокурора и схемы его взаимоотношений с органами дознания и следствия, изначально не отличаются оптимальностью, а в правоприменительной практике зачастую не исключают отклонения от курса проводимой уголовно-процессуальной политики» [2 с. 16].

Часто, указания прокурора, направляемые руководителю следственного органа в постановлении об отмене решения о прекращении уголовного дела, носят формальный характер, так как ряд действий, установленных уголовно-процессуальными нормами: выемка видеозаписи, определенные виды экспертиз и др. не могут быть проведены по объективным обстоя-

тельствам. В целом, это не способствует оперативному исправлению следственных ошибок.

Причина этого кроется в особенностях процессуального положения прокурора, не вмешивающегося в ход расследования, и имеющего право давать оценку проведенным процессуальным действиям только после их окончания.

Подобные указания прокурора выполняются формально, но при этом сроки расследования удлиняются, что не способствует оперативному решению значимой для всех участников правоотношений проблемы и защите их интересов.

Вызывает сомнения формулировка термина «мотивированный запрос прокурора», поскольку это влечет за собой правовую неопределенность способов оценки степени мотивированности запроса и, соответственно, наличие потенциальной возможности получения отказа в предоставлении материалов дела от органов следствия, что идет в разрез с пониманием назначения надзорной функции прокуратуры.

Решение проблемы нами видится в изменении правового статуса прокурора, для которого необходимо законодательно закрепить право безоговорочного истребования материа-

лов, находящегося в производстве уголовного дела на всех этапах расследования, а также, обязательность согласования постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования до его вынесения следователем.

Отдельные авторы полагают «что, проведенная реформа прокурорского надзора на досудебном производстве по уголовным делам в РФ, привела к тому, что реальные полномочия прокурор имеет только по надзору за законностью действий и решений органов дознания, а при надзоре за законностью действий и решений органов предварительного следствия у прокурора, согласно УПК РФ, их нет» [1 с. 436].

Более взвешенную позицию занимает А.А. Насонов, который считает, что «гармоничное существование прокурорского надзора и ведомственного контроля в досудебном производстве позволит рассчитывать на преодоление существующих нарушений законности при расследовании преступлений, которых в настоящее время остается еще немало [3 с. 130].

Результаты .

Прокурорский надзор за исполнение законов органами, осуществляющими предварительное следствие реализуется в соответствии с Главой 3 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и уголовно-процессуальным законодательством. УПК РФ в ст. ст. 37, 213, 214 регулирует отдельные вопросы надзора за соблюдением федерального законода-

тельства в случаях прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Однако анализ практики вынесения следователями постановлений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования свидетельствует о наличии проблем с правомерностью применения тех или иных правовых норм, которые в свою очередь также могут неоднозначно трактоваться.

В целях обеспечения повышения качества предварительного следствия Приказом Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 поставлена задача обеспечения эффективного надзора за исполнением законов органами предварительного следствия независимо от их ведомственной принадлежности, в том числе, при оценке обеспечения законности принятия следователем решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования [4].

Указанием Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ, Следственного комитета РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной таможенной службы от 23 июля 2020 года № 387/49/1/7985/1/218/23/226-р подчеркивается особая значимость обеспечения принятия законных и обоснованных решений при выявлении и расследовании преступлений, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, и указывается на необходимость инициирования процессуальных проверок при выявлении фактов незаконного прекращения дел, давать оценку обоснованности

решений о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям и др. [5].

Однако ряд процессуальных моментов в осуществлении прокурорского надзора препятствует выполнению его функционального предназначения в полной мере. Так, право реагирования на нарушение процессуальных и иных норм при проведении предварительного следствия при прекращении уголовного дела прокурор приобретает только после получения копии постановления следователя, далее ему необходимо подготовить мотивированное постановление о проведении дополнительного расследования, затем в 14-дневный срок после истребования и получения материалов дела провести их изучение, чтобы в дальнейшем изложить конкретные обстоятельства, подлежащие дополнительному расследованию, и направить их руководителю следственного органа, что в значительной мере удлиняет срок

принятия окончательного решения, отнимает время и у следователя, и у прокурора, и у руководителя следственного органа.

С учетом того, что нередко случаи, когда постановлением о прекращении уголовного дела маскируется ситуация истечения процессуальных сроков предварительного следствия, и решение прокурора об отмене данного процессуального решения изначально юридически predetermined, теряется контролирующее назначение.

Заключение.

Таким образом, повышение эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного процесса в современных условиях невозможно без изменения процессуального статуса прокурора и обеспечения реального взаимодействия органов следствия и прокуратуры на всех этапах предварительного следствия.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Жданова Я. В., Крпачатова И. Н. Эффективность прокурорского надзора в уголовном процессе Российской Федерации: некоторые проблемы и пути их решения // Вестник Удмуртского университета. 2021. Т. 31. вып. 3. С. 432-437.
2. Манова Н. С. Роль прокурора в координации деятельности органов дознания и предварительного следствия по осуществлению уголовного преследования // Legal Concept Правовая парадигма. 2021. Т. 20. № 2. С. 12-20.

3. Насонов А.А. Уголовно-процессуальные функции и полномочия прокурора как факторы, определяющие специфику прокурорского надзора в досудебном производстве // Вестник Удмуртского университета. 2021 Т. 31. вып. 1. С. 124-132.

4. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

5. Указание Генеральной прокуратуры РФ от 23 июля 2020 года № 387/49/1/7985/1/218/23/226-р «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности».

References

1. Zhdanova Ya. V., Krapchatova I. N. The effectiveness of prosecutorial supervision in the criminal process of the Russian Federation: some problems and ways to solve them // Bulletin of the Udmurt University. 2021. Vol. 31. issue. 3. pp. 432-437.

2. Manova N. S. The role of the prosecutor in coordinating the activities of the bodies of inquiry and preliminary investigation in the implementation of criminal prosecution // Legal Concept Legal paradigm. 2021. Vol. 20. №. 2. pp. 12-20.

3. Nasonov A.A. Criminal procedural functions and powers of the prosecutor as factors determining the specifics of prosecutorial supervision in pre-trial proceedings // Bulletin of the Udmurt University. 2021. Vol. 31. 1. pp. 124-132.

4. Order of the Prosecutor General's Office of Russia dated 17.09.2021. № 544 (ed. dated 22.02.2023) "On the organization of prosecutorial supervision of the procedural activities of the preliminary investigation bodies".

5. Instruction of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation dated July 23, 2020. № 387/49/1/7985/1/218/23/226-r "On strengthening prosecutor's supervision and departmental control over bodies carrying out operational investigative activities, inquiry and preliminary investigation in criminal cases of crimes in the field of entrepreneurial activity".

Информация об авторах

Казарин Даниил Максимович, студент факультета права и управления Владимирского юридического института ФСИН России; г. Владимир, Россия; 600020 г. Владимир, ул. Большая Нижегородская 67-е, E-mail: kazarin_daniil@mail.ru

Рябчиков Вадим Вячеславович, кандидат юридических наук, доцент кафедры публично-правовых дисциплин Владимирского юридического института ФСИН России; г. Владимир, Россия; 600020 г. Владимир, ул. Большая Нижегородская 67-е, E-mail: 9040315660@mail.ru

Daniil M. Kazarin, student of the Faculty of Law and Management of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia; Vladimir, Russia; 600020 Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str. 67th, working tel.

Vadim V. Ryabchikov, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia; Vladimir, Russia; 600020 Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str. 67th,