



**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ И.В. СТАЛИНЕ
В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ НАСЕЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ**

Касьянов В.В.¹, Самыгин П.С.², Чупрытников С.А.³
Кубанский государственный университет¹,
Ростовский государственный экономический университет²
Кубанский государственный технологический университет³

Аннотация. В статье анализируются основные факторы формирования и особенности трансформации представлений об И.В. Сталине в исторической памяти населения современного российского общества и отмечается, что в массовом сознании россиян сформировался преимущественно мифологизированный образ советского вождя, который имеет весьма отдаленное, опосредованное отношение к его реальной деятельности и ее результатам. Подчеркивается, что образ И.В. Сталина в массовом сознании ассоциируется с Победой в Великой Отечественной войне, которая рассматривается современными россиянами как самое значимое событие советской истории и XX столетия в целом. Авторы отмечают, что у наших соотечественников отсутствует единство в отношении к репрессивной политике сталинского периода отечественной истории, что во многом обусловлено неполнотой информации, недостатком научных исследований, представлений о сущности массовых репрессий и их организаторах. При этом абсолютное большинство российских граждан считают необходимым информировать людей и, в первую очередь, представителей молодого поколения о жертвах репрессивной политики сталинского периода, что должно способствовать формированию более объективной оценки деятельности самого И.В. Сталина. Делается вывод о необходимости активизации историко-просветительской деятельности, связанной с освещением направлений политики И.В. Сталина, что предусматривает использование различных информационных каналов, транслирующих в массовое сознание достоверные и научно обоснованные знания о событиях сталинской эпохи.

Ключевые слова: общество, государство, историческая память, историческое сознание, массовое сознание, историческая правда, коммеморация, мемориальная политика, историческое просвещение, идентичность, общенациональная идентичность, молодежь.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

**IDEAS ABOUT I.V. STALIN IN THE HISTORICAL MEMORY OF THE POPULATION OF MODERN
RUSSIA: THE MAIN FACTORS OF FORMATION AND FEATURES OF TRANSFORMATION**

Valery V. Kasyanov¹, Peter S. Samygin², Sergey A. Chuprynnikov³
Kuban State University¹,
Rostov State University of Economics²,
Kuban State Technological University³

Abstract. This article analyzes the key factors shaping and shaping perceptions of I.V. Stalin in the historical memory of modern Russian society. It notes that a predominantly mythologized image of the Soviet leader has formed in the public consciousness of Russians, bearing only a distant, indirect relationship to his actual actions and their results. It is emphasized that Stalin's image in the public consciousness is associated with the Victory in the Great Patriotic War, which modern Russians view as the most significant event in Soviet history and the 20th century as a whole. The authors note that our compatriots lack unity in their attitudes toward the repressive policies of the Stalin period, largely due to incomplete information, a lack of scientific research, and a lack of understanding of the nature of mass repressions and their organizers. At the same time, the vast majority of Russian citizens believe it is necessary to inform people, especially the younger generation, about the victims of the repressive policies of the Stalin period, which should contribute to a more objective assessment of the activities of I.V. Stalin himself. The conclusion is drawn regarding the need to intensify historical education activities related to the coverage of I.V. Stalin's policies, which requires the use of various information channels that convey reliable and scientifically substantiated knowledge about the events of the Stalin era to the public consciousness.

Keywords: society, state, historical memory, historical consciousness, mass consciousness, historical truth, commemoration, memorial policy, historical education, identity, national identity, youth.

Funding: Independent work.

Введение.

Историческая память как совокупность знаний и представлений о событиях исторического прошлого играет важную роль в формировании общенациональной идентичности, способствует интеграции людей, представляющих различные социальные группы и слои, в единую социокультурную общность [1, с. 23-24].

Важное место в исторической памяти населения современного российского общества занимает советский период отечественной истории и ключевые исторические фигуры этого времени, к числу которых относится личность И.В. Сталина.

Рассматриваемый государственный деятель относится к категории тех персонажей, которые имеют наиболее противоречивую и неоднозначную оценку как в массовом сознании, так и в научном и политическом дискурсе.

Широкий общественный резонанс получила резолюция «О восстановлении полноты исторической справедливости в отношении И.В. Сталина», принятая 5 июля 2025 г. на XIX съезде Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ). Данная резолюция включает резко критическую оценку закрытого доклада Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева XX съезду КПСС 25 февраля 1956 г. «О культе личности и его последствиях», содержавшего осуждение политики И.В. Сталина, создание культа его личности [2].

В целом в течение последних лет значительная часть федеральной и региональной политической элиты, общественных деятелей демонстрирует стремление к реабилитации И.В. Сталина и его деятельности, что находит проявление в активизации дискуссий и обсуждений, касающихся переименования города Волгограда в Сталинград, установлении памятников И.В. Сталину в целом ряде регионов страны.

В сложившейся ситуации насущную актуальность приобретает изучение основных факторов формирования представлений о И.В. Сталине и его деятельности в исторической памяти современных российских граждан, особенностей трансформации образа этой фигуры в историческом сознании и перспектив определения адекватной оценки, проводимой им политики, вклада в развитие советского государства и общества.

Обсуждение. Результаты.

В специальных исследованиях, посвященных особенностям трансформации исторической памяти в нашей стране в постсоветское время, отмечается, что своеобразным «камнем преткновения» в многочисленных дискуссиях на историческую тему, становятся события, связанные с оценкой деятельности И.В. Сталина и различных направлений проводимой им политики.

Как справедливо отмечает А.В. Святославский, если во времена «хрущевской оттепели», и, особенно, в период «перестройки» и «гласности» в

обществе в целом доминировало осуждение сталинизма, а сам образ вождя формировался на основе многочисленных разоблачений репрессивной политики, то последние годы, напротив, отмечены стремлением оправдать И.В. Сталина и его политику по самому широкому спектру позиций. С точки зрения А.В. Святославского, в массовом сознании в настоящее время фиксируются проявления так называемого «модернизированного культа личности И.В. Сталина», а в представлениях представителей молодого поколения, в частности, сформировались некоторые стереотипы по поводу советской истории, которые подчеркивают значительный отрыв образов исторического прошлого от действительных процессов, происходивших в рассматриваемый период, реальных исторических фактов [3, с. 291].

В данной ситуации необходимо учитывать то обстоятельство, что историческая память не тождественна собственно историческому знанию, поскольку память о прошлом, как правило, включает эмоциональные и мифологические составляющие, а формирование исторической памяти может происходить как стихийно, так и посредством ее целенаправленного конструирования, мемориальной политики, осуществляемой государственными и общественными институтами.

В целом современные россияне могут черпать представления о событиях исторического прошлого, которые являются основой исторической памяти, из различных каналов, содержание которых нередко противоречит друг другу.

Как показывают результаты исследований, исторические знания представителей различных социально-демографических групп в российском обществе формируются как на основе традиционных образовательных технологий, так и посредством современных средств массовой информации и коммуникации, в том числе, многочисленных Интернет-ресурсов, являющихся особенно востребованными в молодежной среде [4, с. 20-21].

В настоящее время наблюдается значительное расширение круга субъектов, которые принимают определенное участие в формировании массовых представлений о событиях исторического прошлого. Помимо представителей профессионального исторического сообщества, к ним относится широкий круг лиц, являющихся авторами разнообразных блогов, постов в социальных сетях, посвященных исторической тематике, многочисленные комментаторы этих статей и заметок.

Принципиально важно отметить, что современный Интернет предоставляет всем желающим широкие возможности участвовать в обсуждении интересующих их исторических тем с помощью различных реакций, многочисленных вопросов и комментариев к публикациям, содержащим соответствующую информацию. Любой пользователь, по сути, может создавать собственные интерпретации исторического прошлого, причем, последние далеко не всегда основываются на объективных исторических фактах,

научно обоснованных и достоверных данных, что имеет результатом искажение исторической правды и деформацию исторической памяти. Это касается и оценок деятельности И.В. Сталина, образа данного политического деятеля, поскольку любой блогер или комментатор может создавать его по своему усмотрению, снабжая его теми или иными характеристиками, которые зачастую имеют мало общего с реальными качествами, присущими данному советскому вождю, и совершенными им поступками.

По сути, образ И.В. Сталина в массовом сознании населения современного российского общества, по мере нарастания исторической дистанцированности, начинает жить своей новой, виртуальной жизнью, которая имеет все меньше общего с жизнью реального человека, политика и государственного деятеля, каким был И.В. Сталин.

Анализ содержания научно-популярной и другой литературы, многочисленных блогов и прочих востребованных информационных каналов свидетельствует о том, что И.В. Сталин в настоящее время является одной из наиболее популярных исторических фигур, при том, что оценки его деятельности нередко имеют диаметрально противоположный характер.

По мнению В.Г. Кокоулина, в массовом сознании населения современного российского общества сформировался преимущественно мифологизированный образ И.В. Сталина, который имеет весьма отдаленное, опосредованное отношение к его реальной деятельности и ее результатам. С точки зрения данного исследователя, в образе И.В. Сталина отражаются, главным образом, не исторические реалии его эпохи, а определенные надежды и чаяния, характерные для современных россиян [5, с. 87]. Последние склонны противопоставлять современный период со всеми присущими ему трудностями и недостатками сталинской эпохе, которая воспринимается как период стабильности, порядка и одновременно великих свершений, и побед, достигнутых советским государством, которым руководил И.В. Сталин. Так, сталинский СССР воспринимается массовым сознанием как великая индустриальная держава, которая противопоставляется современной России, претерпевшей процессы деиндустриализации, разрушения производственного, промышленного потенциала, инфляции и падения жизненного уровня населения.

Советский Союз в период правления И.В. Сталина также, с точки зрения значительной части россиян, был государством, в котором был порядок и не было коррупции, что значительно отличает его от современной России, в которой данное социально-негативное явление приобрело системный характер.

Как отмечает В.Г. Кокоулин, современные россияне переносят на образ И.В. Сталина те черты, которые они хотели бы видеть в нынешних российских руководителях: речь идет об эффективном лидере, выстраивающим великую сверхдержаву, осуществляющим реальную, а не декларативную борьбу с коррупцией и т.д. Мифологический И.В. Сталин в

массовом сознании жителей современной России – это руководитель государства, который обеспечивал доступный характер здравоохранения и образования, осуществлял заботу о народе и сурово наказывал тех, кто стремился обогащаться за счет простых людей [5, с. 86].

Советское общество рассматривается многими как общество, соответствующее идеалам социальной справедливости, характеризующееся отсутствием значительного материального и имущественного неравенства, социально-экономической стабильностью, проявлявшейся, в том числе, в ценах на товары и услуги, которые власть в этот период могла даже снижать. Разумеется, в этом отношении сталинский СССР выглядит более предпочтительным по сравнению с современной российской социально-экономической системой, отличающейся высоким уровнем материально-финансовой дифференциации, неопределенности и нестабильности, постоянным ростом цен, непредсказуемостью жизни в целом.

Наконец, образ И.В. Сталина в массовом сознании ассоциируется с победой в Великой Отечественной войне, которая рассматривается современными россиянами как самое значимое событие советской истории и XX столетия в целом, является для наших соотечественников предметом гордости и той духовной скрепой, которая способна объединить представителей различных групп и слоев в единую социокультурную общность, укрепить коллективную идентичность на общенациональном и общегражданском уровнях [6].

Что же касается противников И.В. Сталина, то они традиционно приводят в качестве аргументов своей антисталинской позиции:

- проводимые в СССР под его руководством массовые репрессии и террор;
- насильственную коллективизацию и голод;
- ошибки, допущенные на начальном этапе Великой Отечественной войны;
- депортации народов во время войны.

При этом у современных россиян, как показывают результаты исследования, отсутствует единство в отношении к так называемым сталинским репрессиям. Например, в соответствии с эмпирическими данными, полученными ВЦИОМ по итогам опроса на тему «Сталинские репрессии: преступление или наказание», 49 % опрошенных посчитали рассматриваемые репрессии преступлением, однако, 43 % при этом определили их как «справедливое наказание».

Таким образом, у россиян, нет единой точки зрения на массовые политические репрессии периода 1930-1950-х годов, однако, отсутствует и жажда возмездия; при этом абсолютное большинство опрошенных (72 %) считают необходимым сохранять историческую память такой, какая она есть, и вырабатывать общую позицию к репрессиям как к явлению [7].

Как показали результаты исследований, 90 % россиян известно о существовании ГУЛАГа в СССР при Сталине; правда, среди 10 % незнающих о

его существовании, значительную часть (24 %) составляют молодые люди в возрасте 18-24 лет, которые вообще ничего не слышали о массовых репрессиях, и 18 % - молодые люди 24-34 лет, которые «ничего не знают, и знать не хотят» о них. Оставшуюся часть (около 55 %) составили школьники, которые тоже ничего не знают о репрессиях, поскольку их не изучают в школе. Интересно, что информация о ГУЛАГе была приобретена опрошенными респондентами, частично из средств массовой информации (52%), а частично от родных и близких людей (48 %), в том числе от самих репрессированных и их потомков.

Значительную долю в сегменте средств массовой информации и коммуникации занимают Интернет-ресурсы, где нередко приводятся некорректные и недостоверные сведения о репрессиях, что способствует деформации исторической памяти о данных событиях. Полученные эмпирические данные показывают, что лишь чуть более трети опрошенных (37 %) из числа тех, что черпают информацию из СМИ, частично узнавали о сталинских лагерях на уроках и лекциях, и всего 14 % - в музеях и на выставках.

Таким образом, результаты опросов свидетельствуют о том, что наука и образование не выступают в настоящее время в качестве главных источников знаний о политических репрессиях периода 1930-1950-х годов, а их место занимают средства массовой информации, содержание которых зачастую не соответствует требованиям достоверности и научной обоснованности [7].

Приведённый выше опрос также показал, что россияне разделились в вопросе о справедливости или несправедливости судебных решений по делам репрессированных в сталинскую эпоху: в группе тех, кто считает их несправедливыми, подавляющему большинству известно о репрессиях, а четверть опрошенных имеют родственников, которые были подвергнуты карательным мерам в этот период. При этом оказалось, что около половины наших соотечественников (43 %), которые слышали о репрессиях, склонны их оправдывать, придерживаясь позиции, в соответствии с которой без осуществления массового террора было невозможно сохранить порядок в стране. Несогласных с этим, категорически осуждающих репрессии, лишь немногим больше (49 % среди всех опрошенных, слышавших о репрессиях, 57% - среди слышавших о репрессиях, и в чьих семьях были репрессированные). Жертвами репрессий, с одной стороны, по мнению россиян, становились люди, несогласные с политикой властей (37 %), а также пользующиеся авторитетом в народе (22%), с другой, - предатели и заговорщики (24%), жулики и воры (23 %).

Отсутствие четко сформированной позиции по этим вопросам свидетельствует о неоднозначности восприятия темы репрессий в массовом сознании, что может быть связано, в том числе с неполнотой информации о событиях тех лет. На этом фоне 72

% россиян, слышавших о сталинских репрессиях, считают необходимым как можно больше рассказывать о жертвах карательной машины сталинской эпохи подрастающему поколению, дабы подобное никогда не повторилось (противоположной точки зрения придерживаются 22% респондентов, которые полагают, что подобные разговоры должны быть сведены к минимуму, как негативно сказывающиеся на имидже страны) [7].

Проблема заключается в том, что в сознании значительной части россиян отсутствуют представления о механизме самого террора: многим людям попросту непонятно или неизвестно, кто был организатором массовых репрессий, и исходя из каких мотивов они действовали. Многие россияне, как уже отмечалось выше, склонны оправдывать массовые политические репрессии необходимостью сохранения порядка или борьбы с предателями, врагами народа. Значительная часть респондентов не связывают репрессии непосредственно с И.В. Сталиным, несмотря на то обстоятельство, что многочисленные архивные и другие материалы однозначно указывают на его ответственность за практическую реализацию политики большого террора.

По мнению специалистов, в современном российском обществе «отсутствует фигура адресата исторической справедливости и достоверности», что наиболее явственно проявляется именно в отношении оценок сталинского периода. Все дело в том, что, если коллективная историческая память о событиях войны во многом основывается на семейных традициях интерпретации истории, то трактовка периода большого террора затрудняется по причине отсутствия потомков его жертв и очевидцев данных трагических событий (большинство современных семей состоят из потомков тех людей, которых рассматриваемые репрессии не коснулись) [4, с. 106].

В результате, крайне незначительная часть россиян (не более 1 %) принимает участие в так называемой коммеморации жертв сталинских репрессий. Отсутствие у подавляющей части современных российских граждан энтузиазма в отношении определения исторической справедливости и увековечивания памяти жертв эпохи большого террора, не является, с точки зрения экспертов, следствием «их злонамеренного отрицания» данных трагических эпизодов истории нашей страны: в настоящее время память небольшого числа потомков жертв политических репрессий как бы «растворяется в памяти» людей, чьи семьи репрессии не коснулись, в отличие от «постпамяти» о событиях Великой Отечественной войны и Победы в ней (Победа выступает в качестве, своего рода, «точки сборки» для коллективной идентичности современных россиян, что во многом объясняется тем, что участие в ней принимали представители почти всех нынешних российских семей) [4, с. 107-108].

На противоречивый характер представлений о И.В. Сталине в массовом сознании населения современного российского общества также указывают материалы опроса ВЦИОМ, посвященного изучению

отношения россиян к размещению памятных знаков Иосифу Сталину. В настоящее время тема увековечения памяти И.В. Сталина периодически возникает в информационном пространстве и сопровождается реальными действиями, связанными с установлением соответствующих памятников, горельефов и т.д. При этом общественное мнение по вопросу размещения подобного рода памятных знаков на данный момент выглядит достаточно расколотым и противоречивым: с одной стороны, более половины респондентов (62 %) согласны с тем мнением, что доски, бюсты, картины и прочие памятные знаки, рассказывающие об успехах И.В. Сталина, нужно размещать в публичных местах, а с другой стороны, одновременно с этим, 65 % граждан высказываются против установки знаков, сообщающих о его неудачах, а тем более, преступлениях. Интересно, что главным мотивом согласия с установкой атрибутов, содержащих ту или иную информацию об И.В. Сталине, является довод о соблюдении исторической правды. Активнее других за установку рассматриваемых знаков выступает молодежь, тогда как среди пожилых людей более четко проявляется позиция несогласия с установкой знаков, прославляющих данного советского вождя [8].

С точки зрения руководителя практики политического анализа и консультирования ВЦИОМ М. Мамонова, полученные данные определяются рядом факторов, среди которых наиболее важное значение имеет тенденция ослабления негативных оценок деятельности И.В. Сталина, хотя оно, по мнению ученого, и не сопровождается отрицанием допущенных данным политическим деятелем ошибок, а также усилением в общественном мнении запроса на «объективную оценку заслуг различных исторических деятелей», «внимательного, уважительного отношения к истории страны» [8].

Результаты прикладных исследований показывают, что в отношении к деятельности И.В. Сталина преобладают двойственные оценки: так, большая часть респондентов, опрошенных специалистами, полагает, что деятельность И.В. Сталина оказала «в чем-то положительное, а в чем-то отрицательное влияние на жизнь народа» [4, с. 29].

Как уже отмечалось выше, противоречивость в представлениях о И.В. Сталине во многом определяется тем, что его фигура в массовом сознании связана одновременно с событиями негативного характера, включающими репрессии, террор, насильственную коллективизацию, депортации, а также событиями, имеющими позитивное значение: индустриализацией, Победой в Великой Отечественной войне, послевоенным восстановлением народного хозяйства страны.

На наш взгляд, изменение отношения к И.В. Сталину, рост положительных оценок его деятельности объясняется, в первую очередь, тем, что последние годы, особенно с началом СВО, тематика войны и победы объективно стабильно находилась в центре российской информационной повестки, в то время

как тематика, связанная с политическими репрессиями и террором после вала разоблачений сталинизма в период гласности и перестройки во второй половине 1980-х годов, в настоящее время практически исчезла из информационного поля. Данное предположение подтверждается приведенными выше результатами опросов, в соответствии с которыми значительная часть представителей современной молодежи вообще ничего не знает о сталинских лагерях и репрессиях.

Победа в Великой Отечественной войне в настоящее время выступает в качестве главного идентификационного маркера российской нации и государства, что также способствует и росту положительных оценок деятельности И.В. Сталина. в первую очередь, по причине того, что эта историческая фигура неотделима от событий войны, поскольку И.В. Сталин в военный период не только возглавлял советское правительство, но и являлся Председателем Государственного Комитета Оборона, а также Верховным главнокомандующим Вооруженных Сил СССР; то есть, осуществлял верховное руководство всей военной организацией страны.

Материалы всероссийских опросов свидетельствуют о том, что россияне, в наибольшей степени, гордятся событиями, относящимися к периоду 1940-началу 1950-х годов: победой в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., быстрым восстановлением экономики СССР после её окончания. Данные события относятся к сталинскому периоду, что способствует формированию позитивного отношения к данному политическому деятелю, с которым люди связывают успехи и достижения страны в области внутренней и внешней политики, имевшие место в середине прошлого столетия.

Период руководства И.В. Сталина, как отмечают М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги, в общественном сознании предстает как период, отмеченный безусловным «прогрессом милитаризованной экономики», посредством которой СССР приобрел уважение в мировом сообществе. В целом, по мнению респондентов, при И.В. Сталине наша страна имела высокий авторитет в мире, быстро развивалась, став своего рода «индустриально развитой империей» [9, с. 92].

Заключение.

В исторической памяти населения современной России важное место занимают представления о советском периоде отечественной истории и наиболее знаковых государственных деятелях, относящихся к данному этапу: к числу наиболее неоднозначных исторических фигур советской эпохи относится личность И.В. Сталина, оценки деятельности которого нередко имеют диаметрально противоположный характер.

Анализ эмпирических данных свидетельствует о том, что в массовом сознании россиян сформировался преимущественно мифологизированный образ И.В. Сталина, который имеет весьма отдален-

ное, опосредованное отношение к его реальной деятельности и ее результатам; в образе данного советского вождя отражаются преимущественно не исторические реалии его эпохи, а интересы и потребности, характерные для современных российских граждан.

Образ И.В. Сталина в массовом сознании ассоциируется с победой в Великой Отечественной войне, которая рассматривается современными россиянами как самое значимое событие советской истории и XX столетия в целом. При этом у россиян, как показывают результаты опросов, отсутствует единство в отношении к так называемым сталинским репрессиям. Отсутствие четко сформированной позиции по этому вопросу существует одновременно с неоднозначным восприятием темы политических репрессий в массовом сознании, что может быть связано, в том числе с неполнотой информации.

В сознании значительной части наших соотечественников отсутствуют представления о механизме самого террора, организаторах массовых репрессий в СССР в период 1930-1950-х годов, мотивах, исходя из которых они действовали. В то же время, абсолютное большинство российских граждан считают необходимым информировать людей и, в первую очередь, представителей молодого поколения о жертвах репрессивной политики данного периода, что должно способствовать формированию более объективной оценки деятельности самого И.В. Сталина.

Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости активизации историко-просветительской деятельности, связанной с освещением различных направлений политики И.В. Сталина, что предусматривает использование различных информационных каналов, транслирующих в массовое сознание достоверные и научно обоснованные знания.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Касьянов В.В., Самыгин П.С., Попов М.Ю. Государственная политика в области формирования исторической памяти в современной России: основные направления и проблемы реализации //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические науки. Культурология. Политические науки. 2023. № 3. С. 23-29. DOI: 10.23672/HSCP.2023.3.3.019 EDN: PZCTYW
2. Резолюция XIX Съезда КПРФ "О восстановлении полноты исторической справедливости в отношении Иосифа Виссарионовича Сталина". [Электронный ресурс]. Режим доступа: kprf.ru/party-live/cknews/235885.html (дата обращения: 15.07.2025).
3. Святославский А.В. Трансформация образа И. Сталина в коллективной памяти с 1930-х годов до современности //Кризисы переломных эпох в исторической памяти. - М., 2012. - С. 288-313.
4. Историческое сознание россиян: оценки прошлого, память, символы (опыт социологического измерения) / ФНИСЦ РАН, Институт социологии. Под ред. М.К. Горшкова. - М.: Издательство "Весь Мир", 2022. - 248 с.
5. Кокоулин В.Г. И.В. Сталин в массовом сознании в постсоветской России //Гуманитарные проблемы военного дела. 2018. № 4 (17). С. 86-95. EDN: OLWSJN
6. Касьянов В.В., Самыгин П.С., Попов М.Ю. Историческая память о событиях Великой Отечественной войны и современное российское общество //История. Культурология. Политология. 2025. № 1. С. 11-20. DOI: 10.24412/3034-3364-2025-1-4 EDN: EOWQKE
7. Сталинские репрессии: преступление или наказание? //Аналитический обзор ВЦИОМ от 05 июля 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor (дата обращения: 16.07.2025).
8. Память о Сталине: за и против //Аналитический обзор ВЦИОМ от 20 июля 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor (дата обращения: 17.07.2025).
9. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. - М.: ФНИСЦ РАН, 2020. - 688 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-325-6.2020 ISBN: 978-5-89697-325-6 EDN: BNSNDA

References:

1. Kasyanov V.V., Samygin P.S., Popov M.Yu. State policy in the field of historical memory formation in modern Russia: main directions and problems of implementation //Humanities, socio-economic and social sciences. Series: Historical Sciences. Cultural studies. Political sciences. 2023. No. 3. PP. 23-29. DOI: 10.23672/HSCP.2023.3.3.019 EDN: PZCTYW
2. Resolution of the XIX Congress of the Communist Party of the Russian Federation "On restoring the fullness of historical justice in relation to Joseph Vissarionovich Stalin." [electronic resource]. Access mode: kprf.ru/party-live/cknews/235885.html (date of request: 07/15/2025).
3. Svyatoslavsky A.V. The transformation of the image of I. Stalin in collective memory from the 1930s to the present //Crises of crucial epochs in historical memory. Moscow, 2012. pp. 288-313.
4. Historical consciousness of Russians: assessments of the past, memory, symbols (experience of sociological measurement) / FNSC RAS, Institute of Sociology. Edited by M.K. Gorshkov. - M.: Publishing house "The Whole World", 2022. - 248 p.
5. Kokoulin V.G. I.V. Stalin in the mass consciousness in post-Soviet Russia // Humanitarian problems of military affairs. 2018. No. 4 (17). pp. 86-95. EDN: OLWSJN

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

6. Kasyanov V.V., Samygin P.S., Popov M.Y. Historical memory of the events of the Great Patriotic War and modern Russian society //History. Cultural studies. Political science. 2025. No. 1. pp. 11-20. DOI: 10.24412/3034-3364-2025-1-4 EDN: EOWQKE

7. Stalinist repressions: crime or punishment? //Analytical review of VTsIOM dated July 05, 2017 [Electronic resource]. Access mode: wciom.ru "analytical-reviews/analiticheskii-obzor (accessed: 07/16/2025).

8. The memory of Stalin: pros and cons //Analytical review of VTsIOM dated July 20, 2017 [Electronic resource]. Access mode: wciom.ru "analytical-reviews/analiticheskii-obzor (accessed: 07/17/2025).

9. Gorshkov M.K., Sheregi F.E. Youth of Russia in the mirror of sociology. Towards the results of long-term research. Moscow: FNIS RAS, 2020. 688 p. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-325-6.2020 ISBN: 978-5-89697-325-6 EDN: BNSNDA

Информация об авторах:

Касьянов Валерий Васильевич, доктор исторических наук, доктор социологических наук, профессор, декан факультета журналистики, заведующий кафедрой истории России факультета истории, социологии и международных отношений, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия, culture@kubsu.ru

Самыгин Петр Сергеевич, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Россия, samygin78@yandex.ru

Чупрытников Сергей Алексеевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории факультета фундаментальных наук, Кубанский государственный технологический университет, г. Краснодар, Россия chuprynnikov@mail.ru

Valery V. Kasyanov, Doctor of Historical Sciences, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Journalism, Head of the Department of Russian History, Faculty of History, Sociology and International Relations, Kuban State University, Krasnodar, Russia.

Peter S. Samygin, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russia.

Sergey A. Chuprynnikov, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of History at the Faculty of Fundamental Sciences, Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 20.01.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.03.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.03.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.