



ОБРАЗ В.И. ЛЕНИНА В КОЛЛЕКТИВНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЯН: ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ

Касьянов В.В.¹, Самыгин П.С.², Чупрынников С.А.³

Кубанский государственный университет¹,

Ростовский государственный экономический университет²

Кубанский государственный технологический университет³

Аннотация. В статье анализируются особенности формирования и основные направления трансформации образа В.И. Ленина в коллективной исторической памяти современных россиян. Отмечается, что В.И. Ленин продолжает восприниматься нашими соотечественниками как один из ключевых исторических деятелей прошлого столетия, причем в представлениях большинства граждан нашей страны сохраняется преимущественно положительный образ советского вождя. Наряду с этим, подчеркивается, что в сознании современных россиян сформировались крайне противоречивые представления о В.И. Ленине. Эмпирические данные также показывают, что наиболее позитивная оценка деятельности В.И. Ленина характерна для представителей старших возрастных групп в российском обществе, в то время как молодежь демонстрирует более равнодушное отношение к личности рассматриваемого политического деятеля. Авторы отмечают, что в отличие от советской эпохи, характеризовавшейся созданием культа личности В.И. Ленина, постсоветский период сопровождается крайне неоднозначной и непоследовательной мемориальной политикой органов власти и средств массовой информации, связанной с формированием и сохранением исторической памяти о В.И. Ленине. Делается вывод о необходимости реализации четкой и последовательной мемориальной политики, и историко-просветительской деятельности государственных и общественных институтов в части, касающейся оценки деятельности В.И. Ленина и его вклада в развитие российской и мировой цивилизации.

Ключевые слова: СССР, Россия, общество, государство, коллективная память, историческая память, историческое сознание, массовое сознание, историческая правда, коммеморация, мемориальная политика, топоним, топонимическая политика, историческое просвещение, молодежь.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

THE IMAGE OF V.I. LENIN IN THE COLLECTIVE HISTORICAL MEMORY OF MODERN RUSSIANS: FEATURES OF FORMATION AND MAIN DIRECTIONS OF TRANSFORMATION

Valery V. Kasyanov¹, Peter S. Samygin², Sergey A. Chuprynnikov³

Kuban State University¹,

Rostov State University of Economics²,

Kuban State Technological University³

Abstract. The article analyzes the formation and main directions of transformation of the image of V.I. Lenin in the collective historical memory of modern Russians. It is noted that V.I. Lenin continues to be perceived by our compatriots as one of the key historical figures of the last century, with the majority of citizens of our country preserving a predominantly positive image of the Soviet leader. Along with this, it is emphasized that extremely contradictory ideas about V.I. Lenin have formed in the minds of modern Russians. Empirical data also show that the most positive assessment of V.I. Lenin's activities is characteristic of representatives of older age groups in Russian society, while young people demonstrate a more indifferent attitude towards the personality of this political figure. The authors note that, in contrast to the Soviet era, characterized by the creation of a personality cult of V.I. Lenin, the post-Soviet period is accompanied by an extremely ambiguous and inconsistent memorial policy of government agencies and the media related to the formation and preservation of the historical memory of V.I. Lenin. The article concludes that it is necessary to implement a clear and consistent memorial policy and historical and educational activities of state and public institutions in relation to the assessment of V.I. Lenin's work and his contribution to the development of Russian and world civilization.

Keywords: USSR, Russia, society, state, collective memory, historical memory, historical consciousness, mass consciousness, historical truth, commemoration, memorial policy, toponym, toponymic policy, historical education, youth.

Funding: Independent work.

Введение.

Важное место в исторической памяти современного российского общества занимает память о событиях, относящихся к советскому периоду отечественной истории, и ключевых исторических фигурах данного периода, к числу которых относится, и фигура основателя советского государства, В.И. Ленина.

В отличие от советской эпохи, характеризовавшейся созданием культа личности В.И. Ленина, постсоветский период сопровождается крайне неоднозначной и непоследовательной мемориальной политикой органов власти в части, касающейся формирования и сохранения исторической памяти о В.И. Ленине и различных направлениях его деятельности как революционера и политика. Так, представители российской правящей элиты и, в первую очередь, Президент Российской Федерации В.В. Путин дают в настоящее время скорее негативную оценку деятельности В.И. Ленина, рассматривая последнего, в первую очередь, как революционера, а не как государственного деятеля. Отрицательные последствия, с точки зрения главы российского государства, имели ленинские решения, связанные с фактическим созданием в нашей стране «конфедерации с правом выхода этносов из состава государства»: данные решения об устройстве страны породили большое количество территориальных конфликтов и споров, значительная часть которых не решены вплоть до настоящего времени [1].

В течение последних лет в России также продолжают споры по поводу целесообразности или нецелесообразности сохранения Мавзолея В.И. Ленина и перспектив выноса тела советского вождя из него с целью его последующего захоронения. При этом на территории РФ сохраняется огромное количество топонимов, связанных с фигурой В.И. Ленина: речь идет о названиях городов и городских районов, поселков, улиц, проспектов и т.д. Память о «вожде мирового пролетариата» увековечена в тысячах памятников В.И. Ленину, установленных в советский период практически во всех городах и других более или менее крупных населенных пунктах, которые продолжают существовать и в настоящее время.

Такая неоднозначная и противоречивая политика памяти в отношении В.И. Ленина и его деятельности не может не влиять на характер представлений современных россиян о данной исторической фигуре, причинах и последствиях принятых им решений.

Данными соображениями определяется актуальность темы настоящей статьи, связанной с анализом особенностей формирования и основных направлений трансформации образа В.И. Ленина в коллективной исторической памяти современных российских граждан.

Обсуждение.

Несмотря на сохранение имени В.И. Ленина в различных объектах на территории постсоветской России, его образ, отмечает, например, В.Г. Кокоулин, претерпел серьезные трансформации как в рамках государственной мемориальной политики, так и в массовом историческом сознании россиян [2, с. 88-89].

Реализация цели настоящего исследования, связанного с рассмотрением трансформации образа В.И. Ленина в историческом сознании современных россиян, особенностей формирования исторической памяти представителей постсоветских поколений о данной исторической фигуре, предусматривает обращение к материалам, касающихся представлений о В.И. Ленине в массовом сознании представителей различных возрастных категорий населения современного российского общества.

Результаты исследований, проведенных специалистами, свидетельствуют о том, что фигура В.И. Ленина продолжает оставаться вплоть до настоящего времени одной из ключевых исторических фигур в массовом сознании российского населения, причем в представлениях большинства наших соотечественников преобладает преимущественно позитивный образ советского вождя.

Так, недавний опрос, приуроченный к столетней годовщине смерти В.И. Ленина, показал, что рассматриваемая историческая фигура хорошо знакома современным российским гражданам: абсолютное большинство (88%) опрошенных, в частности, не испытывали особых затруднений с тем, чтобы описать В.И. Ленина двумя-тремя словами. Несколько меньший уровень осведомленности о В.И. Ленине и его деятельности характерен для представителей отечественной молодежи, что объясняется, зачастую, отсутствием интереса к истории представителей данного поколения по сравнению с более старшими возрастными группами (так, среди молодежи доля лиц, которые в той или иной степени интересуются историей, не превышает 10%, в то время, как в общей массе населения, количество таких людей составляет около трети, 31%).

Необходимо отметить, что в массовом сознании и коллективной исторической памяти доминируют представления о В.И. Ленине как о вожде, причем, значительная часть респондентов конкретизируют этот статус, рассматривая В.И. Ленина как вождя российской революции 1917 года (39%), вождя российского или мирового пролетариата (18%) и Советского Союза (15%). Наряду с этим, в сознании каждого девятого россиянина сформировался образ В.И. Ленина как лидера коммунистической партии; еще 8% считают его просто великим человеком, а 6% дают высокую оценку вкладу В.И. Ленина в развитие нашей страны, отмечая то, что он «поднял страну, много сделал для развития государства и народа» [3].

Противоположной точки зрения, связанной с негативной оценкой В.И. Ленина и его деятельности, придерживается меньшинство современных россиян (в сумме доля таких респондентов не превышает 9%): к этой категории относятся те наши соотечественники, которые склонны винить В.И. Ленина в «разрушении Российской империи и свержении царя», а также те, кто считает его просто «отрицательной личностью» (3%), «диктатором или тираном» (2%), «немецким шпионом или предателем» (2%).

В целом в исторической памяти населения современной России положительные оценки деятельности В.И. Ленина явно преобладают над отрицательными; причем, наиболее позитивно его оценивают представители старшего поколения нашей страны, в то время как молодежь демонстрирует более равнодушное отношение к личности данного политического деятеля.

В памяти людей В.И. Ленин, по мнению граждан-респондентов, останется, в первую очередь, основателем советского государства (24%), а также вождем, который заботился об интересах трудового народа (23%). Наряду с этим, имеется небольшая группа лиц (10%), которая считает, что будущие поколения нашей страны будут представлять В.И. Ленина, прежде всего, как расчетливого политика, который сумел реализовать на практике собственную программу и навязать свою волю жителям огромной страны. Еще 9% опрошенных полагают, что в историю В.И. Ленин войдет именно как удачливый политический авантюрист, а 7% считают, что он будет восприниматься как великий мыслитель, который верно предвидел будущее. При этом только 6% современных россиян демонстрируют убежденность в том, что через десятки лет о В.И. Ленине будут помнить, как о жестоком диктаторе, который был готов принести в жертву миллионы людей ради реализации своих целей [3].

Результаты исследований, проведенных ВЦИОМ и посвященных представлению о фигуре В.И. Ленине в историческом сознании и исторической памяти населения современной России, в целом коррелируют с результатами аналогичных опросов, проведенных фондом «Общественное мнение» (ФОМ). Так, эмпирические данные, полученные ФОМ в ходе опроса, приуроченного к 150-летию со дня рождения Ленина, показывают, что его роль в истории считают положительной более половины (56%) современных российских граждан. Противоположной точки зрения, включающей отрицательную оценку деятельности В.И. Ленина, придерживаются лишь 20% респондентов. Положительная роль В.И. Ленина, по мнению россиян, заключалась в совершении им революции и разрушении капиталистического строя (такой точки зрения придерживаются 9% опрошенных), совершении большого количества хороших и полезных дел для страны (7%), переходе к народовластию, социалистическому строю (7%),

улучшении жизни людей и заботе о них (7%), ликвидации безграмотности и реализации права людей на получение доступного образования (5%). Также современные российские граждане выделяют в числе безусловных заслуг В.И. Ленина обеспечение свободы и прав рабочих и крестьян (5%), достижение социального равенства в обществе, обеспечение порядка и стабильности в стране (5%). Те россияне, которые дают отрицательную оценку деятельности В.И. Ленина, акцентируют внимание, прежде всего, на том, что проводимая им политика сопровождалась большими жертвами, террором и разрушением нации (данную позицию разделяют 5% респондентов). Помимо этого, те граждане, которые негативно относятся к В.И. Ленину, аргументируют такое отношение тем, что он организовал насильственный переворот (5%), а также, якобы, осуществил «развал страны» (2%). Интересно, что большинство современных россиян (76%) выступают против переименований тех или иных объектов, названных в честь В.И. Ленина. Также подавляющее большинство граждан (83%) являются противниками сноса памятников В.И. Ленину [4].

Результаты исследований, посвященных памяти о В.И. Ленине, показывают, что, с одной стороны, в сознании современных россиян сформировался неоднозначный образ данного политического деятеля, а, с другой стороны, крайне незначительная часть граждан, не считая представителей детской и подростковой аудитории, не имеют никаких представлений о деятельности В.И. Ленина.

Несмотря на то обстоятельство, что, в соответствии с опросами, относящимися к периоду распада СССР и созданию современного российского государства, значительная часть наших соотечественников считала неизбежной стирание памяти о В.И. Ленине в сознании новых поколений; данные позиции оказались несостоятельными (в настоящее время, если судить по результатам исследований, только 2% респондентов не знают, кто такой В.И. Ленин).

Мы солидарны с позицией главного редактора журнала «Историк» В.Н. Рудакова, в соответствии с которой, память о В.И. Ленине будет сохраняться в сознании жителей нашей страны в течение длительного времени, поскольку данная историческая фигура ассоциируется у многих людей с различными ценностями и идеалами, являющихся близкими для них и разделяемых ими [5].

Личность В.И. Ленина, безусловно, является центральной исторической фигурой не только в отечественной, но и в общемировой истории прошлого столетия, которая приобрела широкую известность далеко за пределами нашей страны. Человечество на протяжении различных эпох его существования развивалось с мечтой об установлении справедливого социального устройства, ликвидации неравенства и эксплуатации; и попытка практической реализации такого устройства, предпринятая в рамках так называемого советского проекта, ассоциируется и будет

продолжать ассоциироваться в сознании различных людей, в первую очередь, с В.И. Лениным. Массовое сознание, как считает В.Г. Кокоулин, продолжает связывать с данным советским вождем представления о социальном равенстве и социальной справедливости [2, с. 93].

По мнению В.Н. Рудакова, в памяти людей будут сохраняться, прежде всего, представления о попытке создания такой социальной системы, которая базировалась бы на принципах равенства и справедливости, и в целом была направлена на благо для простых людей, соответствовала их потребностям и интересам. С точки зрения данного автора, в памяти представителей новых поколений россиян будет сохраняться память о В.И. Ленине как о видном и, одновременно с этим, успешном политическом деятеле, сумевшем «переломить ход не только российской, но и мировой истории XX века и создать некий прообраз справедливого государства для людей труда» [5].

Интересно, что крах советского проекта современные россияне связывают преимущественно не с деятельностью его основателей, а с политикой представителей политической элиты позднесоветского периода отечественной новейшей истории (речь здесь идет, в первую очередь, о М.С. Горбачеве и Б.Н. Ельцине).

Как уже отмечалось выше, представители современной российской молодежи значительно чаще, чем лица, представляющие старшие возрастные группы, придерживаются точки зрения, в соответствии с которой через несколько десятилетий В.И. Ленина будут вспоминать, прежде всего, в качестве расчетливого и успешного политического деятеля.

Данная позиция отличается от взглядов лиц, относящихся к советским поколениям и испытывших на себе воздействие широкомасштабной пропаганды ленинских идей и созданного в советский период культа личности рассматриваемого политика.

Если для старших возрастных групп В.И. Ленин представляется борцом за благо народа, действовавшим в интересах широких масс трудящихся, то молодежь он воспринимается как человек, который являлся «успешным сам по себе».

Молодежная аудитория, отмечает В.Н. Рудаков, воспринимает В.И. Ленина как политика, сумевшего сформулировать и реализовать на практике в отдельно взятой стране глобальный социальный проект, совершив для этого успешный государственный переворот и сумев удержаться у власти в сложной политической ситуации [5].

Необходимо отметить, что современными детьми и подростками В.И. Ленин воспринимается как представитель другой исторической эпохи, успевшей обрасти большим количеством различных легенд и мифов.

По утверждению директора одной из московских школ, в сознании нынешних школьников сложился противоречивый образ В.И. Ленина, и по мере того, как советское прошлое отдаляется от нас

по времени, данные представления будут становиться все более сумбурными. Так, опрос, проведенный данным педагогом среди учащихся, показал, что современные школьники называют В.И. Ленина и «первым президентом СССР, и человеком, выигравшим Великую Отечественную войну, и врагом, уничтожившим церковь» и т.д. [6].

Данные ошибочные представления о деятельности В.И. Ленина и его эпохе, безусловно, нуждаются в корректировке посредством комплексной деятельности образовательного и просветительского характера.

Результаты.

В целом, как показывают результаты исследований, В.И. Ленин относится к той категории политических деятелей, которые крайне неоднозначно воспринимаются современными россиянами (по мнению большей части респондентов, в ленинской политике были и положительные, и отрицательные аспекты, что с точки зрения исследователей обусловлено как противоречивым характером деятельности этой исторической фигуры, так и периодической сменной официальной государственной ее интерпретации) [7, с.29].

Несмотря на негативное отношение к некоторым аспектам ленинской политики и осуществляемой им деятельности со стороны современной правящей элиты, так называемая «деленинизация» исторической памяти в России практически не осуществлялась, если не считать отдельных мероприятий, относящихся к началу 1990-х годов и связанных с возвращением некоторым географическим объектам их исторических названий. Так, город Ленинград был переименован в Санкт-Петербург, хотя при этом Ленинградская область свое название сохранила.

В нашей стране практически в каждом населенном пункте можно обнаружить топонимы, связанные с именем В.И. Ленина. В абсолютном большинстве городов продолжают существовать районы, площади, проспекты, улицы, названные в честь В.И. Ленина, и многочисленные памятники ему (таких памятников в Российской Федерации насчитывается около шести тысяч). Объекты, названные в честь В.И. Ленина, прочно вошли в уклад жизни современных россиян [8, с. 185-186].

Фигура данного советского вождя также присутствует и в отечественных медиа. Более того, как отмечается в специальных исследованиях, с начала 2000-х годов в российском информационном пространстве наблюдается устойчивый рост публикаций с упоминанием В.И. Ленина (больше всего таких публикаций появляется во время юбилеев каких-либо значимых исторических событий, связанных с самим В.И. Лениным). При этом наибольшая доля упоминаний В.И. Ленина характерна для так называемого интернет-сегмента, значительно превышающего по численности сегмент традиционных печатных и электронных СМИ (так, по данным М.Е. Хлопаевой и Н.А. Хлопаевой, объем публикаций в

интернет-изданиях занимает львиную долю от общего массива медиаматериалов — более 85%) [9, с.318]. Образ В.И. Ленина, как отмечают данные авторы, продолжает существовать в многочисленных литературных произведениях, фильмах, телевизионных сериалах, театральных постановках. Причем, образ рассматриваемого политического деятеля здесь крайне неоднозначен: В.И. Ленин может быть представлен и в положительном ключе, как «мечтатель или романтик революции», и в негативном — как «безжалостный авторитарный лидер, террорист и т.д.».

В целом в нынешнем столетии, считают авторы, объем медиопубликаций, в которых упоминается В.И. Ленин, увеличивается, прежде всего, благодаря повышению разнообразия самих медиа и росту числа интернет-СМИ [9, с.318].

Анализ текстов медиопубликаций, содержащих какие-либо упоминания о В.И. Ленине, показывает, что в подавляющей их части (свыше 90%), данный политический деятель подается в нейтральном ключе. При этом в рассматриваемых публикациях явно недостаточно сбалансированных оценок деятельности В.И. Ленина, крайне мало серьезных аналитических материалов, посвященных различным аспектам ленинской политики. Наряду с этим, в современных СМИ, содержащих те или иные публикации о В.И. Ленине, очень редко присутствуют консультанты, способные дать профессиональную оценку его деятельности, а к подготовке данных публикаций не привлекаются представители исторического сообщества, занимающиеся научными изысканиями в рамках рассматриваемого исторического периода.

В определенной части указанных публикаций представлена крайне односторонняя, однобокая оценка В.И. Ленина и его деятельности, транслируются стереотипы о нем как о «немецком шпионе, предателе, подложившем бомбу под российскую государственность, безжалостном и бездарном правителе» [9, с. 319].

Непоследовательный и поверхностный характер рассматриваемых публикаций проявляется в том, что даже цитируя В.И. Ленина, средства массовой информации, в большинстве случаев, делают это в сокращении, а нередко и вовсе искажают смысл высказываний. В результате, известные крылатые фразы, приписываемые В.И. Ленину, начинают жить «собственной жизнью и используются без привязки к первоначальной проблеме, занимавшей автора» [9, с. 319]. Все это способствует формированию искаженных, некорректных представлений о деятельности В.И. Ленина в массовом сознании населения современного российского общества, деформации исторической памяти об этом политике.

Проблема заключается ещё и в том, что и государственная мемориальная политика в части, касающейся формирования и сохранения исторической памяти о революционных событиях 1917 года и начальном этапе строительства советского государства, имеющих непосредственное отношение к В.И.

Ленину, отличается крайней непоследовательностью и противоречивостью [10, с. 39]. Основное противоречие здесь состоит в том, что правящие отечественные элиты в постсоветское время, с одной стороны, позиционируют современную Россию как государство, являющееся правопреемником Советского Союза, что нашло отражение в тексте Конституции, Гимне РФ, принимая при этом советское наследие со всеми достижениями, относящимися к данной исторической эпохе, а, с другой стороны, негативно оценивают революцию, приведшую к созданию советского государства.

Как отмечает В.А. Ачкасов, представители современной политической элиты в нашей стране стараются вообще не упоминать о событиях ее так называемого «трудного» прошлого, к числу которых относятся, в том числе события революции 1917 г. и Гражданской войны [11, с. 181].

Для российской правящей элиты, опирающейся в настоящее время на принцип преемственности в трактовке исторического развития нашей страны как особого государства-цивилизации, революционные события 1917 года рассматриваются, в большей степени, как «досадный срыв», нежели как «повод для национальной гордости» [12, с. 40-41]. Октябрьские события революции 1917 г., в частности, были практически устранены из государственной мемориальной политики в постсоветский период, что проявилось в исключении соответствующей даты из числа так называемых общенациональных праздников (совершенно противоположный подход к коммеморации революции характерен, к примеру, для Франции, где главный национальный праздник приурочен к событиям Великой французской революции). Так, столетняя годовщина революционных событий фактически «осталась на периферии информационной и культурной повестки года» [13, с. 35].

Рассматриваемая непоследовательность в освещении революционных событий и недостаточное внимание к ним со стороны государства имеют неизбежным следствием фрагментарный характер представлений о данных событиях, присущий представителям различных возрастных групп и, в первую очередь, молодежи. Большинство представителей отечественной молодежи, в частности, демонстрируют непонимание сущности и особенностей указанных событий, причин и последствий революции, не считают ее значительным для России, что, на наш взгляд, проецируется и на представления о её вдохновителе и организаторе - В.И. Ленине.

Заключение.

В исторической памяти современного российского общества важное место занимают представления о событиях и персоналиях советского периода отечественной истории, в том числе об этапе революционных преобразований и становления советского государства, который неразрывно связан с фигурой В.И. Ленина.

Анализ материалов свидетельствует о том, что В.И. Ленин продолжает восприниматься нашими соотечественниками как один из ключевых исторических деятелей прошлого столетия; причем, в представлениях большинства россиян сохраняется преимущественно позитивный образ советского вождя. Эмпирические данные также показывают, что наиболее позитивная оценка деятельности В.И. Ленина характерна для представителей старших возрастных групп в российском обществе, в то время как молодежь демонстрирует более равнодушное отношение к личности данного политического деятеля.

В целом в сознании современных россиян сформировался противоречивый образ В.И. Ленина, что сопровождается преобладанием размытых и поверхностных представлений о его деятельности и вкладе в развитие нашей страны.

На формирование исторической памяти о В.И. Ленине оказывает воздействие соответствующая мемориальная политика, характерная для современного российского государства и средств массовой

информации, которая в настоящее время отличается явной непоследовательностью и противоречивостью.

В отличие от советской эпохи, характеризовавшейся созданием культа личности В.И. Ленина, постсоветский период сопровождается неоднозначной и непоследовательной мемориальной политикой власти в части, касающейся формирования и сохранения исторической памяти о В.И. Ленине и различных направлениях его деятельности как революционера и политика.

По мнению авторов статьи, в настоящее время существует необходимость в более объективной научной оценке рассматриваемой исторической фигуры, реализации четкой и последовательной мемориальной политики, и историко-просветительской деятельности государственных и общественных институтов в части, касающейся В.И. Ленина и его вклада в развитие российской и мировой цивилизации.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Путин назвал подрывной роль Ленина в российской истории //Российская газета. Федеральный выпуск от 21 января 2016 года.
2. Кокоулин В.Г. Ленин в политике исторической памяти и массовом сознании в постсоветской России //Гуманитарные проблемы военного дела. 2020. № 3 (24). С. 87-98. EDN: QPRFAA
3. Сто лет без Ленина //Аналитический обзор ВЦИОМ от 19 января 2024 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor (дата обращения: 27.07.2025).
4. О роли Ленина в истории России и памятниках Ленину //Опрос Фонда "Общественное мнение". [Электронный ресурс]. Режим доступа: fom.ru/Proshloe/11472 (дата обращения: 28.07.2025).
5. Образ Ленина: революционер, благодетель или авантюрист? //Экспертиза ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: wciom.ru/expertise/obraz-lenina-revoljucioner (дата обращения: 28.07.2025).
6. Лемуткина М. Каким видят "вождя мирового пролетариата" современные школьники //Московский комсомолец от 21 апреля 2014 года.
7. Историческое сознание россиян: оценки прошлого, память, символы (опыт социологического измерения) /ФНИСЦ РАН, Институт социологии. Под ред. М.К. Горшкова. М.: Издательство "Весь Мир", 2022. 248 с.
8. Касьянов В.В., Самыгин П.С., Якуть Ю.А. Проблемы формирования исторической памяти в контексте топонимической политики современной России //Современная научная мысль, 2024. № 6. С. 182-189. DOI: 10.24412/2308-264X-2024-6-182-189 EDN: FHBKHF
9. Хлопаева М.Е., Хлопаева Н.А. Владимир Ленин в отечественных СМИ: pro et contra //Вестник русской христианской гуманитарной академии. 2022. Т. 23, № 2. С. 305-320. DOI: 10.25991/VRHGA.2022.23.2.026 EDN: KEWGBF
10. Чупрынников С.А., Касьянов В.В., Самыгин П.С. Революционные события 1917 г. в исторической памяти населения современной России //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические, Культурология. Политические науки. 2023. №3 (сентябрь). С. 35-42. DOI: 10.23672/HSCP.2023.3.3.009 EDN: ZOZZHP
11. Ачкасов В.А. Роль "исторической политики" в формировании российской идентичности //Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. Том 18. № 2. С. 181-192. EDN: UDUWGX
12. Малинова О.Ю. Коммеморация столетия революции(ий) 1917 года в РФ: сравнительный анализ соперничающих нарративов //Политические исследования. 2018. Том 27. № 2. С. 37-56. DOI: 10.17976/jpps/2018.02.04 EDN: YTZLUL
13. Селезнева А.В. Представления о революции 1917 года в политическом сознании российской молодежи //Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. 2018. Т. 8., № 1. С. 32-40. DOI: 10.26794/2226-7867-2018-7-1-32-40 EDN: TNGACP

References:

1. Putin called Lenin's subversive role in Russian history //Rossiyskaya gazeta. Federal issue dated January 21, 2016.
2. Kokoulin V.G. Lenin in the politics of historical memory and mass consciousness in post-Soviet Russia // Humanitarian problems of military affairs. 2020. No. 3 (24). pp. 87-98. EDN: QPRFAA

3. *One hundred years without Lenin* //Analytical review of VTsIOM dated January 19, 2024 [Electronic resource]. Access mode: wciom.ru "analytical-reviews/analiticheskii-obzor (accessed: 07/27/2025).
4. *The role of Lenin in the history of Russia and the monuments to Lenin* //A survey conducted by the Public Opinion Foundation. [electronic resource]. Access mode: fom.ru "Proshloe/11472 (accessed: 07/28/2025).
5. *Lenin's image: revolutionary, benefactor or adventurer?* //VTsIOM expertise. [electronic resource]. Access mode: wciom.ru "expertise/obraz-lenina-revoljucioner (accessed: 07/28/2025).
6. Lemutkina M. How do modern schoolchildren see the "leader of the world proletariat" //Moskovsky Komsomolets dated April 21, 2014.
7. *Historical consciousness of Russians: assessments of the past, memory, symbols (experience of sociological measurement)* /FNSC RAS, Institute of Sociology. Edited by M.K. Gorshkov. Moscow: Publishing house "The Whole World", 2022. 248 p.
8. Kasyanov V.V., Samygin P.S., Yakhutl Yu.A. Problems of historical memory formation in the context of toponymic policy of modern Russia //Modern Scientific Thought, 2024. No. 6. pp. 182-189. DOI: 10.24412/2308-264X-2024-6-182-189 EDN: FHBKHF
9. Khlopaeva M.E., Khlopaeva N.A. Vladimir Lenin in the domestic media: pro et contra //Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy. 2022. Vol. 23, No. 2. pp. 305-320. DOI: 10.25991/VRHGA.2022.23.2.026 EDN: KEWGBF
10. Chuprynnikov S.A., Kasyanov V.V., Samygin P.S. The revolutionary events of 1917 in the historical memory of the population of modern Russia //Humanities, socio-economic and social sciences. Series: Historical, Cultural Studies. Political sciences. 2023. No.3 (September). pp. 35-42. DOI: 10.23672/HSCP.2023.3.3.009 EDN: ZOZHP
11. Achkasov V.A. The role of "historical politics" in the formation of Russian identity //Journal of Sociology and Social Anthropology. 2015. Volume 18. No. 2. pp. 181-192. EDN: UDUWGX
12. Malinova O.Y. Commemoration of the Centenary of the 1917 Revolution in the Russian Federation: a comparative analysis of competing narratives //Political research. 2018. Volume 27. No. 2. pp. 37-56. DOI: 10.17976/jpps/2018.02.04 EDN: YTZLUL
13. Selezneva A.V. Conceptions of the 1917 revolution in the political consciousness of Russian youth //Humanities. Bulletin of the Financial University. 2018. Vol. 8, No. 1. pp. 32-40. DOI: 10.26794/2226-7867-2018-7-1-32-40 EDN: TNGACP

Информация об авторах:

Касьянов Валерий Васильевич, доктор исторических наук, доктор социологических наук, профессор, декан факультета журналистики, заведующий кафедрой истории России факультета истории, социологии и международных отношений, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия, culture@kubsu.ru

Самыгин Петр Сергеевич, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Россия, samygin78@yandex.ru

Чупрытников Сергей Алексеевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории факультета фундаментальных наук, Кубанский государственный технологический университет, г. Краснодар, Россия chuprynnikov@mail.ru

Valery V. Kasyanov, Doctor of Historical Sciences, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Journalism, Head of the Department of Russian History, Faculty of History, Sociology and International Relations, Kuban State University, Krasnodar, Russia.

Peter S. Samygin, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russia.

Sergey A. Chuprynnikov, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of History at the Faculty of Fundamental Sciences, Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 25.09.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.11.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.12.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.