Научная статья
https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-11-8
УДК 316

Attribution
cc by

ВНУТРИРОССИЙСКАЯ МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ: ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОПТИМИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Касьянов В.В.[1], Самыгин П.С.[2]
Кубанский государственный университет[1],
Ростовский государственный экономический университет[2]

Аннотация. *В статье анализируются особенности внутринациональной миграции молодежи и перспективы ее оптимизации в контексте реализации молодежной политики в современной России. Авторами подчеркивается, что молодежная миграция определяет масштабы и направления переселения жителей страны в силу того, что именно представители данной социально-демографической группы, обладая наиболее высокой миграционной активностью, определяют содержание миграционных потоков. В проведенном исследовании также указывается на то, что в настоящее время миграционная убыль молодежи характерна для подавляющего большинства субъектов Российской Федерации, а максимальная относительная миграционная убыль наблюдается в регионах с небольшой численностью населения и отсутствием возможности получить качественное образование по широкому спектру специальностей. Отмечается, что в качестве источников мобильности молодежи из различных депрессивных регионов и населенных пунктов выступают возможности выбора ею более качественных условий проживания, образования и трудоустройства. Делается вывод о том, в соответствии с которым для того, чтобы молодежь оставалась на своей малой родине и могла вносить свой вклад в ее развитие, необходимо создавать условия для социального, экономического и культурного развития данных городов. При этом удержание населения в малых городах возможно не столько за счет инфраструктуры, которая могла бы соперничать с мегаполисами по качеству жизни и возможностям для молодежи, сколько посредством формирования и продвижения нового образа периферии.*

Ключевые слова: *молодежь, учащаяся молодежь, молодежная политика, миграция, молодежная миграция, внутренняя миграция, образование, образовательные стратегии, жизненные стратегии, социальная мобильность.*

Финансирование: *инициативная работа.*

Original article

INTRA-RUSSIAN YOUTH MIGRATION: FEATURES AND PROSPECTS OF OPTIMIZATION IN THE CONTEXT OF YOUTH POLICY IMPLEMENTATION IN MODERN RUSSIA

Valery V. Kasyanov[1], Peter S. Samygin[2]
Kuban State University,[1]
Rostov State University of Economics[2]

Abstract. *The article analyzes the features of the intra-national migration of youth and the prospects for its optimization in the context of the implementation of youth policy in modern Russia. The work emphasizes that youth migration determines the scale and directions of resettlement of the country's residents due to the fact that it is the representatives of this socio-demographic group, having the highest migration activity, that determine the content of migration flows. The authors point out that at present, the migration decline of young people is typical for the vast majority of subjects of the Russian Federation, and the maximum relative migration decline is observed in regions with a small population and lack of opportunities to receive quality education in a wide range of specialties. It is noted that the sources of mobility of young people from various depressed regions and settlements are opportunities to choose better living conditions, education and employment. It is concluded that in order for young people to stay in their small homeland and be able to contribute to its development, it is necessary to create conditions for the social, economic and cultural development of these cities. At the same time, retaining the population in small towns is possible not so much through infrastructure that could compete with megacities in terms of quality of life and opportunities for young people, but through promoting a new image of the periphery.*

Keywords: *youth, students, youth policy, migration, youth migration, internal migration, education, educational strategies, life strategies, social mobility.*

Funding: *Independent work.*

Введение.

Внутренняя миграция молодежи приобретает для современной России особую актуальность вследствие того, что она во многом определяет масштабы и

© Касьянов В.В., Самыгин П.С., 2026

направления миграции населения в целом, поскольку именно на представителей рассматриваемой социально-демографической группы, в силу их высокой миграционной активности, приходится значительная доля всех переселений.

Данная миграционная активность, в свою очередь, связана с большим количеством жизненных событий, характерных для молодежи, которые могут приводить к смене места проживания, переезду в другой населенный пункт, регион или часть страны.

Молодежная миграция имеет важное социально-экономическое и демографическое значение, поскольку те территории, которые становятся центрами притяжения для молодых людей, получают возможность существенно омолодить свой демографический состав, а также повысить воспроизводственный потенциал. Проблема здесь заключается в том, что современная Россия сталкивается со старением трудоспособного населения, сопровождающимся сокращением численности молодежи, обладающей наиболее актуальными, востребованными на рынке труда умениями и навыками, вследствие чего привлекательные для молодых людей регионы и муниципальные образования получают значительные социально-экономические преимущества, а территории, испытывающие значительный и продолжительный отток молодежи, напротив, сталкиваются с серьезными вызовами [1, с.109].

Как отмечается в «Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года», имеющиеся диспропорции в социально-экономическом развитии отдельных регионов нашей страны часто влекут за собой переезд молодых граждан в другой субъект РФ. По данным социологических исследований акционерного общества «Всероссийский центр изучения общественного мнения» (ВЦИОМ), 62% студентов высших образовательных учреждений намерены переехать из своего субъекта Российской Федерации в поисках больших возможностей трудоустройства [2].

В последнее десятилетие интенсивный отток молодых граждан из северных, восточных и приграничных районов России приводит к сокращению численности молодежи на этих территориях, что влечет за собой существенное ослабление их социально-экономического потенциала. В настоящее время происходит концентрация населения в относительно крупных городах и городских агломерациях при сокращении доли жителей в малых, средних городах и в сельской местности Российской Федерации. Данная тенденция обусловлена неравномерным развитием социальной инфраструктуры и иными условиями, влияющими на уровень и качество среды для жизни населения. Высокий уровень внутрирегиональных социально-экономических различий приводит к оттоку населения из сельских населенных пунктов, малых и средних городов в административные центры субъектов РФ и городские агломерации [3].

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость оптимизации внутрироссийских миграционных потоков, определения эффективных путей и способов удержания жителей отдельных регионов и поселений, включая представителей молодежи как наиболее активной социально-демографической группы, от которой зависит эффективное поступательное конкретных территориальных образований.

Обсуждение. Результаты.

Внутринациональная миграция становится в настоящее время одной из наиболее острых проблем для органов исполнительной власти в субъектах Российской Федерации и органов местного самоуправления, на территориях которых наблюдается дефицит квалифицированных кадров, трудовых ресурсов для обеспечения нормального функционирования региональной и местной экономики и социальной инфраструктуры, включая сферы образования, здравоохранения и т.д.

В специальных исследованиях отмечается, что на экономической карте страны в последние два десятилетия сформировались территории как с высоким индексом притока трудоспособного населения, аккумулирующие финансовый и инвестиционный капитал, так и аутсайдеры миграционного прироста, в которых уровень оттока трудоспособного населения приобретает критическое значение для социально-экономического благополучия данных субъектов федерации, что усиливает или создает дополнительные барьеры для частных инвестиций и рыночных капиталовложений [4, с.11-12].

Как подчеркивается в «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года», экономическая активность в стране продолжает концентрироваться в ограниченном числе субъектов РФ: помимо столичных городских агломераций, существенный вклад в экономику вносят субъекты Российской Федерации, в которых расположены основные минерально-сырьевые центры, включая Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Красноярский край. Именно эти регионы остаются лидерами роста экономики, центрами инновационного развития и новых технологий, а также создают спрос для других субъектов [3].

Особую остроту в межтерриториальном движении населения для нашей страны приобретает молодежная миграция, поскольку молодежь, как уже отмечалось выше, является наиболее активной и мобильной социально-демографической группой, от представителей которой зависит будущее отдельных территорий, эффективное социально-экономическое развитие конкретных регионов и муниципальных образований [5, с.35]. Статистические материалы свидетельствуют о том, что молодежь, и, в первую очередь, подгруппа, включающая лиц от восемнадцати до двадцати пяти лет, является наиболее мобильной группой населения как в России, так и в других странах (так, в частности, резкий рост абсолютных показателей и интенсивности

© Касьянов В.В., Самыгин П.С., 2026

перемещений начинается в пятнадцать лет и продолжается на протяжении следующих десяти лет).

Так называемые пики молодежной миграции обусловлены образовательными стратегиями молодежи: если молодые люди в возрасте от пятнадцати до семнадцати лет интенсивно мигрируют внутри региона для обучения в учреждениях среднего профессионального образования, то в семнадцать-девятнадцать лет траектории миграционных перемещений становятся более вариативными, они могут быть как внутрирегиональными, так и межрегиональными и даже международными [6, с. 95-96].

Как показывают материалы статистики, внутренние миграционные потоки молодежи направлены «строго вверх»: из малых населенных пунктов молодежь перемещаются в более крупные, из средних и крупных – в еще более крупные.

Таким образом, каждая группа населенных пунктов, за исключением малых поселений, имеет миграционную «подпитку» за счет притока молодых людей из населенных пунктов меньшего размера: иначе говоря, периферийные города и даже крупные села стягивают молодежь из других населенных пунктов своего района, но, в свою очередь, отдают молодежь в более крупные города, в первую очередь, в региональные столицы. Однако центры отдельных субъектов Российской Федерации теряют молодежь по причине перемещения ее представителей в крупнейшие города – межрегиональные центры, в качестве которых, чаще всего, выступают города-миллионники, а также городские агломерации Москвы и Санкт-Петербурга.

Для лиц, относящихся к младшей когорте молодежи, в качестве основной движущей силы миграции выступает переезд на учебу в учреждения среднего профессионального и высшего образования, а после окончания учебы в них на первое место выходят мотивы, связанные с работой и трудоустройством. Ситуация в нашей стране складывается таким образом, что депрессивные регионы фактически выступают в качестве доноров абитуриентов, а также молодых и состоявшихся специалистов в пользу экономически более развитых субъектов Российской Федерации. Существует также тенденция миграции семей абитуриентов, поступающих в столичные вузы, что имеет следствием отток из данных регионов не только молодых людей, но и их родителей, которые, как правило, являются опытными и квалифицированными специалистами (подобная миграция, в абсолютном большинстве случаев, является безвозвратной в отличие от ситуаций, когда абитуриент переезжает в другой регион без родителей и может планировать после окончания обучения возвращение на свою историческую родину) [7, с. 3615-3616].

Закономерными результатами оттока населения из депрессивных субъектов Российской Федерации становится старение населения данных регионов, снижение показателей рождаемости в комплексе с сокращением количества экономически активного населения, снижением валового регионального продукта и налоговых поступлений, что, в свою очередь, имеет следствием сокращение возможностей региональных и местных органов власти финансировать проведение социальной политики из средств соответствующих бюджетов, осуществлять поддержку промышленности, сельского хозяйства и т.д.

Что касается тех городов, которые являются привлекательными для внутренних мигрантов, то в них, вследствие переезда граждан из других регионов и поселений, наблюдается перенаселенность вместе с рядом сопутствующих ей проблем в виде значительного удорожания жилья, автомобильных пробок, нехватки социальной инфраструктуры (речь идет о нехватке мест в детских садах, переполненности школ, высокой нагрузке на поликлиники и другие учреждения систем образования и здравоохранения) [8, с.68].

Как отмечают эксперты, представляющие ВЦИОМ, внутренние миграционные потоки представляют собой очень сложную для социологической науки проблематику. Все дело в том, что у исследователей не всегда есть реальная возможность дать объективную оценку внутренней миграции и понять, кто из переехавших в другой регион, спустя какое-то время, принял решение о возврате в родной для себя регион или поселение, а кто смог успешно адаптироваться к жизни вдали от своей малой родины. В то же время, у социологов имеются в распоряжении инструменты и методики, позволяющие выявить причины, обусловившие переезд людей в другие регионы или поселения, определить их ожидания от этого переезда. Так, согласно эмпирическим данным, полученным специалистами ВЦИОМ, смену места жительства в обозримом будущем планирует каждый четвертый россиянин, а среди молодежи в возрасте от восемнадцати до двадцати четырех лет — каждый второй [9].

Результаты социологических исследований показывают, что далеко не каждый молодой россиянин планирует после окончания школы переезжать в другой город или регион для поступления в вуз или трудоустройства: многие выпускники демонстрируют неготовность к началу самостоятельной жизни вдали от своих семей и привычного для них круга общения, а также к решению ряда проблем бытового характера, неизбежно возникающих в связи с переездом. По данным ВЦИОМ, большинство наших сограждан (66%) продолжают обучение в том же регионе, где получили общее образование (66%): из них 37% получили/получают профессиональное образование в населенном пункте, в котором окончили школу, а 29% — в другом населенном пункте того же региона. Наряду с этим, около четверти (23%) переезжают с образовательными целями в другой регион, а еще 4% отметили, что учились/учатся в зарубежных странах.

Склонность к переезду ради обучения во многом обусловлена местом проживания: чем меньше населенный пункт, тем она является более высокой, и наоборот (жители сел и малых городов с населением до ста тысяч человек чаще других переезжают в другой населенный пункт в пределах своего региона для полу-

© Касьянов В.В., Самыгин П.С., 2026

чения профессионального образования, что обусловлено небольшим числом или отсутствием таких учебных заведений в данных поселениях) [10].

Миграционная убыль молодежи, как свидетельствуют статистические данные, наблюдается в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации. При этом максимальную относительную миграционную убыль демонстрируют регионы с небольшой численностью населения и отсутствием возможности получить качественное образование по широкому спектру специальностей. Что касается привлекательных для внутренней молодежной миграции регионов, то здесь выделяются, в первую очередь, столичные агломерации, регионы с сильным университетским образованием (Ростовская, Новосибирская, Томская области), а также удаленные от центра регионы, являющиеся интересными для молодежи соседних субъектов РФ с точки зрения получения образования (Хабаровский край, Красноярский край, Тюменская область).

К числу регионов, являющихся центрами притяжения для отечественной молодежи, относятся, прежде всего, регионы европейской части России, однако, существуют центры притяжения и за Уралом, к числу которых относятся Томская, Новосибирская области и Хабаровский край. Здесь большое значение имеет наличие в конкретном субъекте Федерации высших учебных заведений, предоставляющих качественное и востребованное образование по широкому диапазону специальностей (к примеру, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа, где представлены только филиалы вузов, испытывают стабильный отток молодежи) [7, с.3621-3622].

К числу основных причин, обуславливающих переезд молодых людей из родных городов и регионов проживания, относятся низкий уровень и качество жизни в комплексе с невозможностью найти в своем населенном пункте работу по полученной специальности либо низким уровнем заработной платы, не позволяющим приобрести или арендовать жилье. В условиях современной России отток населения испытывают, прежде всего, малые города, однако, в депрессивных регионах, даже если их центром является город-миллионник, наблюдается отток молодежи в более благополучные с экономической точки зрения субъекты РФ (здесь примерами могут служить Волгоградская, Омская, Челябинская области, Пермский край, Республика Башкортостан и др.).

С точки зрения А.В. Роговой и Н.В. Левченко, к числу основных факторов миграции молодежи относятся образование, занятость и досуг [11, с.27-28]. Имеющиеся на региональном и локальном уровнях социально-экономические проблемы, связанные с образованием, трудоустройством, здравоохранением, культурным развитием, находят отражение в формировании миграционных настроений молодых людей. Соответственно, источниками мобильности молодежи из различных депрессивных регионов и населенных пунктов являются возможности выбора более качественных условий проживания, образования и трудоустройства.

Интересные результаты, касающиеся причин внутренней миграции представителей отечественной молодежи, были получены специалистами, представляющими Институт роста экономики имени П.А. Столыпина, которые проанализировали характер и содержание миграционных потоков в городах, характеризующихся наиболее заметным приростом или убылью населения. В рамках указанного исследования, ими были определены факторы так называемой центростремительной миграции: речь здесь идет о причинах переезда в крупные города, важнейшие из которых связаны с возможностями трудоустройства и карьерными перспективами (здесь респондентами были отмечены характерные для мегаполисов более высокий уровень зарплат и расширенная профессиональная самореализация, хорошие возможности для которой являются актуальными не столько для специалистов узкого профиля, сколько для социально-значимых профессий (медики, учителя), работников сферы торговли и строительства, рабочих специальностей), более развитой инфраструктурой и городской средой (молодые люди, в частности, акцентировали внимание на разнообразной культурно-развлекательной инфраструктуре крупных городов), а также значительно более широкими возможностями получения качественного образования (с точки зрения молодых респондентов, образование в мегаполисах является более престижным и качественным по сравнению с небольшими населенными пунктами, характеризуется более широким спектром специальностей, отсутствующих на периферии и т.д.) [12].

В соответствии с результатами, полученными авторами данного исследования, решение о переезде в крупный город молодые люди нередко принимают не вследствие наличия в малых населенных пунктах низкого уровня зарплат и сложностей с трудоустройством, а по причине неразвитости городской инфраструктуры и досуговой сферы. Так, самые распространенные ответы на вопрос, касающийся факторов центростремительной миграции (проблем, выталкивающих молодых людей из городов-доноров), касались неудовлетворительных условий жизни в малых городах: здесь респондентами, в частности, были выделены скудность культурно-досуговой сферы городов-доноров («некуда сходить»), в том числе детской («некуда сходить с детьми»), неудовлетворительное состояние муниципальных медицинских учреждений (нехватка специалистов, старое оборудование и т.д.), некомфортность и неухоженность городской среды (плохое состояние дорог, дворов, общественного транспорта, отсутствие уличного освещения, несвоевременность вывоза мусора и т.п.), а также плохая экология.

Помимо этих причин, в качестве факторов, обуславливающих центростремительную миграцию молодежи, также выступают отсутствие перспектив, связанных с построением карьеры и трудоустройством (речь идет о более высоком по сравнению с крупными городами уровне молодежной безработицы и несоответствии уровня зарплат уровню цен), депрессивном

© Касьянов В.В., Самыгин П.С., 2026

социальном контексте (общественное мнение и социальное окружение молодых людей нередко поддерживают миграцию из родного города) [12].

Часть молодых людей, ориентированных на переезд из малого города в более крупный населенный пункт, отмечают низкое качество образования либо невозможность обучения по желаемой специальности в своем городе.

Необходимо отметить, что помимо желания самой молодежи покинуть малый город, многие родители также настраивают своих детей на переезд, стараясь отправить их в региональный центр или другой крупный город для получения образования в комплексе с дальнейшим трудоустройством и закреплением в данном населенном пункте. Материалы эмпирических исследований свидетельствуют о том, что в общественном мнении наших соотечественников сформировались устойчивые представления, в соответствии с которыми в стране имеет место ярко выраженное поселенческое неравенство, что проявляется в более высоких шансах на самореализацию у столичных жителей, возможностях для обретения высокого материального благосостояния [13, с.370].

В массовом сознании населения современной России присутствует разделение страны на центр и провинцию или Москву и регионы, а зачастую - и противопоставление их друг другу. Интересно, что в соответствии с новейшими социологическими опросами, в небольших провинциальных поселениях, в том числе в малых и моногородах, переезд и закрепление в большом городе зачастую воспринимается как главный фактор успеха, причем рассматриваемая установка транслируется представителями различных социальных групп, включая родителей и учителей. Распространение подобных установок имеет закономерным следствием формирование у представителей провинциальной молодежи желания сменить место жительства даже при отсутствии перспектив в столице в комплексе со страхом остаться в родном городе при неудаче [14].

Отметим, что в качестве своего рода «якорей», удерживающих молодежь в малых городах, выступают:

- комплекс объективных свойств малых городов, включающих благоприятную экологическую обстановку, близость к «природе», территориальную компактность, высвобождающую время «на жизнь», более спокойную, не суетную (на фоне мегаполисов) атмосферу, более плотные и качественные социальные связи («все всех знают»);

- состояние инфраструктуры и перспективы развития данных городов, связанные с определенными перспективами перемен к лучшему («у города есть будущее»), приемлемым состоянием медицинских, детских и досуговых учреждений, более доступное среднее профессиональное и высшее образование;

- трудоустройство (легче найти первое рабочее место без предварительного опыта);

- социальный контекст (привычный круг общения, помощи и поддержки).

Интересно, что между младшей (18-24 года) и старшей (25-35 лет) возрастными группами молодежи имеются отличия в том, что касается степени значимости отдельных «якорей» удержания: если для представителей младшей группы более важны позиции родственников и отношения с родителями, возможности заниматься спортом и другими видами деятельности в своем городе (по этой причине данные респонденты ожидают от местных властей развития культурно-досуговой сферы малых городов), то молодых людей, относящихся к старшей группе, больше привлекают благоприятные природные условия и хорошая экология данных городов, их малые размеры, хорошая транспортная доступность и отсутствие пробок, наличие работы по специальности и возможность решения жилищных вопросов [12]. Поэтому для того, чтобы удержать молодежь в малых городах, в них должна быть создана комфортная среда для проживания.

Раннее, мы уже писали о том, что оттоку молодых людей из небольших населенных пунктов способствуют ограниченные возможности рынка труда и ресурсной базы данных поселений, а для того, чтобы они оставались на своей малой родине и могли вносить свой вклад в ее развитие, необходимо создавать условия для их социального, экономического и культурного развития.

Результаты исследования внутрироссийской миграции молодежи, проведенного Институтом роста экономики имени П.А. Столыпина, показывают, что удержание населения в малых городах возможно не столько за счет инфраструктуры, которая могла бы соперничать с мегаполисами по качеству жизни и возможностям для молодежи, сколько посредством продвижения нового образа периферии. Речь здесь идет о том, что провинциальность не должна ассоциироваться с отсталостью и депрессивностью.

По мнению директора данного института А.Ю. Свириденко, одним уровнем зарплат в провинциальные города молодежь переманить не удастся:

- людям нужны смыслы, акценты на которые и нужно делать в развитии таких городов»;

- концепция «новой провинциальности» должна акцентировать внимание на «уюте и комфортном ритме» малых городов и отходе от идеи, что «успех связан с мегаполисом».

Как считает А.Ю. Свириденко, молодежи, рассматривающей вариант переезда в малый город из областного центра или мегаполиса, чаще всего, «не хватает понятного образа города и нематериальных причин его любить» [15, с.5].

К числу административных мер, призванных способствовать удержанию и возвращению молодежи в малые города, относятся:

- программы формирования у данных городов собственных уникальных имиджей, понятных для молодых людей стратегий их развития, демонстрирующих перспективы данных населенных пунктов;

- программы развития предпринимательства, включающие, в первую очередь, развитие малого и среднего бизнеса, создание рабочих мест с помощью

© Касьянов В.В., Самыгин П.С., 2026

субсидий, страховых программ, особых технологических зон и т.п.

Особую роль играют жилищные программы, включающие меры по удержанию цен на жилье, льготные ипотечные программы для молодежи, предоставление если не жилья, то, хотя бы, земли для индивидуального жилищного строительства, а также меры поддержки благоприятной экологии, противодействия загрязнению окружающей среды.

Большое значение имеют меры инфраструктурного характера, включающие модернизацию сетей жилищно-коммунального хозяйства (водоснабжение, отопление, газификация) для обеспечения высокого уровня коммунального комфорта, обеспечение бесперебойной транспортной связности и т.д.

Следует также подчеркнуть важность вовлечения молодежи в процесс развития малых городов посредством создания молодежных советов, активизации молодежных организаций, развития культурно-досуговой сферы.

Заключение.

Молодежная миграция определяет масштабы и направления переселения жителей страны в силу того, что именно представители данной социально-демографической группы, обладая наиболее высокой миграционной активностью, определяют содержание миграционных потоков.

Высокая миграционная активность молодых людей связана с большим количеством характерных для них жизненных событий, которые могут приводить к смене места проживания, переезду в другой населенный пункт, регион или часть страны.

Ситуация с внутринациональной миграцией в России складывается таким образом, что депрессивные регионы выступают в качестве доноров абитуриентов, а также молодых и состоявшихся специалистов в пользу экономически более развитых субъектов Российской Федерации.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что миграционная убыль молодежи характерна для подавляющего большинства субъектов РФ, а максимальная относительная миграционная убыль наблюдается в регионах с небольшой численностью населения и отсутствием возможности получить качественное образование по широкому спектру специальностей.

К числу основных причин, обуславливающих переезд молодых людей из родных городов и регионов проживания, относятся низкий уровень и качество жизни в комплексе с невозможностью найти в своем населенном пункте работу по полученной специальности, либо низким уровнем заработной платы, не позволяющим приобрести либо арендовать жилье.

Источниками мобильности молодежи из различных депрессивных регионов и населенных пунктов являются возможности выбора более качественных условий проживания, образования и трудоустройства.

Для того, чтобы молодежь оставалась на своей малой родине и могла вносить свой вклад в ее развитие, необходимо создавать условия для социального, экономического и культурного развития данных городов. При этом удержание населения в малых городах возможно не столько за счет инфраструктуры, которая могла бы соперничать с мегаполисами по качеству жизни и возможностям для молодежи, сколько посредством продвижения нового образа периферии.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Мкртчян Н.В. Пространственные особенности миграции российской молодежи //Проблемы прогнозирования. 2025. № 4. С. 109-120. DOI: 10.47711/0868-6351-211-109-120 EDN: QGBUXT

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р "Стратегия реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года". URL: http://static.government.ru›media/files (дата обращения: 24.07.2026).

3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 года № 4146-р "Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года". URL: http://government.ru›docs/all/157308 (дата обращения: 25.07.2026).

4. Лукаш А.В. Регулирование трудовой миграции молодежи цифрового поколения в пространственном развитии России //Инновационная экономика и общество. 2023. № 2 (40). С. 10-20. EDN: NQOXKP

5. Касьянов В.В., Самыгин П.С., Самыгин С.И. Региональная молодежная политика в современной России: основные проблемы и перспективы реализации //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2025. С. 32-38. DOI: 10.24412/2220-2404-2025-7-28 EDN: LHYEXA

6. Габдрахманов Н.К., Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Образовательная миграция молодежи и оптимизация сети вузов в разных по размеру городах //Вопросы образования. 2022. № 2. С. 88-116. DOI: 10.17323/1814-9545-2022-2-88-116 EDN: ANWKLZ

7. Леденева М.В., Шамрай-Курбатова Л.В., Столярова А.Н. Проблема оттока молодежи из регионов России в крупнейшие центры притяжения и пути ее решения //Креативная экономика. 2023. Т. 17, № 10. С. 3613-3628. DOI: 10.18334/ce.17.10.119241 EDN: UUAVCT

© Касьянов В.В., Самыгин П.С., 2026

8. Касьянов В.В., Манучарян А.К., Самыгин П.С. Миграционные процессы в городах Южного Федерального округа как фактор устойчивого развития (на примере Ростова-на-Дону и Краснодара) //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2026. № 3. С. 64-71. DOI: 10.24412/2220-2404-2026-3-10 EDN: RXJEQX

9. Почему молодежь переезжает - и хорошо ли это для страны? //Аналитический обзор ВЦИОМ от 24 марта 2024 г. URL: http:// wciom.ru›expertise/pochemu-molodezh-pereezzhaet (дата обращения: 26.07.2026).

10. Охота к перемене мест //Аналитический обзор ВЦИОМ от 26 марта 2024 г. URL: http://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/okhota-k-peremene-mest (дата обращения: 27.07.2026).

11. Роговая А.В., Левченко Н.В. Образование, занятость и досуг как факторы миграции молодежи из малых городов //Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2020. № 4. С. 23-33. DOI: 10.24866/1998-6785/2020-4/23-33 EDN: AECCFC

12. Внутрироссийская миграция молодежи: повышение привлекательности малых городов. Результаты исследования 14 ноября - 22 декабря 2023 г. Институт экономики роста им. Столыпина П.А. URL: http:// https://stolypin.institute/storage/app/media/IMC4Stolypin%20Inst_Migration%20Survey_2024 (дата обращения: 28.07.2026).

13. Мареева С.В. Жизненные шансы жителей столиц и провинций в массовом сознании //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 6. С.365-385. DOI: 10.14515/monitoring.2018.6.17 EDN: GZHFEJ

14. Город для лучшей жизни //Аналитический обзор ВЦИОМ от 27 февраля 2025 года. URL: http://www. https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gorod-dlja-luchshei-zhizni (дата обращения: 28.07.2026).

15. Ячменникова П. Мал городок, да дорог. Социологи оценили готовность российской молодежи уехать из мегаполисов //Коммерсант № 30/П от 19 февраля 2024 г.

References:

1. Mkrtchyan N.V. Spatial features of migration of Russian youth //Forecasting problems. 2025. No. 4. pp. 109-120. DOI: 10.47711/0868-6351-211-109-120 EDN: QGBUXT

2. Decree of the Government of the Russian Federation dated August 17, 2024 No. 2233-r "Strategy for the implementation of youth Policy in the Russian Federation for the period up to 2030". URL: http://static.government.ru "media/files (accessed: 07/24/2026).

3. Decree of the Government of the Russian Federation dated December 28, 2024 No. 4146-r "Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2030 with a forecast up to 2036". URL: http://government.ru "docs/all/157308 (accessed: 07/25/2026).

4. Lukash A.V. Regulation of labor migration of young people of the digital generation in the spatial development of Russia //Innovative economy and society. 2023. No. 2 (40). pp. 10-20. EDN: NQOXKP

5. Kasyanov V.V., Samygin P.S., Samygin S.I. Regional youth policy in modern Russia: the main problems and prospects of implementation //Humanities, socio-economic and social sciences. 2025. pp. 32-38. DOI: 10.24412/2220-2404-2025-7-28 EDN: LHYEXA

6. Gabdrakhmanov N.K., Karachurina L.B., Mkrtchyan N.V., Leshukov O.V. Educational migration of youth and optimization of the network of universities in different cities. //Educational issues. 2022. No. 2. Pp. 88-116. DOI: 10.17323/1814-9545-2022-2-88-116 EDN: ANWKLZ

7. Ledeneva M.V., Shamrai-Kurbatova L.V., Stolyarova A.N. The problem of the outflow of youth from the regions of Russia to the largest centers of attraction and ways to solve it. //Creative economy. 2023. Vol. 17, No. 10. pp. 3613-3628. DOI: 10.18334/ce.17.10.119241 EDN: UUAVCT

8. Kasyanov V.V., Manucharyan A.K., Samygin P.S. Migration processes in the cities of the Southern Federal District as a factor of sustainable development (on the example of Rostov-on-Don and Krasnodar) //Humanities, socio-economic and social sciences. 2026. No. 3. PP. 64-71. DOI: 10.24412/2220-2404-2026-3-10 EDN: RXJEQX

9. Why do young people move - and is it good for the country? //VTSIOM Analytical Review dated March 24, 2024 URL: http:// wciom.ru "expertise/pochemu-moldezh-perezzhaet (accessed: 07/26/2026).

10. Hunting for a change of places //VTSIOM Analytical Review dated March 26, 2024. URL: http://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/okhota-k-peremene-mest (date of request: 07/27/2026).

11. Rogovaya A.V., Levchenko N.V. Education, employment and leisure as factors of youth migration from small towns //The Ecumene. Regional studies. 2020. No. 4. pp. 23-33. DOI: 10.24866/1998-6785/2020-4/23-33 EDN: AECCFC

12. Intra-Russian youth migration: increasing the attractiveness of small towns. Research results November 14 - December 22, 2023 Institute of Growth Economics named after Stolypina P.A. URL: http:// https://stolypin.institute/storage/app/media/IMC4Stolypin%20Inst_Migration%20Survey_2024 (date of request: 07/28/2026).

13. Mareeva S.V. The life chances of residents of capitals and provinces in the mass consciousness //Monitoring public opinion: economic and social changes. 2018. No. 6. Pp.365-385. DOI: 10.14515/monitoring.2018.6.17 EDN: GZHFEJ

14. A city for a better life //VTSIOM Analytical review dated February 27, 2025. URL: http://www . https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gorod-dlja-luchshei-zhizni (date of reference: 07/28/2026).

15. Yachmennikova P. Small town, yes roads. Sociologists have assessed the willingness of Russian youth to leave megacities //Kommersant No. 30/P dated February 19, 2024

Информация об авторах:

Касьянов Валерий Васильевич, доктор социологических наук, доктор исторических наук, профессор, декан факультета журналистики, заведующий кафедрой истории России факультета истории, социологии и международных отношений, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия, culture@kubsu.ru

Самыгин Петр Сергеевич, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Росси**я, samygin78@yandex.ru**

Valery V. Kasyanov, Doctor of Sociology, Doctor of Historical Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Journalism, Head of the Department of Russian History, Faculty of History, Sociology and International Relations, Kuban State University, Krasnodar, Russia.

Peter S. Samygin, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russia.

Вклад авторов:
все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Contribution of the authors:
All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 08.09.2026;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 22.10.2026;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.11.2026.
Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.

© Касьянов В.В., Самыгин П.С., 2026