

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-3-10>

УДК 316



Attribution

cc by

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ГОРОДАХ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ РОСТОВА-НА-ДОНУ И КРАСНОДАРА)

Касьянов В.В.¹, Манучарян А.К.², Самыгин П.С.³

Кубанский государственный университет,^{1,2}

Ростовский государственный экономический университет³

Аннотация. Актуальность исследования миграционных процессов в городах Южного федерального округа как фактора их устойчивого развития обусловлена тем, что данный округ в целом характеризуется высокой интенсивностью миграционных потоков, которые распределяются неравномерно по различным регионам, входящим в состав ЮФО. Авторы отмечают, что Краснодарский край и Ростовская область относятся к категории регионов-реципиентов, в которых наблюдается концентрация миграционных потоков; причем наиболее привлекательными для мигрантов являются региональные центры: Краснодар и Ростов-на-Дону. При этом миграционное движение в двух рассматриваемых городах характеризуется существенными отличиями: если в донскую столицу переезжают, преимущественно, жители Ростовской области, то в кубанскую столицу значительная часть рабочей силы прибывает из соседних субъектов РФ, а также из северных регионов России. Пример Краснодара показывает, что резкий рост численности населения города как следствие активного миграционного движения может способствовать возникновению различных проблем, связанных как с ухудшением ситуации на дорогах, ростом изношенности жилищно-коммунальной и другой инфраструктуры, так и с увеличением нагрузки на системы образования и здравоохранения, что, в свою очередь, является закономерным следствием снижения качества предоставляемых населению образовательных, медицинских и других услуг. В соответствии с выводами, сделанными авторами статьи, общегородская инфраструктура краевой столицы должна быть приведена в соответствие с постоянно растущим миграционным движением, что предусматривает необходимость комплексной модернизации дорожных, жилищно-коммунальных, инженерных и других систем.

Ключевые слова: город, городская агломерация, миграция, миграционные процессы, миграционные потоки, социальная мобильность, устойчивое развитие, пространственное развитие, миграционный прирост, демографический потенциал, человеческий капитал, депопуляция.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

MIGRATION PROCESSES IN THE CITIES OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT
AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT
(USING THE EXAMPLE OF ROSTOV-ON-DON AND KRASNODAR)

Valery V. Kasyanov¹, Artur K. Manucharyan², Peter S. Samygin³

Kuban State University^{1,2},

Rostov State University of Economics³

Abstract. The relevance of studying migration processes in the cities of the Southern Federal District as a factor of their sustainable development is due to the fact that this district as a whole is characterized by a high intensity of migration flows, which are unevenly distributed across the various regions that make up the Southern Federal District. The authors note that the Krasnodar Territory and the Rostov Region belong to the category of recipient regions where there is a concentration of migration flows, with the regional centers Krasnodar and Rostov-on-Don being the most attractive for migrants. At the same time, the migration movement in the two cities under consideration is characterized by significant differences: while residents of the Rostov region mainly move to the Don capital, a significant part of the labor force arrives in the Kuban capital from neighboring regions of the Russian Federation, as well as the northern regions of Russia. The example of Krasnodar shows that a sharp increase in the city's population as a result of the active migration movement can contribute to various problems related to the deterioration of the situation on the roads, the increasing deterioration of housing and communal services and other infrastructure, as well as an increase in the burden on education and healthcare systems, which, in turn, has a natural consequence of a decrease in quality educational, medical, and other services provided. In accordance with the conclusions made by the authors of the article, the citywide infrastructure of the regional capital should be brought into line with the ever-growing migration movement, which requires the need for comprehensive modernization of road, housing, utilities, engineering and other systems.

Keywords: city, urban agglomeration, migration, migration processes, migration flows, social mobility, sustainable development, spatial development, migration growth, demographic potential, human capital, depopulation.

Funding: Independent work.

Введение.

Актуальность исследования миграционных процессов в городах Южного федерального округа обусловлена тем обстоятельством, что миграция населения играет значительную роль в обеспечении устойчивого развития рассматриваемых поселений, причем социально-экономические последствия миграционных потоков во многом определяются характеристиками последних. В специальных исследованиях отмечается, что миграционные процессы способны оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие на отдельные составляющие устойчивого развития. Как подчеркивает О.А. Чернова, воздействие миграционных процессов зависит от их демографических характеристик, формирующих социально-экономический ландшафт регионов: рассматриваемые процессы могут оказывать существенное влияние на численность их населения, способствуя изменениям на рынке труда.

В свою очередь, миграционные потоки способны влиять на экологическую обстановку, обуславливая необходимость преобразований транспортной, жилищно-коммунальной и другой инфраструктуры [1, с.636].

Миграционные процессы в городах Южного федерального округа (ЮФО), являются неотъемлемой частью международной, межрегиональной и внутрирегиональной мобильности населения, которая обусловлена происходящими в них изменениями политического, социально-экономического характера. При этом структура и содержание рассматриваемых процессов во многом определяют социальные, экономические, экологические и другие последствия миграционных потоков для соответствующих городов, что объясняет необходимость исследования влияния миграции на различные показатели их развития.

Обсуждение. Результаты.

В рамках исследования миграционных процессов в городах Южного федерального округа, в контексте их влияния на показатели устойчивого социально-экономического развития последних, необходимо учитывать отличия в характере и содержании рассматриваемых процессов: в научных трудах, в частности, принято выделять внутрирегиональную, межрегиональную и международную миграцию [2, с.283-284].

Если внутрирегиональная миграция предусматривает перемещение людей в пределах конкретного региона и приводит к изменению плотности населения в конкретных его районах (соответствующие миграционные потоки отражают привлекательность отдельных административных единиц для различных групп населения), то межрегиональная миграция приводит к приросту или убыли жителей определенных регионов, свидетельствуя о степени их привлекатель-

ности для отдельных мигрантов. В свою очередь, международная миграция способна компенсировать издержки убыли населения в определенных странах: так, в Российской Федерации миграционный прирост частично позволяет компенсировать естественную убыль, обусловленную процессами депопуляции.

Южный Федеральный округ характеризуется высокой интенсивностью миграционных потоков, которые распределяются неравномерно по различным регионам, входящим в состав ЮФО.

Анализ структуры миграции в рассматриваемых регионах указывает на наличие в данном округе регионов-доноров, характеризующихся исходом мигрантов, и регионов-реципиентов, в которых данные миграционные потоки концентрируются. Если к первой категории относятся Краснодарский край, Ростовская область, Республика Крым, то ко второй – Астраханская область и Калмыкия [3, с.42].

Краснодарский край, к примеру, является привлекательным для мигрантов как в силу хороших природно-климатических условий, так и вследствие благоприятной ситуации на рынке труда в данном регионе и дефицита кадров в ряде отраслей его экономики, что обуславливает положительную динамику миграции в рассматриваемый регион. Краснодарский край в целом является регионом с высокой положительной динамикой миграционных процессов, что также сопровождается активной урбанизацией в пользу краевой столицы. В соответствии со статистическими данными, большая доля мигрантов, составляющая от трети до менее чем половины людей, прибывших в Краснодарский край, выбирают в качестве своего нового места жительства именно кубанскую столицу.

Город Краснодар характеризуется наибольшей миграционной привлекательностью среди всех городов Южного федерального округа в силу социально-экономических и природно-климатических факторов: население краевой столицы, как показывают статистические данные, ежегодно увеличивается за счет миграции на 10-23 тыс. чел. (что касается естественного прироста, то за счет его население города растет на 4 - 5,7 тыс. человек ежегодно) [4, с.295].

Как показывают результаты прикладного социологического исследования, проведенного в 2023 г. в Краснодаре, менее половины участников данного опроса (44,4%) родились в краевой столице, тогда как большую половину респондентов составили люди, переехавшие в этот город из других мест (из переехавших в Краснодар 14,6% составили жители Краснодарского края, 30,5% - из других регионов Российской Федерации, 10,4% - из других государств, в том числе, республик бывшего Советского Союза) [5, с. 135-136].

Интересно, что в качестве причин для переезда в центр региона жители края чаще остальных групп переселенцев указывали на желание продолжить

образование: так называемая образовательная миграция характерна для всех групп населения данной группы, включая представителей молодежи и более старших возрастных групп, переехавших в кубанскую столицу из-за детей.

Довольно значительную часть переехавших (не менее одной шестой) в Краснодар составили жители других государств и иных регионов России, отметивших сложные межнациональные отношения в качестве причины своего переезда в кубанскую столицу.

В целом как свидетельствуют материалы данного социологического исследования, Краснодарский край и его столица воспринимаются как место, являющееся благоприятным для проживания в силу хороших климатических условий, а также высокого уровня жизни, что, в комплексе, способствует их миграционной привлекательности.

Что же касается тех респондентов, которые переехали в Краснодар из других субъектов Российской Федерации, то они часто указывали на данный город как на место поиска хорошей работы (представители данной группы респондентов перемещаются в кубанскую столицу с целью эффективного трудоустройства и дальнейшего проживания в данном городе) [5, с.137-138].

Таким образом, в настоящее время сформировался образ Краснодара не только как комфортного с точки зрения климата и географии места, но и как крупного административного центра, города возможностей.

По итогам Всероссийской переписи населения, проведенной в 2020 г., Краснодар приобрел статус города-миллионника, став также крупнейшим в Южном федеральном округе городом по численности населения. К сказанному следует добавить, что кубанская столица демонстрирует рекордный для юга России прирост населения (+44,7% по сравнению с предыдущей переписью).

Необходимо отметить, что новейшие статистические данные подтверждают высокую позитивную динамику роста численности населения Краснодара: в соответствии с последними данными (оценка численности постоянного населения города на 1 января 2025 г.) она составляет 1262725 человек [6].

Если сравнивать динамику численности населения кубанской столицы с аналогичными показателями, характеризующими развитие Ростова-на-Дону, то здесь наблюдается явное первенство Краснодара. С одной стороны, в течение последних десятилетий динамика численности населения Ростова-на-Дону являлась стабильно положительной: по итогам Всероссийской переписи населения, проведенной в 2020 г., город Ростов-на-Дону подтвердил статус миллионника (здесь на дату переписи проживал 1 миллион 142 тысячи человек, а по сравнению с предыдущей переписью населения численность жителей донской столицы увеличилась на 52,9 тысячи человек, или на 4,9%, что значительно меньше, чем в Краснодаре).

В то же время, с другой стороны, новейшие статистические данные, отражающие численность населения Ростова-на-Дону и опубликованные в юбилейном статистическом сборнике «Сердце Юга», свидетельствуют о том, что за период, прошедший после проведения последней Всероссийской переписи, население города незначительно сократилось (по данным на 1 января 2024 г. численность постоянного населения этого города составила 1140487 человек, что на 1675 человек меньше, чем в год проведения переписи) [7, с.23].

С точки зрения разработчиков стратегии социально-экономического развития донской столицы, рассматриваемая динамика численности населения данного областного центра не соответствует его высокому потенциалу и в перспективе может стать негативным вызовом для его позиционирования как одного из динамично развивающихся российских городов-миллионников.

Миграционные процессы в Ростове-на-Дону необходимо рассматривать в контексте миграционных потоков, характеризующих Ростовскую область в целом. Данный субъект Российской Федерации характеризуется систематическим долговременным сокращением численности населения: так, на 1 января 2025 г. численность населения Ростовской области составила 4 137 335 человек, что на 15 183 человека, или на 0,4% меньше, чем на 1 января 2024 г. [8] В сложившейся ситуации миграционное движение выступает в качестве важнейшего фактора, призванного сглаживать депопуляцию и способствовать устойчивому развитию указанного региона [9, с.201].

Рассматриваемая тенденция характерна и для донской столицы, численность населения которой также увеличивалась, главным образом, благодаря миграционным потокам. При этом Ростовская область характеризуется преобладанием внутререгиональной миграции над межрегиональной: внутререгиональные миграционные потоки здесь имеют преимущественно одностороннее движение из всех районов области в ее юго-западные районы, где расположены основные города. Северные и восточные районы Ростовской области отличаются низкой плотностью заселения, засушливым степным климатом, низкопродуктивными почвами, низким уровнем занятости населения.

Что же касается городов, возникших в угольных районах области, к числу которых относятся Шахты, Новошахтинск, Донецк, Гуково, Каменск-Шахтинский, то они в настоящее время переживают депрессивную фазу своего развития, вследствие чего молодая часть населения предпочитает уезжать из этих городов. Основным центром притяжения мигрантов выступает областной центр – Ростов-на-Дону, вокруг которого развиваются города и населенные пункты, являющиеся донорами трудовых ресурсов для предприятий донской столицы [10, с.102].

Ростовская агломерация в целом, как отмечается в специальных исследованиях, выступает на фоне фактически стагнации численности населения области

своеобразным «островком демографического позитива». Рассматриваемая агломерация в настоящее время является четвертой по численности населения и крупнейшей на Юге России (она концентрирует более половины населения всей Ростовской области, в том числе 62 % городских жителей и 32 % сельского населения). Причем, миграционные процессы вносят основную лепту в динамику численности рассматриваемой агломерации, поскольку положительный естественный прирост населения в самой донской столице имел место только в 2015–2016 гг.

Положительное сальдо миграции, таким образом, выступает тем позитивным компонентом демографического развития Большого Ростова, который снижает негативные последствия суженного воспроизводства населения. Интересно, что наибольшая интенсивность роста численности населения характерна для так называемых городов-спутников Ростова-на-Дону (численность населения городов-спутников за 1989–2017 гг. возросла более чем на 35 %, в то время как в самом Ростове — всего лишь на 12 %).

Миграционный прирост в городах-спутниках обусловлен, с одной стороны, территориальной близостью к ядру агломерации, а, с другой стороны, более низкими ценами на жилую недвижимость: именно по этой причине города-спутники отличаются наибольшей величиной среднего годового положительного сальдо миграции среди всех населенных пунктов области — к примеру, за период 2010–2017 гг. в Батайске оно составляло 15,1 %, а в Аксае — 5,6 % [11, с.375–377].

Миграционный прирост в Ростовской агломерации обусловлен более благоприятной ситуацией на рынке труда и возможностями трудоустройства для прибывающих граждан по сравнению с другими районами области, а также более диверсифицированной структурой экономики и высоким уровнем оплаты труда.

Положительное сальдо миграции, в перспективе, должно способствовать увеличению демографического потенциала Ростова-на-Дону и агломерации в целом, что выступает в качестве важного фактора, обеспечивающего устойчивое развитие последней.

Указанные города-спутники, характеризующиеся наиболее высоким миграционным приростом, здесь выполняют своеобразную поддерживающую роль в развитии и самого ядра агломерации. В то же время, в соответствии с экспертными оценками, Ростов-на-Дону в большей степени, чем Краснодар, нуждается в привлечении «умных» миграционных потоков: населения, способного качественно улучшить экономику [12]. Это в значительной степени обусловлено тем обстоятельством, что Краснодар, как уже отмечалось выше, растёт, в первую очередь, за счёт мигрантов из других регионов: Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера, в то время как в Ростов переезжают, преимущественно, жители Ростовской области.

В кубанскую столицу, как отмечается в Стратегии социально-экономического развития данного

муниципального образования, значительная часть рабочей силы прибывает из соседних регионов, включающих Ростовскую и Волгоградскую области, Ставропольский край, Адыгею, а также северные регионы Российской Федерации.

В настоящее время город Краснодар является привлекательным для жизни, как за счёт своего географического положения, так и с точки зрения перспектив трудоустройства. В соответствии с материалами городской статистики, коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения в городе Краснодаре является одним из самых высоких в стране, превышая общероссийский показатель в 8,8 раза, причем в большинстве своем, в краевую столицу мигрируют люди трудоспособного возраста [13].

Однако стремительное увеличение численности населения Краснодара, являющегося привлекательным городом как для жителей самого края, так и для россиян из других регионов страны и новоселов из зарубежных государств, имеет, наряду с положительными, и определенные негативные последствия [14, с.36].

По мнению разработчика Стратегии «Краснодар-2030» Е. Панасенко, краевая столица, условно говоря, выросла из станицы, в то время как Ростов «изначально был запланирован как мегаполис». С точки зрения градостроительной и инженерной инфраструктуры, кубанская и донская столицы, по его мнению, имеют разную базу: у Ростова, например, шире проспекты в центре города, пока еще больше возможностей для строительства новых дорог. Ростов-на-Дону стал городом-миллионником исторически; развитие инфраструктуры в нем происходило постепенно, в то время как Краснодар, по мнению данного эксперта, был рассчитан максимум на шестьсот тысяч человек, и резкий рост населения привел к колоссальной нагрузке и неизбежному дальнейшему преобразованию города [12].

Как справедливо отмечают В.В. Плотников и Е.О. Кубякин, инфраструктура любого населенного пункта, в том числе крупного города или мегаполиса, изначально рассчитана на определенное число жителей, а превышение уровня населения по отношению к проектному варианту не может не способствовать возникновению новых или усугублению старых социально-экономических и других проблем [15, с. 88–89]. Указанные проблемы могут быть связаны как с ухудшением ситуации на дорогах, ростом изношенности жилищно-коммунальной и другой инфраструктуры, так и с увеличением нагрузки на системы образования и здравоохранения, что, в свою очередь, имеет закономерным следствием снижение качества предоставляемых населению образовательных, медицинских и других услуг.

Наряду с этим, как считают В.В. Плотников и Е.О. Кубякин, несмотря на то обстоятельство, что прирост населения способствует развитию экономики краевой столицы, растущей, в том числе вследствие уве-

личения количества потребителей разнообразных товаров и услуг; одновременно с этим, миграционный прирост способствует повышению уровня конкуренции на местном рынке труда, что может приводить к снижению качества жизни граждан, дестабилизации социальной обстановки в городе в целом [15, с.90].

Рекордный рост населения Краснодара уже, с точки зрения представителей городской администрации, привел к перегруженности автодорог, нехватке мест в школах и детсадах, удаленности социальной инфраструктуры от новых микрорайонов, а также к изношенности инженерной инфраструктуры. Сложности, возникающие в краевой столице из-за притока мигрантов, обусловлены, в первую очередь, логистическими проблемами, а также сложностями с предоставлением социальных услуг населению, численность которого постоянно увеличивается.

По мнению бывшего мэра Краснодара Е. Первышова, мигранты ежегодно обременяют городской бюджет почти на один триллион рублей: это означает, что каждый приезжий дает в течение года нагрузку на бюджет порядка 4 млн. рублей (это связано с тем, что необходимые городу работники привозят с собой семьи с детьми, что предполагает необходимость выделения им мест в детсадах и школах, дополнительных пациентов в поликлиниках и больницах, а также предусматривает повышенную нагрузку на дороги, что является наиболее болезненным для краевой столицы).

С точки зрения ряда экспертов, Краснодар испытывал проблемы с дорожной инфраструктурой даже тогда, когда численность его населения составляла шестьсот тысяч человек, а в настоящее время ситуация является уже близкой к критической (в краевой столице, в частности, произошло существенное обострение проблемы с автомобильными пробками: Краснодар в настоящее время занимает 24 место среди 1 064 городов мира с самыми большими пробками, что обусловлено архаичностью дорожной сети в комплексе с высоким уровнем автомобилизации населения города) [13]. Несмотря на то, что в городе строится много школ, детсадов, больниц, учреждений социальной сферы и жилья, развитие данной инфраструктуры, все равно, осуществляется недостаточно высокими темпами и не успевает за потоком приезжих.

По мнению В.В. Плотникова и Е.О. Кубякина, демографический рост в Краснодаре, происходящий по причине интенсивных миграционных потоков, приводит к объективному ухудшению условий проживания в кубанской столице, связанных с увеличением нагрузки на основные элементы городской инфраструктуры, ростом нагрузки на государственные институты, что имеет закономерным следствием снижение эффективности функционирования последних [15, с.94-95]. Наряду с этим, происходит увеличение численности горожан, которые находятся в сложных жизненных обстоятельствах вследствие наличия различных издержек, обусловленных переездом в город. Речь здесь идет о тех случаях, когда имели место ошибки в планировании; и ожидаемой мигрантами перспективы

успешной интеграции в социально-экономическую сферу города оказались нереализованными по причине несоответствия ожиданий реальной действительности. Подобное несоответствие ожиданий и жизненных реалий может, в свою очередь, способствовать возникновению социальной неудовлетворенности, углублению противоречий и конфликтов, росту масштабов социальной агрессии.

Ранее уже отмечалось, что увеличение количества населения кубанской столицы способствует усугублению проблем, связанных с изношенностью дорожной инфраструктуры, увеличением нагрузки на образовательные и медицинские организации, приводит к возникновению обширных очередей в государственных и муниципальных учреждениях и т.д. Данные проблемы для современного Краснодара уже можно считать классическими, и в настоящее время они имеют тенденцию к дальнейшему обострению.

В целом на примере кубанской столицы видно, что резкое увеличение миграционных потоков может оказывать негативное воздействие на различные аспекты жизнедеятельности города, способствовать ухудшению качества жизни его жителей, дестабилизации социальной обстановки. Так, в частности, демографический рост, осуществляющийся вследствие притока мигрантов сопровождается увеличением нагрузки на основные элементы инфраструктуры города, государственные и муниципальные учреждения, что приводит к снижению эффективности их функционирования.

К числу факторов, препятствующих устойчивому социально-экономическому развитию города, его отраслевых комплексов, относятся низкая пропускная способность дорожно-уличной сети, а также деградация инженерной инфраструктуры и значительные ограничения по подключениям предприятий к инженерным коммуникациям.

Что же касается наиболее значимых угроз для пространственного развития города Краснодара, то к ним относятся:

- ухудшение транспортной доступности между микрорайонами;
- ухудшение экологической обстановки;
- снижение уровня доступности инфраструктурных объектов, в частности, социальной инфраструктуры для жителей города, комплексная потеря устойчивого развития города и дорогостоящая модель его перспективного развития.

В сложившейся ситуации требуются радикальные меры, направленные на модернизацию всей городской дорожной, жилищно-коммунальной, инженерной инфраструктуры, являющейся важной предпосылкой урегулирования ситуации в городе, залогом успешного поступательного развития Краснодарской агломерации в целом. Перманентное увеличение численности населения города имеет неизбежным следствием повышение нагрузки на общегородскую инфраструктуру, в связи с чем необходимо приведение ее

в соответствии с постоянно растущим миграционным движением.

Заключение.

Миграционные процессы играют в настоящее время значительную роль в обеспечении устойчивого развития городов Южного федерального округа (ЮФО). Данный округ в целом характеризуется высокой интенсивностью миграционных потоков, которые распределяются неравномерно по различным регионам, входящим в состав ЮФО.

Краснодарский край и Ростовская область, в частности, относятся к категории регионов-реципиентов, в которых наблюдается концентрация рассматриваемых миграционных потоков, причем наиболее привлекательными для мигрантов являются региональные центры: Ростов-на-Дону и Краснодар. При этом миграционное движение в двух рассматриваемых городах характеризуется существенными отличиями: если в донскую столицу переезжают, преимущественно, жители Ростовской области, то в кубанскую столицу, соответственно, значительная часть рабочей силы прибывает из соседних регионов, включающих Ростовскую и Волгоградскую области, Ставропольский край, Адыгею, а также северные регионы Российской Федерации.

В то же время, стремительное увеличение численности населения Краснодара, являющегося привлекательным городом как для жителей самого края, так и для россиян из других регионов страны и новоселов из зарубежных государств, имеет, наряду с положительными, и определенные негативные последствия.

Пример кубанской столицы показывает, что резкий рост численности населения города как следствие активного миграционного движения может способствовать возникновению различных проблем, связанных как с ухудшением ситуации на дорогах, ростом изношенности жилищно-коммунальной и другой инфраструктуры, так и с увеличением нагрузки на системы образования и здравоохранения, что, в свою очередь, является закономерным следствием снижения качества предоставляемых населению образовательных, медицинских и других услуг.

Общегородская инфраструктура Краснодара в целом должна быть приведена в соответствие с постоянно растущим миграционным движением, что предусматривает необходимость комплексной модернизации дорожных, жилищно-коммунальных, инженерных и других систем.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Чернова О.А. Социально-демографические аспекты миграции и их влияние на устойчивость развития южнороссийских регионов // Регионоведение. 2023. Т.31. № 4. С. 634-649. DOI: 10.15507/2413-1407.125.031.202304.634-649 EDN: LMVBNI
2. Пантелеев В.Г. Миграция как источник воспроизводства демографической ситуации (на примере Ростовской области) // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов: Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14-16 октября 2020 г.) / Отв. ред. В. А. Мансуров; ред. Е. Ю. Иванова. - Москва: РОС; ФНИСЦ РАН, 2020. С. 282-295. DOI: 10.19181/kongress.2020.31 EDN: XZZTCT
3. Архипова О.Е., Тарасова Т.Т. География миграции населения Южного федерального округа // Наука Юга России. 2024. Т.20, № 3. С. 37-45. DOI: 10.7868/S25000640240305 EDN: NDJTBR
4. Миргородская Е.О., Сухинин С.А. Демографическая нагрузка городов юга России и реализация национального проекта "Демография" // Пространственное развитие территорий в условиях цифровизации: социо-эколого-экономические системы: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. - Грозный. - 2020. - С. 291-298. DOI: 10.34708/GSTOU.CONF.2021.30.90.045 EDN: WDMXDC
5. Онуфриенко Э.А. Миграционные настроения населения г. Краснодара (по материалам этносоциологического исследования) // Вестник антропологии. 2025. № 2. С. 132-144. DOI: 10.33876/2311-0546/2025-2/132-144 EDN: WKVMKG
6. Оценка численности постоянного населения Краснодарского края на 1 января 2025 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: 23.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1.33.4(2).xlsx (дата обращения: 01.02.2026).
7. СЕРДЦЕ ЮГА. Юбилейный статистический сборник: Стат. сб./ Ростовстат. - Ростов-на-Дону, 2024. - 247 с.
8. Доклад "О состоянии и тенденциях демографического развития, положении семьи и молодежи в Ростовской области по итогам 2024 года". [Электронный ресурс]. Режим доступа: donland.ru/result-report/2586 (дата обращения: 02.02.2026).
9. Тарасова Т.Т. Миграционное движение столицы Южного федерального округа как ресурс устойчивого развития донского края // Системный анализ и моделирование экономических и экологических систем. Вып.8. 2023. С. 198-201. DOI: 10.23885/2500-395X-2023-1-8-198-202 EDN: BDTQEO
10. Денисова Г.С. Современные миграционные процессы в Южном федеральном округе // Наука Юга России (Вестник Южного научного центра). 2016. Т.12., № 3. С. 101-110. EDN: WYQKHF
11. Сухинин С.А. Проблемы устойчивого демографического развития Ростовской агломерации // Демографическая и семейная политика в контексте целей устойчивого развития: сборник статей IX Уральского демографического форума: в 2-х томах. - Том I. - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. - С. 370-381. EDN: MXXLAJ
12. Петина О. Почему "провинциальный" Краснодар растет, а мегаполис Ростов тает // Эксперт Юг от 29 ноября 2022 года.
13. Решение Краснодарской городской Думы от 19 ноября 2020 года № 4 п. "Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Краснодар до 2030 года". [Электронный ресурс]. Режим доступа: economy.krasnodar.ru/upload/iblock/e23/Strategiya (дата обращения: 03.02.2026).

14. Касьянов В.В., Попов М.Ю., Самыгин С.И. Компаративный анализ миграционно-демографических процессов потенциала городов Краснодар и Ростов-на-Дону в начале XXI века //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 2. С. 35-39. DOI: 10.23672/SAE.2018.2.11476 EDN: VZZTOP

15. Плотников В.В., Кубякин Е.О. Рост этнически не маркированной миграции и проблема социального регулирования в отдельно взятом городе (на материалах исследования по г. Краснодару) //Поиск: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. 2022. № 5 (94). С. 87-98. EDN: BXHCTQ

References:

1. Chernova O.A. Socio-demographic aspects of migration and their impact on the sustainable development of southern Russian regions //Regionology. 2023. Vol.31. No. 4. pp. 634-649. DOI: 10.15507/2413-1407.125.031.202304.634-649 EDN: LMVBHI

2. Pantelev V.G. Migration as a source of reproduction of the demographic situation (on the example of the Rostov region) //Sociology and Society: traditions and innovations in the social development of regions: Collection of reports of the VI All-Russian Sociological Congress (Tyumen, October 14-16, 2020) / Ed. by V. A. Mansurov; ed. by E. Y. Ivanov. - Moscow: ROS; FNIS RAS, 2020. pp. 282-295. DOI: 10.19181/kongress.2020.31 EDN: XZZTCT

3. Arkhipova O.E., Tarasova T.T. Geography of population migration in the Southern Federal District //Science of the South of Russia. 2024. Vol.20, No. 3. pp. 37-45. DOI: 10.7868/S25000640240305 EDN: NDJTBR

4. Mirgorodskaya E.O., Sukhinin S.A. Demographic burden of cities in the south of Russia and the implementation of the national project "Demography" //Spatial development of territories in the context of digitalization: socio-ecological and economic systems: proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation. - Terrible. - 2020. -pp. 291-298. DOI: 10.34708/GSTOU.CONF.2021.30.90.045 EDN: WDMXDC

5. Onufrienko E.A. Migration sentiments of the population of Krasnodar (based on the materials of an ethnosociological study) //Bulletin of Anthropology. 2025. № 2. С. 132-144. DOI: 10.33876/2311-0546/2025-2/132-144 EDN: WKVMKG

6. Estimate of the permanent population of the Krasnodar Territory as of January 1, 2025. [electronic resource]. Access mode: 23.rosstat.gov.ru "storage/mediabank/1.33.4(2).xlsx (accessed: 02/01/2026).

7. THE HEART OF THE SOUTH. Jubilee statistical collection: Statistical collection/ Rostovstat. - Rostov-on-Don, 2024. - 247 p.

8. Report "On the state and trends of demographic development, the situation of families and youth in the Rostov region by the end of 2024". [electronic resource]. Access mode: donland.ru "result-report/2586 (accessed 02.02.2026).

9. Tarasova T.T. Migration movement of the capital of the Southern Federal District as a resource for sustainable development of the Don region //System analysis and modeling of economic and ecological systems. Issue 8. 2023. pp. 198-201. DOI: 10.23885/2500-395X-2023-1-8-198-202 EDN: BDTQEO

10. Denisova G.S. Modern migration processes in the Southern Federal District //Science of the South of Russia (Bulletin of the Southern Scientific Center). 2016. Vol. 12, No. 3. pp. 101-110. EDN: WYQKHF

11. Sukhinin S.A. Problems of sustainable demographic development of the Rostov agglomeration //Demographic and family policy in the context of sustainable development goals: collection of articles of the IX Ural Demographic Forum: in 2 volumes. - Volume I. Yekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2018. pp. 370-381. EDN: MXXLAJ

12. Petina O. Why is "provincial" Krasnodar growing, while the megacity of Rostov is melting //Expert Yug dated November 29, 2022.

13. Decision of the Krasnodar City Duma of November 19, 2020 No. 4 p. "Strategy of socio-economic development of the municipality of Krasnodar until 2030". [electronic resource]. Access mode: economy.krasnodar.ru "upload/iblock/e23/Strategiya (accessed: 02/03/2026).

14. Kasyanov V.V., Popov M.Yu., Samygin S.I. Comparative analysis of migration and demographic processes in the potential of Krasnodar and Rostov-on-Don in the early 21st century //Humanities, socio-economic and social sciences. 2018. No. 2. pp. 35-39. DOI: 10.23672/SAE.2018.2.11476 EDN: VZZTOP

15. Plotnikov V.V., Kubyakin E.O. The growth of ethnically unmarked migration and the problem of social regulation in a single city (based on research materials on Krasnodar) //Search: Politics. Social studies. Art. Sociology. Culture. 2022. No. 5 (94). pp. 87-98. EDN: BXHCTQ

Информация об авторах:

Касьянов Валерий Васильевич, доктор социологических наук, доктор исторических наук, профессор, декан факультета журналистики, заведующий кафедрой истории России факультета истории, социологии и международных отношений, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия, culture@kubsu.ru

Манучарян Артур Константинович, кандидат социологических наук, доцент кафедры истории России факультета истории, социологии и международных отношений, Кубанский государственный университет, г.Краснодар, Россия, antrop@mail.ru

Самыгин Петр Сергеевич, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Россия, samygin78@yandex.ru

Valery V. Kasyanov, Doctor of Sociology, Doctor of Historical Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Journalism, Head of the Department of Russian History, Faculty of History, Sociology and International Relations, Kuban State University.

Artur K. Manucharyan, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian History, Faculty of History, Sociology and International Relations, Kuban State University, Krasnodar, Russia.

Peter S. Samygin, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russia.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 15.02.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.03.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.03.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.