

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-4-7>

УДК 316



Attribution

cc by

**САНАТОРНО-КУРОРТНЫЙ КОМПЛЕКС АЗОВСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ:
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРИАЗОВЬЯ**

Касьянов В.В.¹, Манучарян А.К.², Самыгин П.С.³

Кубанский государственный университет,^{1,2}

Ростовский государственный экономический университет³

Аннотация. В статье анализируются основные проблемы и перспективы санаторно-курортного комплекса азовского побережья в контексте реализации Стратегии устойчивого развития Приазовья. Актуальность данной темы обусловлена тем обстоятельством, что высокий туристско-рекреационный потенциал рассматриваемого региона, в перспективе, может стать одним из основных драйверов социально-экономического роста азовского побережья. Авторы подчеркивают, что для санаторно-курортного комплекса Приазовья характерны те же проблемы инфраструктурного, социального, экономического и правового характера, с которыми сталкивается данный комплекс в ряде других регионов нашей страны. При этом наиболее сложная ситуация сложилась в настоящее время на новых российских территориях, где до перехода в юрисдикцию Российской Федерации в течение длительного периода осуществлялось бесконтрольное строительство большого количества объектов туристской индустрии в ряде прибрежных административно-территориальных образований. В новых российских регионах также существуют трудности с обеспечением объектов санаторно-курортного комплекса необходимой для его нормального функционирования коммунальной, дорожной, портовой и другой инфраструктурой. Стратегия устойчивого развития Приазовья в части, касающейся модернизации объектов санаторно-курортного комплекса, предусматривает приведение соответствующих организаций в нормативно-техническое состояние, а также существенное обновление обеспечивающей инфраструктуры.

Ключевые слова: санаторно-курортный комплекс, санаторно-курортная организация, рекреация, туристско-рекреационный потенциал, рекреационный потенциал, курорт, курортная инфраструктура, оздоровительный отдых.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

**SANATORIUM AND RESORT COMPLEX OF THE AZOV COAST:
MAIN PROBLEMS AND PROSPECTS IN THE CONTEXT OF THE IMPLEMENTATION
OF THE STRATEGY OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE AZOV REGION**

Valery V. Kasyanov¹, Artur K. Manucharyan², Peter S. Samygin³

Kuban State University^{1,2},

Rostov State University of Economics³

Abstract. The article analyzes the main problems and prospects of the sanatorium-resort complex of the Azov coast in the context of the implementation of the Strategy of Sustainable Development of the Azov region. The relevance of this topic is due to the fact that the high tourist and recreational potential of the region in question may become one of the main drivers of socio-economic growth of the Azov coast in the future. The authors emphasize that the sanatorium-resort complex of the Azov region is characterized by the same infrastructural, social, economic and legal problems that this complex faces in a number of other regions of our country. At the same time, the most difficult situation currently exists in the new Russian territories, where, prior to the transfer to the jurisdiction of the Russian Federation, uncontrolled construction of a large number of tourist industry facilities was carried out for a long period in a number of coastal administrative-territorial entities. In the new Russian regions, there are also difficulties in providing the facilities of the sanatorium-resort complex with the necessary municipal, road, port and other infrastructure for its normal functioning. The strategy for the sustainable development of the Azov Sea region in terms of the modernization of the facilities of the sanatorium complex provides for bringing the relevant organizations into a regulatory and technical condition, as well as a significant upgrade of the supporting infrastructure.

Keywords: sanatorium-resort complex, sanatorium-resort organization, recreation, tourist and recreational potential, recreational potential, resort, resort infrastructure, recreational recreation.

Funding: Independent work.

Введение.

Санаторно-курортный комплекс занимает в

современной России особое положение в рамках реализации задач, связанных с поддержанием высокого

уровня здоровья населения страны. Показатели здоровья граждан находятся в зависимости не только от состояния и степени эффективности функционирования системы здравоохранения и реализации различных государственных социальных программ, но и от работы санаторно-курортного комплекса, основной целью деятельности которого является оздоровление различных групп населения.

Наряду с медико-социальным аспектом, не менее значимым является экономический эффект развития санаторно-курортной сферы. Так называемый мультипликативный эффект вложений в развитие санаторно-курортных организаций наблюдается в самых разных сегментах экономики и отражается на показателях развития транспортной, рекреационной, градостроительной инфраструктуры, приводит к созданию значительного числа новых рабочих мест, улучшению локальных оздоровительных технологий, развитию торговли, туризма, гостиничной сферы, культурно-развлекательных организаций, повышению уровня жизни населения конкретных регионов.

Как отмечается в Стратегии развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации, для многих территорий нашей страны санаторно-курортный комплекс выполняет системообразующую функцию, напрямую влияя на их социально-экономическое развитие [1]. Так, большое значение рассматриваемый комплекс имеет для регионов Приазовья, высокий туристско-рекреационный потенциал которых, в перспективе, может стать одним из основных драйверов социально-экономического развития указанных территорий. После вхождения в состав России новых регионов, вследствие чего Азовское море стало внутренним российским морем, протяженность береговой линии южных морей европейской части Российской Федерации увеличилась в полтора раза (на 1096 километров), а протяженность российских морских пляжей выросла на 357 километров. Поскольку средняя ширина пляжной полосы на Азовском море шире, чем на черноморском побережье, и составляет 19 метров, прирост общей площади пляжей составил 6,8 млн. квадратных метров. В результате предельная рекреационная емкость Приазовья, включая территории Краснодарского края и Ростовской области, увеличилась на 25 млн. туристов в год, достигнув показателя более 72 млн. человек в год. В то же время, на данный момент коэффициент использования рекреационного потенциала на азовском побережье является очень невысоким, в три раза уступая аналогичному показателю, характерному для черноморского побережья. При этом имеются возможности увеличения коэффициента использования рекреационного потенциала, что может быть достигнуто на основе более эффективного развития санаторно-курортного комплекса рассматриваемого региона [2].

Данные обстоятельства определяют актуальность изучения основных проблем и перспектив развития санаторно-курортного комплекса азовского побережья в контексте реализации Стратегии устойчивого

развития Приазовья.

Обсуждение. Результаты.

Санаторно-курортный комплекс представляет собой межотраслевое объединение различных организаций, специализирующихся на оказании санаторно-оздоровительных и рекреационных услуг, которые располагаются в курортных местностях и используют в своей деятельности их природно-оздоровительные ресурсы при сохранении своей видовой специализации.

Таким образом, санаторно-курортный комплекс включает в свой состав организации различных сфер деятельности, в том числе курортные учреждения медицинского профиля, а также организации индустрии гостеприимства, которые находятся на курортах и предназначаются для размещения и обслуживания отдыхающих, прибывших на курорт с различными целями [3, с.10].

В ряде специальных исследований, посвященных общему состоянию отечественного санаторно-курортного комплекса, выделяются ряд структурных проблем, характерных для рассматриваемого комплекса, от решения которых зависит его эффективное развитие, возможность обеспечения устойчивого социально-экономического роста соответствующих территорий.

Так, Г.А. Карпова и ее соавторы указывают в числе наиболее характерных структурных проблем в деятельности современного российского санаторно-курортного комплекса проблемы инфраструктурного, правового, социального и экономического характера [4, с.53-55].

Что касается инфраструктурных проблем, то на общегосударственном уровне к ним относятся:

- высокая степень физического износа основных фондов санаторно-курортного комплекса;
- несоответствие медицинского и другого оборудования санаторно-курортной сферы современным стандартам;
- крайне устаревший номерной фонд размещения клиентов в большинстве организаций рассматриваемого комплекса и т.д.

В соответствии со статистическими данными, представленными Министерством здравоохранения Российской Федерации, процент износа зданий, предназначенных для санаторно-курортного лечения в России, составляет около 30%, медицинского оборудования – 46%. При этом, как показывают экспертные оценки, в 123 санаторно-курортных организациях, в том числе в 27 федеральных, износ зданий составляет более 80%. К примеру, высокий уровень износа зданий имеют санаторно-курортные организации Республики Крым (в некоторых случаях, фактический износ - до 100%). Большая часть их основных фондов введена в эксплуатацию в 1950-1970-х годах, а капитальный ремонт этих организаций не проводился в течение нескольких десятилетий (наряду с этим, у 35% из них более 80% износа медицинского оборудования) [5, с.7].

Высокая значимость инфраструктурных проблем обусловлена тем обстоятельством, что они создают существенные препятствия на пути эффективного развития санаторно-курортного комплекса и требуют значительного привлечения внутренних инвестиций, в том числе, в рамках государственно-частного партнерства.

К проблемам правового характера относятся:

- отсутствие единоначалия по вопросам государственного регулирования санаторно-курортного комплекса страны;

- определенная межведомственная разобщенность в решении стратегических задач развития курортной сферы;

- недостаточное количество региональных программ развития санаторно-курортной сферы;

- непродуманная политика по отношению к вопросам взаимодействия организаций санаторно-курортного комплекса с органами муниципальной власти;

- отсутствие системы управления качеством оказываемых услуг населению в сфере санаторно-курортного лечения и т.д.

С целью решения этих и других проблем была принята Стратегия развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации, определяющая цель, задачи и основные направления государственной политики по сохранению и укреплению здоровья населения Российской Федерации в сфере курортного дела. Данная Стратегия ориентирована на повышение доступности санаторно-курортного лечения для граждан Российской Федерации путем дальнейшего развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации и на реализацию государственной политики в сфере использования, развития и охраны природных лечебных ресурсов, лечебно-оздоровительных местностей и курортов с расположенными на них объектами и сооружениями, включая объекты инфраструктуры, предназначенные для лечения и оздоровления населения [1].

Наиболее сложными с точки зрения процесса выявления и анализа проблемами функционирования санаторно-курортного комплекса, по мнению Г.А. Карповой, являются проблемы социального характера, связанные как с готовностью граждан приобретать соответствующие санаторно-курортные услуги, так и с реальной покупательной способностью различных групп населения, определяющей их возможность оплачивать санаторно-курортное лечение или отдых [4, с.56].

В соответствии с экспертными оценками, в настоящее время в отечественные санатории приезжают всего порядка 3 % граждан в год, при этом средняя продолжительность отдыха с 2005 г. снизилась с 16 до 12 дней [6, с.240].

В целом как отмечает И.Н. Вилков, после прохождения пика в 2016 г. в России наблюдается стагнация санаторно-курортной отрасли, происходящая, в

первую очередь, вследствие падения доходов населения и снижения спроса на соответствующие услуги со стороны корпораций [7, с.335].

В нашей стране наблюдается неуклонный рост абсолютных значений уровня расходов на путевки в санатории и отдыха, туризм и медицинские услуги, однако данное обстоятельство в большей степени обусловлено повышением цен на предоставляемые услуги, нежели увеличением реальных объемов совокупного спроса со стороны потребителей.

В постсоветский период имело место прогрессирующая коммерциализация санаторно-курортного комплекса, которая во многом была обусловлена отсутствием целенаправленной государственной политики в этой сфере. В результате, сформировался такой подход к управлению курортами, в рамках которого здравницы не должны обременять бюджет, а курорты должны быть рентабельными.

В рамках такого подхода, санаторно-курортная помощь не включается в объем гарантированной государством медицинской помощи, а социальная функция рассматриваемого комплекса фактически игнорируется и исполняется только в рамках государственных обязательств перед определенными контингентами населения.

Что касается экономических проблем функционирования санаторно-курортного комплекса, то они во многом являются следствием трех обозначенных выше блоков проблем.

В числе наиболее очевидных проблем экономического характера, с которыми сталкиваются организации санаторно-курортного комплекса, можно выделить:

- недостаточный и нерегулярный объем финансирования со стороны государства;

- необоснованное и непродуманное использование привлеченных средств в комплексе с высоким уровнем коррупции и теневого бизнеса в данной сфере;

- низкие показатели уровня рентабельности, отсутствие четких механизмов государственной поддержки сферы санаторно-курортных услуг и ряд других проблем.

Практика показывает, что более сложные условия для развития бизнеса в санаторно-курортной сфере в настоящее время складываются для организаций, расположенных в отдаленных регионах Российской Федерации, в силу неразвитости транспортной инфраструктуры или отдаленности самих мест размещения санаториев, пансионатов и других объектов. Данные факторы способствуют удорожанию услуг оздоровления за счет повышения стоимости проезда к месту отдыха, а в отдельных случаях за счет увеличения времени нахождения в дороге. Отдельные санаторно-курортные организации испытывают финансовые проблемы в связи с сезонностью своего функционирования и дополнительными расходами на консервацию объектов в период межсезонья.

Рассматриваемые проблемы являются характерными для российского санаторно-курортного комплекса в целом, а в отдельных регионах они приобретают специфическое содержание, обусловленное особенностями социально-экономического развития конкретных территорий. Практика показывает, что к числу наиболее типичных проблем, стоящих перед региональными санаторно-курортными комплексами, относится проблема транспортной доступности объектов рассматриваемой индустрии.

Рассматриваемая проблема является актуальной и для азовского побережья, или регионов, прилегающих к Азовскому морю, к числу которых относятся семь субъектов Российской Федерации: Донецкая народная республика, Луганская народная республика, Республика Крым, Краснодарский край, Запорожская, Ростовская и Херсонская области. Как отмечается в Стратегии устойчивого развития Приазовья на период до 2040 года, в настоящее время на территории азовского побережья расположено более 35 туристско-информационных центров, из них на территории:

- Донецкой народной республики - 11 (Мариупольская агломерация - г. Мариуполь, Мангушский муниципальный округ (с. Мелекино, с. Белосарайская Коса, г. Ялта, с. Юрьевка, с. Урзуф, с. Бабах-Тарама), Новоазовский муниципальный округ (г. Новоазовск, пос. Седово, с. Безыменное, с. Широкино);

- Республики Крым - 6 (с. Мысовое, с. Семёновка, с. Новоотрадное, г. Щелкино, с. Заводское, с. Каменское);

- Краснодарского края - 7 (г. Ейск, ст-ца Должанская, г. Приморско-Ахтарск, ст. Голубицкая, пос. Пересыпь, пос. Кучугуры, пос. Ильич); Запорожской области - 7 (пос. Кирилловка, с. Степановка-Первая, п. Набережный, г. Приморск, г. Бердянск, с. Новопетровка, с. Богатырь);

- Ростовской области - 2 (пос. Золотая Коса, г. Таганрог); Херсонской области - 2 (Арабатская стрелка, г. Генічеськ).

На территории азовского побережья (прибрежных административно-территориальных образований) расположено более двух тысяч средств размещения; из них в российских поисковых системах зарегистрировано около двухсот средств коллективного и индивидуального размещения. При этом санаторно-курортные организации и центры (в том числе детские), а также специализированные центры государственной и муниципальной систем здравоохранения азовского побережья имеют высокую степень износа.

В соответствии с экспертными оценками, действующие объекты туристской индустрии регионов Приазовья позволяют обеспечивать туристические поездки около пятнадцати миллионов человек ежегодно.

В соответствии с основополагающими целями и задачами, закрепленными в Стратегии устойчивого развития Приазовья, благодаря созданию современной транспортной, коммунальной, рекреационной и других видов инфраструктуры, увеличению площади обо-

рудованных пляжей с сохранением значения коэффициента использования рекреационного потенциала - 0,4 количество туристических поездок может увеличиться к 2030 году до 23,6 млн. человек, а к 2040 году - до 25,3 млн. человек [2].

В настоящее время в регионах Приазовья определен двадцать один потенциальный туристский кластер, совмещающий разные формы активности для туристов, таких как пляжный отдых, яхтинг и виндсерфинг, культурно-исторический туризм, посещение мест досуга (аквапарки, океанариумы, фермы и другие), исторических мест. Центр кластера также является логистическим центром, требующим развития в части строительства новых автодорог и железнодорожных линий, строительства аэропорта. В соответствии с замыслом разработчиков рассматриваемой Стратегии, уникальные природные условия Азовского моря при развитии современных объектов туристской индустрии и рекреационной инфраструктуры помогут азовскому побережью стать центром оздоровления, семейного и детского отдыха.

Наиболее серьезные социально-экономические и другие проблемы, затрудняющие эффективное развитие санаторно-курортного комплекса азовского побережья, характерны для новых российских регионов, на территории которых в течение длительного периода осуществлялось бесконтрольное строительство большого количества объектов туристской индустрии на отдельных приморских объектах до перехода в юрисдикцию Российской Федерации.

В настоящее время в этих регионах складывается напряженная ситуация с обеспечением коммунальной инфраструктурой указанных объектов. По этой причине, достижение целей устойчивого развития санаторно-курортного комплекса Приазовья и прибрежных территорий в целом предусматривает необходимость модернизации существующих линий электропередачи, увеличение мощности трансформаторных подстанций и строительство современных систем водоснабжения и водоотведения, а также ремонт дорожного покрытия.

В настоящее время в качестве основной автомобильной дороги на побережье Азовского моря выступает автомобильная дорога общего пользования федерального значения Р-280 «Новороссия»: Ростов-на-Дону - Мариуполь - Мелитополь - Симферополь, которая соединяет Ростовскую область с Республикой Крым. Наряду с этим, запущен 370-километровый сухопутный коридор в Республику Крым, который должен стать составной частью нового маршрута «Азовское кольцо».

Автомобильная дорога «Новороссия» соответствует 2-й категории и имеет две полосы движения, однако, исходя из показателя интенсивности движения, который составляет более 10000 единиц транспорта в сутки, необходимым является строительство автомобильной дороги с четырьмя полосами движения.

Стратегия развития Приазовья предусматривает проведение до 2030 года капитального ремонта автомобильной дороги «Новороссия» с расширением дорожного полотна до четырех полос движения протяженностью 309,4 километра, а после 2030 года - 196,2 километра [2].

В настоящее время Азовское море окружено следующими отдаленными от побережья автомобильными дорогами: Е-58 на участке Мелитополь - Бердянск - Мариуполь - Таганрог - Ростов-на-Дону; М-4 (Е-115) на участке Ростов-на-Дону - Краснодар - Новороссийск и дополнительными дорогами (Дальний западный обход г. Краснодара и А-289 "Краснодар - Славянск-на-Кубани - Темрюк - А-290 Новороссийск - Керчь"); Е-97 на участке Новороссийск - Тамань - Феодосия - Джанкой; Джанкой - Мелитополь.

Несмотря на то, что качество дорожной сети на платной трассе М-4 и автодороге Керчь - Феодосия является высоким или улучшается, при этом качество дорожной сети на территориях воссоединенных субъектов Российской Федерации характеризуется недостаточно высоким качеством. Вместе с тем, на территориях воссоединенных субъектов Российской Федерации уже отремонтировано около 6,7 тыс. километров автомобильных дорог и 47 искусственных сооружений. Наряду с этим, сформированы планы развития автомобильных дорог воссоединенных субъектов Российской Федерации на период до 2030 года, в рамках которых планируется восстановить порядка 7 тыс. километров автомобильных дорог, в том числе искусственные сооружения [2].

Указанные мероприятия направлены на восстановление основных автомобильных дорог в воссоединенных субъектах Российской Федерации и повышение количества автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям, до шестидесяти процентов. Следует отметить, что, в связи с особенностями рельефа прибрежной полосы, основная часть Приазовья прибрежными автодорогами обеспечена недостаточно за исключением участка Таганрог - Мариуполь - Бердянск - Приморск. Населенные пункты имеют индивидуальные подъездные дороги от крупных трасс.

В регионах Приазовья также отсутствует сквозное железнодорожное сообщение. На таманском участке имеется железнодорожная магистраль Ростов-на-Дону - Ейск - Тимашевская - Анапа - Керчь (через Крымский мост или порт Кавказ) - Феодосия. На донецком участке железнодорожное сообщение по побережью достигает города Таганрога; далее на запад крупные населенные пункты имеют только железнодорожные линии, уходящие в глубь материка.

В настоящее время обеспечена внешняя доступность регионов Приазовья относительно основной территории Российской Федерации; после строительства железнодорожных веток в обход Донбасса повысилась пропускная способность железных дорог для интенсивного грузового и пассажирского сообщения.

Также существует необходимость организации движения железнодорожных поездов вдоль автомобильной трассы М-14 на участке Мелитополь - Бердянск - Мариуполь - Таганрог с учетом модернизации существующих участков.

Что касается аэропортовой инфраструктуры, то она имеется в городах Анапа, Бердянск, Керчь, Краснодар, Ростов-на-Дону и Симферополь. Однако доступность регионов Приазовья для авиационного сообщения в настоящее время ограничена, а аэропорты Донецка и Мариуполя требуют восстановления.

Большое значение для функционирования санаторно-курортного комплекса азовского побережья и рекреационной индустрии данного региона в целом имеет портовая инфраструктура. В настоящее время на территории бассейна Азовского моря находятся восемь портов - Мариуполь (Донецкая Народная Республика), Ейск (Краснодарский край), Кавказ (Краснодарский край), Темрюк (Краснодарский край), Бердянск (Запорожская область), Азов (Ростовская область), Ростов-на-Дону (Ростовская область), Таганрог (Ростовская область). Между населенными пунктами регионов Приазовья пассажирское морское сообщение не осуществляется.

Развитию пассажирского сообщения в регионах Приазовья препятствует ряд инфраструктурных ограничений. Основная проблема здесь заключается в том, что специализированный причал для приема пассажирских судов существует только в городе Таганроге. Порты городов Ейска и Мариуполя утратили возможность приема пассажирских судов. Существующие причалы не подходят для приема пассажирских судов, а их состояние не соответствует техническим требованиям.

В целом береговая инфраструктура Приазовья является в настоящее время морально устаревшей. Отсюда проистекает необходимость в развитии сети маршрутов пассажирского морского транспорта, создании автомобильных паромных переправ между морскими портами Азовского моря, строительстве быстрогоходного пассажирского водного транспорта в комплексе с соответствующей портовой инфраструктурой.

С точки зрения ряда экспертов, ощутимого социально-экономического эффекта можно ожидать от реализации двух масштабных инфраструктурных проектов - строительства скоростной автомагистрали (Азовское транспортное кольцо) и железной дороги, связывающей Крымский полуостров с Ростовской областью через все крупные центры северного Приазовья [8, с.359]. В качестве основного направления развития инфраструктуры азовского побережья должно выступать обеспечение приморских населенных пунктов качественным транспортным сообщением, электроснабжением и теплоснабжением, водоснабжением и водоотведением.

Приазовский регион обладает большим потенциалом развития санаторно-курортного комплекса, что касается и новых российских территорий. Так, в

пределах приморской зоны Херсонской и Запорожской областей, по мнению некоторых специалистов, возможно создание единого Приазовского туристско-рекреационного комплекса протяженностью более двухсот пятидесяти километров (от Геническа до Новоазовска). Как указывают С.Л. Орлов и П.В. Строев, важное значение здесь может иметь туристско-рекреационная особая экономическая зона, развивающаяся на базе ранее функционировавшего Всесоюзного курорта в городе Бердянске, курортов республиканского значения в городе Геническе (Херсонская область), в населенных пунктах поселке городского типа Кирилловке и городе Приморске (Запорожская область), а также развитие пригодной для этого территории вблизи города Мариуполя [9, с.41- 42].

Следует отметить, что в рассматриваемых регионах существует достаточно развитая рекреационная инфраструктура: по масштабам турпотока до начала СВО особенно выделялось побережье Запорожской области – зона отдыха между Бердянском и Приморском. Так, к началу 2020-х гг. рекреационный комплекс области включал около семисот различных заведений, включая санатории, пансионаты, базы и дома отдыха, частные гостиницы (к примеру, перед пандемией COVID-19 в приморской зоне Запорожской области отдыхали до 1,5 млн. чел. ежегодно, что способствовало расширению и модернизации инфраструктуры местных курортных центров). В дальнейшем, ситуация изменилась в связи с началом Специальной военной операции и боевыми действиями, размещением на этих территориях беженцев для чего, использовались, в том числе и рекреационные учреждения. В будущем данные территории потенциально могут стать центрами курортной индустрии, хотя им придется конкурировать с другими традиционными российскими курортными зонами, включающими как кубанское и крымское Причерноморье, так и восточное (кубанское) Приазовье.

Тем не менее, данные территории обладают высокой привлекательностью с точки зрения наличия достопримечательностей, представляющих интерес для туристов: Херсонская область, к примеру, является одним из ведущих регионов по площади природных территорий (в пределах области расположено 76 объектов, включая заповедники, природные парки, заказники, памятники природы, в том числе, два крупных биосферных заповедника «Аскания Нова» и «Черноморский», которые, в сумме, занимают 16% всей территории региона).

Санаторно-курортный комплекс азовского побережья, включая и прибрежные территории новых субъектов, присоединенных к Российской Федерации, обладает большим потенциалом развития и, в перспективе, может стать одним из основных драйверов социально-экономического развития приазовского региона.

Достижение данной цели предусматривает осуществление ряда задач, связанных с развитием на территории рассматриваемого региона туристских проектов, включая:

- детский, лечебно- оздоровительный;
- культурно-исторический;
- круизный и яхтенный;
- экологический;
- сельский виды туризма.

Также, ситуация в этой сфере станет более благоприятной с созданием новых и модернизацией существующих средств размещения и обеспечивающей инфраструктуры к ним, современной береговой инфраструктуры в комплексе с круглогодичными морскими курортами, с проведением работ по приведению санаторно-курортных организаций в нормативно-техническое, а автомобильных дорог к ним – в нормативное транспортно-эксплуатационное состояние.

Стратегия устойчивого развития Приазовья на период до 2040 года предусматривает определение санаторно-курортных организаций и центров (в том числе детских), а также специализированных центров государственной и муниципальной систем здравоохранения, расположенных на территориях Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей, приведение их в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации, а также их модернизацию, строительство федерального круглогодичного морского курорта «Приморск» в Запорожской области и ряд других мероприятий.

Заключение.

Санаторно-курортный комплекс играет в современной России значимую роль, обусловленную важностью данного комплекса в достижении целей устойчивого социально-экономического развития страны в целом и ее отдельных регионов в частности.

Для многих территорий санаторно-курортный комплекс выполняет системообразующую функцию, что актуально для регионов Приазовья, высокий туристско-рекреационный потенциал которых в перспективе может стать одним из основных драйверов социально-экономического роста азовского побережья.

Несмотря на то, что в настоящее время Азовское море стало внутренним российским морем, а протяженность соответствующих береговых линий и морских пляжей значительно выросла, коэффициент использования рекреационного потенциала азовского побережья остается очень низким, значительно уступая аналогичному показателю, характерному для черноморского побережья.

Для санаторно-курортного комплекса Приазовья характерны те же проблемы, с которыми сталкивается данный комплекс в общероссийском масштабе. Наиболее сложная ситуация сложилась в настоящее время на новых российских территориях, где до перехода в юрисдикцию Российской Федерации в течение длительного периода осуществлялось бесконтрольное строительство большого количества объектов туристской индустрии в ряде прибрежных административно-территориальных образований.

В новых российских регионах также существуют трудности с обеспечением объектов санаторно-

курортного комплекса необходимой для его нормального функционирования жилищно-коммунальной, дорожной, портовой и другой инфраструктурой.

Стратегия устойчивого развития Приазовья в части, касающейся модернизации объектов санаторно-курортного комплекса, предусматривает как приведение организаций, специализирующихся на оказании

санаторно-оздоровительных и рекреационных услуг, в нормативно-техническое состояние, так и обновление обеспечивающей инфраструктуры, включающей транспортное сообщение (автомобильные, железные дороги, порты и т.д.), и жилищно-коммунальные объекты.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2018 года № 2581-р "Стратегия развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files> (дата обращения: 15.02.2026).
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2025 года № 4140-р "Стратегия устойчивого развития Приазовья на период до 2040 года". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files> (дата обращения: 16.02.2026).
3. Ветитнев А.М. Организация санаторно-курортной деятельности /А. М. Ветитнев, Я.А. Войнова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Федеральное агентство по туризму, 2017. - 292 с.
4. Карпова Г.А. Проблемы развития санаторно-курортного комплекса в условиях трансформации российской экономики /Г.А. Карпова, Ю.В. Долматеня, В.А. Ткачев //Сервис в России и за рубежом. 2018. Т.12, № 1 (79). С. 52-63. DOI: 10.24411/1995-042X-2018-10105 EDN: XOTXZR
5. Проблемы и перспективы развития санаторно-курортного лечения и реабилитации детей //Аналитический вестник Совета Федерации. 2020. № 17 (60). - М., 2020. - 72 с.
6. Баснина Т.Д. Управление российским санаторно-курортным комплексом: основные проблемы и тенденции развития /Т.Д. Баснина, Л.А. Валитова, М.Ю. Шерешева //Управленец. Т.12, №1. С. 62-77.
7. Вилков И.Н. Тенденции развития санаторно-курортного комплекса России /И.Н. Вилков //Московский экономический журнал. 2020. № 8. С. 333- 346. DOI: 10.24411/2413-046X-2020-10536 EDN: RCJZYG
8. Суций С.Я. Северное Причерноморье – Приазовье: демографо-экономический потенциал и перспективы хозяйственного развития новых регионов России /С.Я. Суций //Регионоведение. 2024. Т.32, № 2. DOI: 10.15507/2413-1407.127.032.202402.345-367 EDN: DPDTYO
9. Орлов С.Л. О некоторых особенностях вхождения в национальное пространство России и об экономическом потенциале новых территориальных образований /Орлов С.Л., Строев П.В. //Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 4. С. 39-43. EDN: LDLVDM

References:

1. Decree of the Government of the Russian Federation dated November 26, 2018 No. 2581-r "Development Strategy of the sanatorium-resort complex of the Russian Federation". [electronic resource]. Access mode: [http://static.government.ru "media/files](http://static.government.ru/media/files) (accessed: 02/15/2026).
2. Decree of the Government of the Russian Federation dated December 29, 2025 No. 4140-r "Strategy for the Sustainable Development of the Azov Sea region for the period up to 2040". [electronic resource]. Access mode: [http://static.government.ru "media/files](http://static.government.ru/media/files) (accessed: 02/16/2026).
3. Vetitnev A.M. Organization of sanatorium-resort activities /A.M. Vetitnev, Ya.A. Voynova. - 2nd ed., revised and add. - M.: Federal Agency for Tourism, 2017. - 292 p.
4. Karpova G.A., Dolmatenya Yu.V., Tkachev V.A. Problems of development of the sanatorium-resort complex in the conditions of transformation of the Russian economy //Service in Russia and abroad. 2018. Vol.12, No. 1 (79). PP. 52-63. DOI: 10.24411/1995-042X-2018-10105 EDN: XOTXZR
5. Problems and prospects of development of sanatorium-resort treatment and rehabilitation of children //Analytical Bulletin of the Federation Council. 2020. No. 17 (60). Moscow, 2020. 72 p.
6. Basnina T.D. Management of the Russian sanatorium-resort complex: the main problems and development trends /T.D. Basnina, L.A. Valitova, M.Y. Sheresheva //The manager. Vol. 12, No. 1. pp. 62-77.
7. Vilkov I.N. Trends in the development of the sanatorium-resort complex of Russia /I.N. Vilkov //Moscow Economic Journal. 2020. No. 8. pp. 333- 346. DOI: 10.24411/2413-046X-2020-10536 EDN: RCJZYG
8. Sushchy S.Ya. Northern Black Sea region – Azov Sea region: demographic and economic potential and prospects for economic development of new regions of Russia /S.Ya. Sushchy //Regionology. 2024. Vol.32, No. 2. DOI: 10.15507/2413-1407.127.032.202402.345-367 EDN: DPDTYO
9. Orlov S.L. On some features of entry into the national space of Russia and on the economic potential of new territorial formations /Orlov S.L., Stroeve P.V. //Bulletin of Economics, Law and Sociology. 2022. No. 4. pp. 39-43. EDN: LDLVDM

Информация об авторах:

Касьянов Валерий Васильевич, доктор социологических наук, доктор исторических наук, профессор, декан факультета журналистики, заведующий кафедрой истории России факультета истории, социологии и международных отношений, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия, culture@kubsu.ru

Манучарян Артур Константинович, кандидат социологических наук, доцент кафедры истории России факультета истории, социологии и международных отношений, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия, antrop@mail.ru

Самыгин Петр Сергеевич, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Россия, samygin78@yandex.ru

Valery V. Kasyanov, Doctor of Sociology, Doctor of Historical Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Journalism, Head of the Department of Russian History, Faculty of History, Sociology and International Relations, Kuban State University.

Artur K. Manucharyan, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian History, Faculty of History, Sociology and International Relations, Kuban State University, Krasnodar, Russia.

Peter S. Samygin, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russia.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 28.02.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 17.03.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.04.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.