

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-12-8>

УДК 340



Attribution

cc by

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Картавченко В.В.

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина

Аннотация. В современных условиях развития экономики Российской Федерации наблюдается негативное действие ряда факторов, которые обуславливают активизацию её преступной составляющей. С целью обеспечения устойчивого экономического развития нашей страны путём минимизации числа экономических преступлений, российскими судами применяется такой инструмент, как судебный штраф. Исследование посвящено определению проблем в применении судебного штрафа как меры освобождения от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений. В ходе исследования изучены основные положения Уголовного кодекса РФ, касающиеся применения судебного штрафа по отношению к экономическим преступлениям, проанализированы научные взгляды отечественных учёных-юристов, а также оценена доступная статистическая база. В качестве методов исследования применены критический анализ, сравнительный анализ, расчётно-конструктивный метод, табличный и графический методы. По результатам проведенного исследования уточнён ряд проблем, связанных с назначением судебного штрафа за преступления экономической направленности, обоснована необходимость корректировки действующего законодательства.

Ключевые слова: судебный штраф, преступление экономической направленности, освобождение от уголовной ответственности, уголовное дело, мера уголовно-правового характера.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

SOME PROBLEMS OF ASSIGNING A COURT FINE FOR ECONOMIC CRIMES

Viktoria V. Kartavchenko

Kuban State Agrarian University named after I.T.Trubilin

Abstract. In the modern conditions of the development of the economy of the Russian Federation, there is a negative effect of a number of factors that cause the activation of its criminal component. In order to ensure the sustainable economic development of our country by minimizing the number of economic crimes, Russian courts use such an instrument as a judicial fine. The study is devoted to the identification of problems in the application of a court fine as a measure of exemption from criminal liability for committing economic crimes. In the course of the study, the main provisions of the Criminal Code of the Russian Federation concerning the application of a court fine in relation to economic crimes were studied, the scientific views of domestic legal scientists were analyzed, and the available statistical base was evaluated. The research methods used include critical analysis, comparative analysis, calculation and design methods, and tabular and graphical methods. Based on the results of the completed study, a number of problems related to the imposition of a court fine for economic crimes have been clarified, and the need to adjust the current legislation has been substantiated.

Key words: judicial fine, economic crime, exemption from criminal liability, criminal case, measure of a criminal nature.

Funding: Independent work.

Введение.

В последние годы одной из тенденций развития российской экономики стало расширение масштабов её теневой составляющей, что стало следствием наступления ряда условий, среди которых особенно значимыми нам представляются:

– несовершенство сформированной на сегодняшний день законодательной базы, регулирующей экономическую активность в стране;

– отсутствие действенных механизмов контроля со стороны органов правопорядка и иных структур, тем или иным образом задействованных в экономической жизни страны;

– действие санкционных ограничений со стороны иностранных государств, определяющих активизацию нелегальной составляющей экономики России и др.

Преступления экономической направленности представляют одну из форм проявления теневого сектора: они наносят значительный ущерб национальной экономике, обуславливая замедленные темпы её роста, падение инновационно-инвестиционной активности, ухудшение показателей уровня жизни и др.

Актуальность исследуемой темы обусловлена противоречием, которое прослеживается между динамикой развития теневой составляющей российской экономики и наметившейся тенденцией к смягчению ответственности за экономические преступления.

Обеспокоенность реформированием института уголовного права в сторону ослабления форм наказания за противозаконное поведение выражают многие российские учёные-юристы, поскольку подобные преобразования и становятся одним из факторов, не позволяющих минимизировать уровень преступности в сфере экономической деятельности.

В рамках данного исследования, особый интерес представляет изучение применения судебного штрафа как формы предупреждения экономических преступлений, внесённой в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) в 2016 году. Значительное внимание к судебному штрафу обусловлено непроработанностью законодательных аспектов её назначения, что подтверждается множеством исследований.

В этой связи, *цель исследования* заключается в определении проблем в применении судебного штрафа как меры освобождения от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений.

Обсуждение.

Вопросы законодательного обоснования применения судебного штрафа за преступления экономической направленности находят всё большее отражение в отечественной научной литературе. Так, настоящее исследование построено на изучении и анализе научных публикаций российских авторов, посвященных

рассмотрению пробелов в законодательстве, определяющем порядок назначения судебного штрафа. Среди авторов, чьи труды легли в основу исследования, можно отметить Гримальскую С. А., Зарубина А. В., Николаеву Ю. В. и др.

Информационная основа исследования представлена нормативно-правовыми документами, а также статистическим материалом, публикуемым Министерством внутренних дел РФ (МВД РФ) и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

В качестве методов исследования применены критический, сравнительный анализ, расчётно-конструктивный метод, табличный и графический методы.

Экономические преступления составляют одну из современных и крайне опасных угроз безопасности России, противодействие которой предусматривает совершенствование нормативно-правовых (законодательных) мер наряду с проведением эффективных организационных мероприятий.

Опираясь на архивные данные МВД РФ, нами определена восходящая линия тренда, характеризующая число преступлений экономической направленности, совершённых в нашей стране (рисунок 1).



Рисунок 1 – Показатели состояния экономической преступности в РФ [6].

Анализируя статистический материал МВД РФ в динамике за 2018-2022 гг., следует отметить, что число зарегистрированных государственными структурами преступлений в различных сферах экономической активности продемонстрировало прирост на 1,8%.

Ежегодное число направленных в суд уголовных дел среди зарегистрированных экономических преступлений увеличилось на 22,6%, а их удельный

вес с 45,25% сменился на 54,51% за 2018-2022 гг., что также следует из представленного графика.

Расширение масштабов теневой экономики вследствие активизации преступности связано с множеством факторов, однако, юристы считают, что одной из главных причин является несовершенство действующей системы предупреждения экономических преступлений. Так, одной из мер прекращения уголовного дела (преследования), имеющих уголовно-правовой характер, является судебный штраф.

Согласно ст. 104.4 УК РФ, в качестве судебного штрафа рассматривается денежное взыскание, назначение которого устанавливается судом как мера освобождения лица, совершившего преступление, от наступления уголовной ответственности. Статья 104.4 также уточняет, что за неисполнением решения суда о выплате судебного штрафа наступает привлечение лица к уголовной ответственности [1].

Таким образом, в указанной статье даётся лишь краткая характеристика сущности данной меры: условия и порядок расчёта размера судебного штрафа раскрываются в других статьях УК РФ по каждому конкретному виду совершённого преступления.

Опираясь на положения статьи 76.2 УК РФ, можно сформулировать следующие условия назначения судебного штрафа (применительно к экономическим преступлениям):

– лицо совершило преступление экономической направленности в первый раз;

– совершённое лицом преступление экономической направленности признано относящимся к категории небольшой или средней тяжести;

– лицо, совершившее преступление экономической направленности, возместило нанесённый ущерб или загладило причинённый вред иным способом [1].

Расширение числа мер уголовно-правового характера за счёт определения нового элемента – судебного штрафа – обозначило его активное применение в судебной практике, что подтверждается статистикой, представленной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели применения судебного штрафа как меры освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям в РФ [7].

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2020 г.	
				абс. откл., ±	отн. откл., %
Число лиц, в отношении которых прекращено уголовное дело в связи с назначением судебного штрафа, итого (ст. 169-200.7 УК РФ), ед.:	2528	2028	1204	-1324	47,6
в том числе:					
– незаконные предпринимательство и банковская деятельность, лжепредпринимательство (ст. 171-173.2 УК РФ)	2026	1578	868	-1158	42,8
в % к итогу	80,1	77,8	72,1	-8,0	–
– уклонение от уплаты налогов (ст. 198-199.2 УК РФ)	153	151	129	-24	84,3
в % к итогу	6,1	7,4	10,7	4,7	–
– контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ)	8	19	36	28	в 4,5 раза
в % к итогу	0,3	0,9	3,0	2,7	–

В 2022 г. суды Российской Федерации приняли решение о назначении 1204 судебных штрафов по уголовным делам, возбуждённым в связи с совершением преступлений в сфере экономической деятельности.

Анализируя представленный динамический ряд, можно отметить уменьшение числа вынесенных решений о назначении судебного штрафа на 52,4%. Выявленная динамика связана с совершенствованием работы Верховного Суда РФ, который в последние годы стал чаще принимать решения об отмене назначенных нижестоящими судами судебных штрафов. Так, можно продемонстрировать одновременные изменения: число назначенных судебных штрафов по уголовным делам, возбуждённым в связи с совершением экономического преступления, в 2022 г. по сравнению с предыдущим периодом сократилось на 40,6%, в то время как число осуждённых выросло на 20% [7].

В поэлементном разрезе также наблюдались определённые изменения. Так, за незаконное предпринимательство и осуществление банковской деятельности российскими судами были назначены 868 судебных штрафов в 2022 г., что оказалось на 57,2% ниже показателя 2020 г. Несмотря на указанные изменения, незаконное предпринимательство, нелегальная банковская деятельность, а также лжепредприниматель-

ство оставались сферами-лидерами по числу назначенных судебных штрафов в виде меры уголовно-правового характера.

Удельный вес числа судебных штрафов, назначенных в целях освобождения от уголовной ответственности в связи с уклонением от уплаты налогов, в 2022 г. составил 10,7%, когда в 2020 г. показатель был равен 6,1%, т.е. наблюдался прирост на 4,6 п. Однако изучение числа вынесенных решений о назначении судебного штрафа в связи с нарушением ст. 198-199.2 УК РФ позволило выявить тенденцию к его сокращению.

И, наконец, в отношении лиц, которые нарушили ст. 200.1 УК РФ, в 2022 г., российскими судами было вынесено 36 решений по применению судебного штрафа, что в 4,5 раза превысило показатель, полученный двумя годами ранее. Вследствие этого, удельный вес преступления «контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» вырос с 0,3% до 3,0% за 2020-2022 гг.

Результаты изучения и анализа статистического материала позволяют говорить о том, что судебные штрафы находят большее применение как мера освобождения от уголовной ответственности за осуществление незаконного предпринимательства и банковской деятельности в России. На остальные виды экономических преступлений приходится менее 30% от общего

числа выносимых решений о назначении судебного штрафа.

Исследователи-юристы, среди которых Зарубин А. В., считают, что применение судебного штрафа как инструмента корректировки поведения лиц, совершив-

ших экономическое преступление, и метода их социализации является малоэффективным [3]. Достаточно представить компаративную динамику числа осуждённых за экономические преступления и числа постановлений о назначении судебных штрафов (рисунок 2).

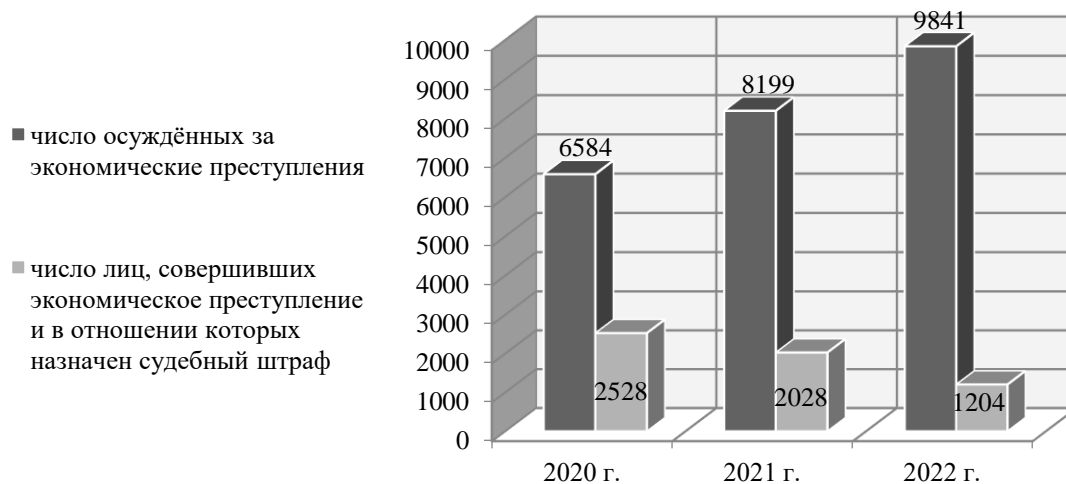


Рисунок 2 – Компаративная динамика числа осуждённых за экономические преступления и лиц, в отношении которых назначены судебные штрафы в РФ, чел. [6].

Анализ статистического материала позволяет обосновать вывод о том, что назначение судебного штрафа в качестве меры освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления в базовом периоде не позволяло предотвратить рост числа экономических преступлений в следующих годах. При этом следует отметить, что судебный штраф действительно имеет положительное воздействие на состояние экономической преступности в стране, однако, наличие пробелов в действующем законодательстве минимизирует эффективность данной меры уголовно-правового характера.

Ряд исследователей высказывает мнение о постепенной утрате судебным штрафом своей роли в качестве меры уголовно-правового характера.

Во-первых, учёные-юристы отмечают противоречие между ст. 28.1 и 76.1 УК РФ, которые раскрывают правовые аспекты прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, и самой сущностью судебного штрафа.

Так, Николаева Ю. В. и Гримальская С. А. справедливо задают вопрос: Если лицо, признанное виновным в совершении экономического преступления, возместило нанесённый им ущерб (загладило причинённый ущерб), а судебный штраф не признаётся мерой

наказания, то в чём заключается сущность данного инструмента [5]?

Попытка ответить на данный вопрос позволяет нам уточнить, что судебный штраф можно рассматривать как своеобразную форму соглашения между государством и лицом, совершившим экономическое преступление и признанное виновным, заключаемую с целью освобождения от уголовного наказания. Однако, анализируя положения, представленные в ст. 76.2 УК РФ, следует отметить, что законодатель не уточняет, что судебный штраф должен применяться как инструмент корректировки поведения лиц, совершивших экономическое преступление. Так, среди условий назначения судебного штрафа отсутствует пункт, в соответствии с которым виновный признал и осознал бы свою вину. Указанное выше свидетельствует о невыполнении задач, возложенных на систему уголовного права в России.

Во-вторых, исследователи выражают обеспокоенность усилением фискальной направленности в применении судебного штрафа, нежели её предупредительного характера действия [4]. В целях аргументирования отмеченной позиции, представим статистические данные о величине назначенных судебных штрафов по делам о совершении экономических преступлений в России (рисунок 3).

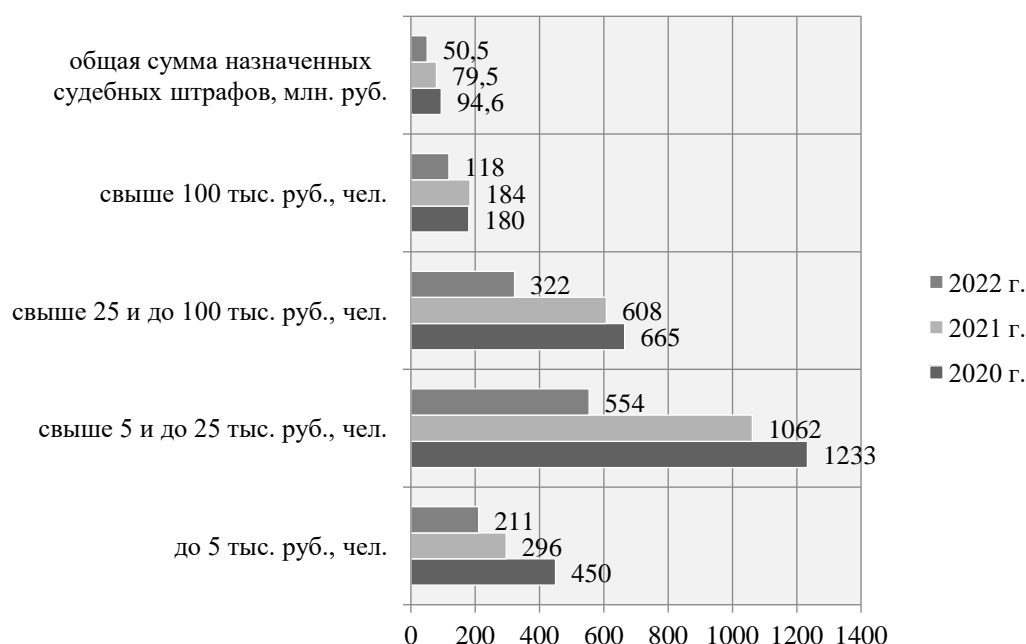


Рисунок 3 – Показатели результативности применения судебного штрафа как меры освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям в РФ [7].

Статистический материал, графически представленный на рисунке 3, позволяет указать на относительно низкие темпы уменьшения сумм назначаемых судебных штрафов в сравнении со стремительными темпами сокращения числа лиц, в отношении которых была применена данная меры уголовно-правового характера. Так, общая сумма судебных штрафов, назначенных в целях освобождения от уголовной ответственности в связи с совершением экономического преступления, за три года сократилась на 46,6%. Кроме того, за 2020-2022 гг. наблюдалось увеличение доли лиц, в отношении которых был назначен судебный штраф в размере свыше 100 тыс. руб., с 7,12% до 9,79%.

По мнению некоторых авторов-юристов, указанное позволяет говорить о «коммерциализации» уголовного законодательства относительно судебного штрафа [5].

Исследование, проведенное Николаевой Ю. В. и Гримальской С. А., также позволило выявить ряд нарушений в применении судебного штрафа. Так, в ходе изучения статистических данных авторы обнаружили нарушения: российскими судами по отдельным видам тяжких экономических преступлений были вынесены решения о назначении судебного штрафа, что противоречит одному из установленных условий его применения (согласно ст. 76.2 УК РФ – исключительно преступления небольшой и средней тяжести) [5].

Дополняя исследование Николаевой Ю. В. и Гримальской С. А. актуальными статистическими данными, можно отметить, что в 2022 г. по ч. 2 ст. 199.2 УК РФ (тяжкое преступление) в отношении двух лиц был назначен судебный штраф в суммарном размере 110 тыс. руб. [7].

Таким образом, нам представляется необходимой корректировка Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» посредством внесения ст. 76.2 УК РФ во второй абзац пункта 1 указанного документа.

Вновь рассматривая положения уголовного законодательства о судебном штрафе, следует согласиться с мнением Алексеенко Л. Д. и Шульженко Т. А. о необходимости уточнения его минимального размера [2].

Как показывает проведенное нами исследование, в отличие от штрафа как меры наказания, судебный штраф как мера уголовно-правового характера не имеет четко обозначенного минимального порога при установлении экономического преступления, не подпадающего под действие Особенной части УК РФ (где по каждому из видов преступлений установлены нижние и верхние пределы, в рамках которых назначается размер судебного штрафа) [1].

Таким образом, требуется корректировка ч. 1 ст. 104.5 УК РФ с внесением поправок о минимально допустимой величине судебного штрафа.

Установление временных рамок осуществления уплаты судебного штрафа – ещё один из проблемных аспектов в применении данной меры уголовно-правового характера. Проблему размытости временных границ при уплате судебного штрафа необходимо решить посредством внесения соответствующих корректировок в ст. 104.4 УК РФ.

Кроме того, можно выделить проблему конкуренции между мерами освобождения от уголовной ответственности по положениям ст. 75, 76 и 76.2 УК РФ. Судебная практика позволяет говорить о наличии

спорных моментов при применении указанных статей, поскольку в отдельных случаях наблюдается проблема выбора одной из трёх норм.

В этой связи, нам представляется необходимым законодательное уточнение очередности применения положений ст. 75, 76 и 76.2 УК РФ в судебной практике.

Судебный штраф назначается при условии возмещения лицом, совершившим экономическое преступление, ущерба (или заглаживания вреда). Как известно, подавляющее большинство преступлений в различных сферах экономической деятельности, характеризуется материальным составом. Однако определённая часть преступлений в сфере экономической деятельности всё же имеет формальный состав, что обуславливает неопределённость в применении судебного штрафа.

Требуется корректировка положений уголовного законодательства относительно применимости судебного штрафа как меры освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления с формальным составом.

В сложившихся условиях функционирование института судебного штрафа вызывает беспокойство исследователей-юристов, поскольку его эффективность как меры уголовно-правового характера остаётся недостаточной.

Заключение.

Результатом выполненного исследования стало уточнение основных проблем, которые связаны с

назначением судебного штрафа как меры освобождения лиц от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений.

Так, выявлены следующие проблемные аспекты:

- «коммерциализация» уголовного законодательства относительно применения судебного штрафа, невыполнение им своей роли, состоящей в формировании позитивного поведения граждан и предупреждения роста числа экономических преступлений;

- несоблюдение норм в использовании судебного штрафа для освобождения лиц от уголовной ответственности при совершении ими экономических преступлений, относящихся к категории «тяжкие»;

- отсутствие чётко обозначенной нижней границы допустимого размера судебного штрафа;

- размытость временных рамок, в пределах которых лицо, освобождённое от уголовной ответственности за совершение экономического преступления, обязано осуществить уплату вынесенного судебного штрафа;

- противоречие в применении судебного штрафа по отношению к преступлениям с различным составом.

По результатам проведённого анализа установлена потребность в корректировке действующего уголовного законодательства с целью повышения эффективности применения судебного штрафа как инструмента минимизации числа экономических преступлений.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // КонсультантПлюс: Версия Проф. - Справ.-прав. система.

2. Алексеев, Л. Д. Судебный штраф как средство предупреждения преступлений в сфере экономической деятельности / Л. Д. Алексеев, Т. А. Шульженко // Актуальные проблемы истории, политики и права : сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 17-18 октября 2022 года / Под научной редакцией К.Г. Гаврилова, Л.Ю. Федосеевой, Т.В. Гавриловой. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. – С. 12-16.

3. Зарубин, А. В. Некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности с назначением судебного штрафа / А. В. Зарубин // Криминалист. - 2023. - № 2 (43). - С. 42-46. EDN: PUXVLG

4. Картавченко, В. В. Уголовно-правовые меры, направленные на обеспечение экономической безопасности в контексте национальной безопасности России / В. В. Картавченко, А. Н. Жижка // Colloquium-Journal. - 2020. - № 31-3 (83). - С. 50-53. EDN: HBFLWZ

5. Николаева, Ю. В. Судебный штраф за преступления в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики / Ю. В. Николаева, С. А. Гримальская // Правовое регулирование экономической деятельности. ППЭД. - 2023. - № 1. - С. 90-103. EDN: WLKCLR

6. Статистика и аналитика // Министерство внутренних дел РФ [Электронный источник]. - URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/dejatelnost/statistics>, свободный.

7. Судебная статистика // Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный источник]. - URL: <http://cdep.ru/?id=79>, свободный.

References:

1. The Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law No. 63-FZ dated 13.06.1996 // ConsultantPlus: Version of the Prof. - Reference. "You're right. the system.

-
2. Alekseenko, L. D. *Judicial fine as a means of preventing crimes in the sphere of economic activity* / L. D. Alekseenko, T. A. Shulzhenko // *Actual problems of history, politics and law : collection of articles of the X All-Russian Scientific and Practical Conference, Penza, October 17-18, 2022* / Edited by K.G. Gavrilov, L.Y. Fedoseeva, and T.V. Gavrilova. Penza: Penza State Agrarian University, 2022, pp. 12-16.
 3. Zarubin, A.V. *Some problems of exemption from criminal liability for crimes in the sphere of economic activity with the imposition of a court fine* / A.V. Zarubin // *Criminalist*. - 2023. - № 2 (43). - Pp. 42-46. EDN: PUXVLG
 4. Kartavchenko, V. V. *Criminal law measures aimed at ensuring economic security in the context of Russia's national security* / V. V. Kartavchenko, A. N. Zhizhka // *Colloquium-Journal*. - 2020. - № 31-3 (83). - Pp. 50-53. EDN: HBFLWZ
 5. Nikolaeva, Yu. V. *Judicial fine for crimes in the sphere of economic activity: problems of theory and practice* / Yu. V. Nikolaeva, S. A. Grimalskaya // *Legal regulation of economic activity. PRAED*. - 2023. - No. 1. - pp. 90-103. EDN: WLKKLR
 6. *Statistics and analytics* // *Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation [Electronic source]*. - URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/dejatelnost/statistics>, free.
 7. *Judicial statistics* // *Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation [Electronic source]*. - URL: <http://cdep.ru/?id=79>, free.

Информация об авторе:

Картавченко Виктория Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, venik-ment@mail.ru

Viktoria V. Kartavchenko, candidate of law Sciences, associate Professor, associate Professor, Department of criminal law, Kuban State Agrarian University named after I.T.Trubilin.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 30.10.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.11.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.12.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.