

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-1-10>
УДК 378.1:005.8:330.342.14



Attribution
cc by

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТНОГО МОНИТОРИНГА
ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ
В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ГУМАНИТАРНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

Карпов А.В.¹, Ганеев А.Р², Булаева Н.А.³

ООО «Академия СЭТ»¹,
Российская академия образования^{2,3}

Аннотация. Статья посвящена разработке и обоснованию методического аппарата экспертного мониторинга хода и результатов реализации мероприятий государственных программ в сферах образования и международного гуманитарного сотрудничества, финансируемых за счет средств грантов в форме субсидий. Основной акцент сделан на необходимости соблюдения правовых и методических требований, установленных действующим законодательством Российской Федерации, включая Положение о системе управления государственными программами и Правила предоставления грантов. В работе выделены два типа критерии и показателей: для промежуточного мониторинга (оценка выполнения мероприятий и достижения промежуточных результатов) и итогового мониторинга (оценка результативности и эффективности). Описываются задачи мониторинга, предлагается структура отчетности, а также формулируются критерии и показатели, позволяющие проводить достоверную и сопоставимую оценку. Подчеркивается, что методический аппарат должен обеспечивать связь ресурсов с результатами и способствовать своевременному принятию управленческих решений. Работа основана на применении элементов теории изменений и сочетает качественные и количественные методы экспертной оценки. Полученные результаты могут быть использованы при совершенствовании механизмов управления государственными программами, направленными на развитие образования и гуманитарное сотрудничество.

Ключевые слова: государственные программы, гранты в форме субсидий, экспертный мониторинг, методический аппарат, оценка эффективности, образование, гуманитарное сотрудничество, промежуточный мониторинг, итоговый мониторинг, теория изменений.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

**METHODOLOGICAL TOOLKIT FOR EXPERT MONITORING TO ASSESS
THE EFFECTIVENESS OF GOVERNMENT PROGRAM IMPLEMENTATION
IN THE FIELD OF EDUCATION AND HUMANITARIAN COOPERATION**

Andrei V. Karpov¹, Aleksei R. Ganeev², Natalia A. Bulaeva³

Academy LLC¹,
Russian Academy of Education^{2,3}

Abstract. The article is dedicated to the development and substantiation of a methodological framework for expert monitoring of the progress and outcomes of activities within state programs in the fields of education and international humanitarian cooperation, funded through grants in the form of subsidies. The main focus is on compliance with legal and methodological requirements established by the legislation of the Russian Federation, including the Regulation on the State Program Management System and the Rules for Grant Provision. The study distinguishes two types of criteria and indicators: those for interim monitoring (assessing the implementation of activities and achievement of interim results) and final monitoring (evaluating performance and efficiency). The article outlines the monitoring tasks, proposes a structured reporting format, and defines criteria and indicators that ensure reliable and comparable evaluation. It emphasizes that the methodological framework must ensure the connection between resources and results and support timely management decisions. The research is based on elements of the theory of change and combines qualitative and quantitative expert assessment methods. The results can be used to improve governance mechanisms of state programs aimed at the development of education and humanitarian cooperation.

Keywords: state programs, grants in the form of subsidies, expert monitoring, methodological framework, efficiency assessment; education, humanitarian cooperation, interim monitoring, final monitoring, theory of change.

Funding: Independent work.

Введение.

Методический аппарат проведения мониторинга хода и результатов реализации мероприятий государственных программ в сфере образования и международного гуманитарного сотрудничества, реализуемых за счет средств грантов в форме субсидий, предоставляемых юридическим лицам, должен быть ориентирован на оценку соблюдения получателями грантов условий их расходования, достижения запланированных результатов и эффектов, а также эффективности расходования бюджетных средств.

Как показывает опыт экспертного сопровождения реализации государственных программ в сферах развития образования¹ и развития международного гуманитарного сотрудничества², основой указанного методического аппарата должны являться экспертные оценки, выполненные с применением научно обоснованных и апробированных на практике критериев и показателей (см. пункт 18 Положения о системе управления государственными программами Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2021 №786), отвечающих критериям точности, однозначности, измеримости (счетности), сопоставимости, достоверности, своевременности, регулярности (возможности проведения регулярной оценки их достижения по предусмотренным методикам расчета показателей [1]) при условии соблюдения соответствующих требований действующего законодательства, регулирующего общие финансовые механизмы реализации государственных программ с использованием средств грантов в форме субсидий, установленных Правилами предоставления из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2023 №1780 (далее – Правила предоставления грантов) [2].

В связи с указанными требованиями пункта 18 Положения о системе управления государственными программами Российской Федерации, важным и необходимым условием управления реализацией государственных программ, в том числе в сферах развития образования и международного гуманитарного сотрудничества, является наличие методического обеспечения – методик расчета показателей государственных программ [3] (так называемый методический аппарат). Главным качеством такого методического аппарата, применяемого в рамках управления государственными программами в сферах развития образования и международного гуманитарного сотрудничества должно яв-

ляться установление взаимосвязи ресурсов с результатами, показателями программ и проектов [4]. Это важно, поскольку практика экспертно-аналитического сопровождения реализации государственных программ указывает на ряд проблем и недостатков в их управлении, в том числе системного характера, особенно в части системы мониторинга и оценки результатов программ и проектов, системы управления рисками [5].

Методический аппарат экспертного мониторинга государственных программ в сферах развития образования и международного гуманитарного сотрудничества предполагает не только мониторинг хода реализации мероприятий программ, но и мониторинг достигнутых итоговых результатов этих программ.

Непроработанность методического обеспечения, низкий уровень научно-методического обоснования состава показателей и критериев экспертного оценивания может привести к тому, что за рамками экспертного мониторинга программ и проектов порой оказываются важные вопросы - использования объектов, товаров, их поддержания в надлежащем состоянии, удовлетворенности населения от их использования [6].

Обсуждение. Результаты.

В связи с вышесказанным, критерии и показатели экспертного мониторинга реализации государственных программ в сферах развития образования и международного гуманитарного сотрудничества, реализуемых за счет средств грантов в форме субсидий, должны быть двух типов:

Во-первых, критерии и показатели текущей оценки своевременности и полноты выполнения плановых мероприятий проектов, финансируемых за счет средств грантов, достижения плановых значений результатов предоставления грантов (промежуточный мониторинг).

Во-вторых, критерии и показатели итоговой оценки (итоговый мониторинг) результативности и эффективности реализации мероприятий государственных программ, реализуемых за счет средств грантов в форме субсидий.

Применение такой структуры методического аппарата для экспертного мониторинга позволяет избежать одного из наиболее существенных недостатков, выявленных в практике управления государственными и федеральными программами и проектами - формальный характер заложенных в методике расчета показателей алгоритмов расчета [7].

Что касается критериев и показателей первого типа – для промежуточного мониторинга реализации

¹ См., например, Отчет по исполнению I этапа государственного контракта от 17 марта 2020 г. № 001/ГК-2020 по проекту: «Проведение экспертизы результатов мероприятий Ведомственной целевой программы «Научно-методическое, методическое и кадровое обеспечение обучения русскому языку и языкам народов Российской Федерации», реализуемых Россотрудничеством в 2020-2021 годах». М., Россотрудничество. – 2020.

² См., например, Отчет по исполнению II этапа Государственного контракта от 8 июля 2019 г. № 065/ГК по проекту: «Экспертно-организационное и экспертно-аналитическое сопровождение грантовой программы Россотрудничества, направленной на проведение мероприятий по тиражированию лучших практик по развитию цифровой грамотности школьников, углубленному изучению информационных технологий и программирования на базе русских школ за рубежом». М., Россотрудничество. – 2019.

грантовых программ, то с учетом пунктов 6 и 29 Порядка проведения мониторинга достижения результатов предоставления субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, в том числе бюджетным и автономным учреждениям, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, утвержденного Приказом Минфина России от 27.04.2024 №53н [8] (далее – Порядок проведения мониторинга), а также пунктов 4.1.6, 4.1.7, 4.3.17 Приложения №1 к Типовой форме соглашения (договора) о предоставлении из федерального бюджета субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам, утвержденной Приказом Минфина России от 30 ноября 2021 г. №199н [9] (далее – Типовая форма соглашения), мониторинг должен проводиться по единым формам периодической квартальной отчетности грантополучателей:

- а) отчета об осуществлении расходов, источником финансового обеспечения которых является грант;
- б) отчета о достижении значений результатов предоставления гранта, а также характеристик результатов (при их установлении);
- в) отчета о реализации плана мероприятий по достижению результатов предоставления гранта (контрольных точек).

Исходя из этого, в качестве задач промежуточного мониторинга могут быть определены следующие:

- оценка достижения в отчетном периоде объемов расходования средств, источником финансового обеспечения которых является грант;
- оценка своевременности и полноты достижения в отчетном периоде промежуточных значений результатов предоставления гранта;
- оценка полноты выполнения в отчетном периоде мероприятий, предусмотренных планом мероприятий по достижению результатов предоставления гранта.
- выявление возможных отклонений от плановых достигнутых значений результатов предоставления грантов (выполненных мероприятий и контрольных точек, произведенных расходов).

В этом случае может быть предложен следующий состав критериев и показателей промежуточного мониторинга хода реализации мероприятий государственных программ в сфере образования и международного гуманитарного сотрудничества:

1.1. Произведенные в отчетном периоде расходы, источником финансового обеспечения которых является грант.

1.2. Достигнутые в отчетном периоде промежуточные результаты предоставления гранта.

1.3. Проведенные в отчетном периоде мероприятия, направленные на достижение результатов предоставления гранта.

При этом по показателю 1.1 промежуточного мониторинга «Произведенные в отчетном периоде расходы, источником финансового обеспечения которых является грант» оцениванию будут подлежать:

1.1.1. Сведения о фактическом объеме расходов средств гранта в отчетном и предшествующих периодах (накопительным итогом).

Фактические объемы расходов средств гранта указываются суммарно по всем направлениям расходов. Сведения об объеме расходов указываются за весь период действия соглашения накопительным итогом, в соответствии с теми единицами измерения, которые указаны в соглашении о предоставлении гранта в форме субсидии.

1.1.2. Сведения о соответствии фактически произведенных расходов в отчетном и предшествующих периодах плановым значениям (суммарно по всем направлениям расходов).

Указанные сведения оцениваются по шкале:

- соответствуют (если фактические расходы средств гранта полностью соответствуют плановым значениям);
- не соответствуют (если фактические расходы не полностью соответствуют плановым значениям).

1.1.3. Отклонение (в %) фактических объемов расходов средств гранта от плановых значений.

Данное отклонение рассчитывается в случае, если по критерию 1.1.2 обнаружено несоответствие фактически расходов плановым.

Такое отклонение определяется по формуле:
$$F = 100\% * (K \text{ план} - K \text{ факт}) / K \text{ план},$$

где:

F – отклонение (в %),

K факт – фактический объем расходов средств гранта за весь срок действия соглашения;

K план – плановый объем расходов средств гранта за отчетный и предшествующие периоды.

Отклонение считается незначительным, если оно составляет менее 15% от планового значения.

Отклонение считается значительным, если оно равно или более 15% от планового значения.

Аналогичным образом по показателю 1.2 промежуточного мониторинга «Достигнутые в отчетном периоде промежуточные результаты предоставления гранта» оцениванию будут подлежать:

1.2.1. Сведения о фактически достигнутых в отчетном и предшествующих периодах значениях результатов предоставления гранта (накопительным итогом по каждому результату).

Фактические значения результатов предоставления гранта указываются по каждому результату, в соответствии с теми наименованиями и единицами измерения, которые указаны в соглашении о предоставлении гранта в форме субсидии.

1.2.2. Сведения о соответствии фактически достигнутых в отчетном и предшествующих кварталах значений результатов предоставления гранта плановым значениям (по каждому результату).

Указанные сведения по каждому наименованию результата оцениваются по шкале:

- соответствуют (если фактические значения результатов полностью соответствуют плановым значениям);

- не соответствуют (если фактические значения результатов не полностью соответствуют плановым значениям).

1.2.3. Отклонение (в %) достигнутых в отчетном и предшествующих периодах значений результатов предоставления гранта от плановых значений (по каждому результату).

Данное отклонение рассчитывается для каждого наименования результата в случае, если по критерию 1.2.2 обнаружено несоответствие фактически достигнутых значений плановым.

Такое отклонение для каждого наименования результата определяется по формуле:

$$P_i = 100\% * (T_i \text{ план} - T_i \text{ факт}) / T_i \text{ план},$$

где:

P_i – отклонение (в %) по i -му наименованию результата, указанному в плане мероприятий;

$T_i \text{ факт}$ – фактически достигнутое значение i -го результата предоставления гранта;

$T_i \text{ план}$ – плановое значение i -го результата предоставления гранта.

В случае отсутствия отклонения фактического и планового значений достигнутого i -го результата предоставления гранта:

$$P_i = 0.$$

Отклонение считается незначительным по i -му наименованию результата, если оно составляет менее 10% от планового значения.

Отклонение считается значительным по i -му наименованию результата, если оно равно или более 10% от планового значения.

Аналогично, по показателю 1.3 промежуточного мониторинга «Проведенные в отчетном периоде мероприятия, направленные на достижение результатов предоставления гранта» оцениванию будут подлежать:

1.3.1. Наименования мероприятий, контрольных точек, выполнение (достижение) которых запланировано в отчетном и предшествующих периодах (накопительным итогом);

В данном случае, указываются наименование каждого проведенного мероприятия, контрольной точки, срок выполнения (достижения) которых наступил в отчетном периоде и в периодах, предшествующих отчетному, в соответствии с теми наименованиями и единицами измерения, которые указаны в соглашении о предоставлении гранта в форме субсидии.

1.3.2. Наименования мероприятий, контрольных точек, которые не были выполнены (достигнуты) в отчетном и предшествующих периодах (накопительным итогом).

В этом случае, указываются наименование каждого недостигнутого результата, контрольной точки, срок достижения которых наступил в отчетном

и предшествующих периодах (накопительным итогом), в соответствии с теми наименованиями и единицами измерения, которые указаны в соглашении о предоставлении гранта в форме субсидии.

Что касается второго типа критериев и показателей – для проведения итогового мониторинга (итоговой оценки), то для оценивания результативности и эффективности итогов реализации мероприятий грантовой программы в сфере образования и международного гуманитарного сотрудничества может быть предложен следующий состав критериев и показателей:

2.1. Экономичность расходования средств, источником финансового обеспечения которых является грант. Показатель экономичности расходов определяется исходя из соответствия стоимости закупаемых товаров, работ или услуг среднерыночным ценам в Российской Федерации, а также соответствия расходов получателя гранта требованиям действующего бюджетного законодательства.

2.2. Продуктивность реализации мероприятия (соглашения) в рамках государственной программы. Показатель продуктивности определяется исходя из степени затратности средств бюджета при реализации соглашения о предоставлении гранта на достижение конечного результата предоставления гранта.

2.3. Эффективность реализации мероприятия (соглашения) в рамках грантовой программы. Так как эффективность является комплексной характеристической объекта мониторинга, то при ее определении проводится интегральная оценка уровня достижения планируемых результатов (контрольных точек, целевых показателей грантовой программы), предусмотренных соглашением, а также целевого характера расходов, уровня их экономичности и степени продуктивности.

Подобный набор объектов итогового экспериментального мониторинга составлен с учетом анализа многолетнего опыта экспериментально-аналитического сопровождения управления государственными программами и федеральными проектами [10], в том числе программ, реализуемых за счет грантов в форме субсидий, в сфере развития образования и науки [11], который показывает, что существующие оценки, называемые «оценками эффективности» программ и проектов, осуществляются без учета оценки непосредственно экономности и (или) результативности использования бюджетных средств и иных ресурсов - с точки зрения российского законодательства, международных стандартов оценки.

При этом по показателю 2.1 итогового мониторинга «Экономичность расходования средств, источником финансового обеспечения которых является грант» критерием итогового мониторинга будет являться соответствие стоимости закупаемых на средства гранта товаров, работ (услуг) среднерыночным ценам.

При осуществлении закупок товаров, работ, услуг необходимо принимать во внимание установленные законодательством Российской Федерации за-

преты и ограничения на ввоз и закупку товаров иностранных государств, в том числе при применении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд.

При оценивании соответствия стоимости контрактов (договоров) целесообразно использовать метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который заключается в установлении цены контракта (договора) на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

К общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг, которая может быть использована для целей определения цены контракта (договора), относятся:

- информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами;

- информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

- информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;
- информация о котировках на электронных площадках;

- данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

- информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

- информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств;

- информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по

инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета цен, иные источники информации.

Обоснование соответствия цены заключаемого контракта (договора) среднерыночным ценам производится на основе средней стоимости идентичных (однородных) с предметом заключаемого контракта (договора) товаров, работ, услуг.

В качестве методической основы обоснования целесообразно использовать Раздел III. «Определение НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)» Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. №567 [12].

При обосновании соответствия стоимости (цены) контракта (договора) на поставку товара, выполнение работ, услуг в соответствии с целями предоставления гранта, необходимо сформировать выборку из не менее чем из трех идентичных (однородных) товаров, работ, услуг, имеющих одинаковые характерные основные качественные характеристики, в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов (идентичные товары, работы, услуги) или сходные характеристики, позволяющие товарам, работам (услугам) быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми (однородные товары, работы (услуги), не являющиеся идентичными), и для которых имеются сведения об их стоимости.

Рекомендуется использовать не менее трех цен идентичных (однородных) товаров, работ, услуг, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями). Обоснование соответствия цены заключаемого контракта (договора) среднерыночным ценам производится на основе расчета среднего арифметического стоимости идентичных (однородных) сопоставимых с предметом заключаемого контракта (договора) товаров, работ, услуг.

При обосновании соответствия стоимости цены заключаемых контрактов (договоров) среднерыночным ценам, должны использоваться вышеуказанные общедоступные источники информации о ценах за последние три года. При этом допускается использовать для определения среднерыночной цены контракта (договора) поправки на инфляцию на основе соответствующего федерального отраслевого и (или) регионального индекса-дефлятора.

В качестве критерия экономичности расходования средств гранта предлагается использовать Коэффициент экономичности расходования гранта, КЭкон (%) – он определяется как доля затрат грантополучателя из средств гранта, осуществленных без нарушений действующего законодательства (без превышения среднерыночных цен, с правильным обоснованием НМЦК или ФЭО, и др.).

$$K_{\text{Экон}} = 100\% * \frac{\sum_{i=1}^n C_{\text{Экон},i}}{C_{\text{закл}}},$$

где:

n – количество заключенных контрактов в рамках использования гранта;

$C_{\text{экон.}i}$ – экспертная оценка не превышения стоимости i -го заключенного контракта в рамках субсидии относительно среднерыночных цен;

$C_{\text{закл.}}$ – суммарная стоимость заключенных контрактов в рамках использования гранта.

На основе проведенного анализа и расчета коэффициента экономичности расходования средств гранта делается вывод о «незавышении» (т.е. экономичности) (или, наоборот, о завышении и неэкономичности) проведенных расходов по исполнению обязательств грантополучателем в рамках соглашения. При экономическом расходовании средств гранта данный коэффициент должен быть равен 100%. В том случае, если значения коэффициентов отличны от 100 %, то имеет место неэкономичное расходование средств, что должно послужить поводом для выяснения причин возникновения данного явления.

Аналогичным образом, по показателю 2.2 итогового мониторинга «Продуктивность реализации мероприятия (соглашения) в рамках программы» оцениванию подлежит степень затратности реализации соглашения на достижение конечных результатов (целевых показателей) предоставления гранта, степени внедрения результатов предоставления гранта. Основной критерий при оценке продуктивности - Коэффициент продуктивности, $K_{\text{прод.}}$ (в %), который определяется как соотношение итоговых достигнутых количественных значений результата предоставления гранта к общему объему затраченных средств гранта.

$$K_{\text{прод.}} = 100\% * \frac{K_{\text{дост.знач}}}{V_{\text{общ}}},$$

где:

$K_{\text{дост.знач}}$ – достигнутые количественные значения результата предоставления гранта;

$V_{\text{общ}}$ – общий объем затраченных средств гранта.

Возможна такая ситуация, когда средства расходуются целевым образом, но результаты выполнения работ используются слабо или не используются совсем, что означает низкую продуктивность реализации соглашения. В условиях необходимости достижения плановых значений результатов предоставления гранта возникает вопрос о соответствии реализованных мероприятий поставленным целям и задачам в рамках программы.

Допустимый уровень продуктивности расходования зависит от реализуемых мероприятий государственных программ, и его значение целесообразно определять с привлечением экспертов для каждого мероприятия отдельно.

По показателю 2.3 итогового мониторинга «Эффективность реализации мероприятия (соглашения) в рамках программы» в качестве критерия эффективности целесообразно использовать интегральный коэффициент, учитывающий в комплексе следующие критерии:

а) уровень достижения (в %) итоговых значений результатов предоставления гранта от плановых значений;

б) коэффициент освоения (в %) средств гранта;

в) коэффициент экономичности $K_{\text{экон.}}$ (в %) расходования средств гранта;

г) коэффициент продуктивности $K_{\text{прод.}}$ (в %) реализации мероприятия (соглашения) в рамках грантовой программы.

Для этого возможно использовать по каждому критерию следующие формулы:

а) Уровень достижения всех плановых результатов предоставления гранта, $K_{\text{дост.}}$ (в %):

$$K_{\text{дост.}} = \left(\sum_i^n \frac{T_i \text{ факт}}{T_i \text{ план}} * 100\% \right) / n$$

где:

n – общее количество плановых результатов, которые предусмотрены условиями предоставления гранта;

T_i факт – фактически достигнутое значение каждого i -го результата предоставления гранта;

T_i план – плановое значение по каждому i -го результату предоставления гранта.

б) Коэффициент освоения средств гранта, $K_{\text{осв.}}$ (в %):

$$K_{\text{осв.}} = \frac{V_{\text{ПАСХ}}}{V_{\text{общ}}} * 100\%,$$

где

$V_{\text{ПАСХ}}$ – израсходованные средства гранта;

$V_{\text{общ}}$ – общий объем предоставленных средств гранта.

вв) Коэффициент экономичности, $K_{\text{экон.}}$ (в %) расходования гранта (1):

$$K_{\text{экон.}} = 100\% * \frac{\sum_{i=1}^n C_{\text{экон.}i}}{C_{\text{закл}}},$$

г) Коэффициент продуктивности, $K_{\text{прод.}}$ (в %) реализации мероприятия (соглашения) в рамках грантовой программы (2):

$$K_{\text{прод.}} = 100\% * \frac{K_{\text{дост.знач}}}{V_{\text{общ}}},$$

Для оценки эффективности по группе из указанных четырех критериев целесообразно свести совокупность отдельных критериев к одному интегральному (комплексному) показателю. Эта задача решается с помощью аддитивного взвешивания, т.е. значение каждого критерия учитывается с определенным весом (значимость критерия). В качестве такого интегрального показателя использован Коэффициент эффективности расходования гранта, $K_{\text{ЭФФЕКТ.}}$.

Коэффициент эффективности расходования гранта ($K_{\text{ЭФФЕКТ.}}$) является комплексной характеристикой и представляет собой сумму произведений значений четырех коэффициентов (Уровень достижения всех плановых результатов предоставления гранта,

Кдост, Коэффициент освоения средств гранта, К осв, Коэффициент экономичности, Кэкон расходования гранта, Коэффициент продуктивности, Кprod реализации мероприятия (соглашения) в рамках грантовой программы) на их веса (значимость).

$$K_{\text{ЭФФЕКТ}} = K_{\text{дост}} * K_{\text{дост}} + K_{\text{prod}} * K_{\text{prod}} + K_{\text{экон}} * K_{\text{экон}} + K_{\text{осв}} * K_{\text{осв}},$$

где

K_{prod} - весовой коэффициент (значимость) коэффициента продуктивности, $K_{\text{prod}} = 0,05$;

$K_{\text{экон}}$ - весовой коэффициент (значимость) коэффициента экономичности, $K_{\text{экон}} = 0,25$;

$K_{\text{осв}}$ - весовой коэффициент (значимость) коэффициента освоения средств гранта, $K_{\text{осв}} = 0,45$;

$K_{\text{дост}}$ - весовой коэффициент (значимость) коэффициента достижения всех плановых результатов предоставления гранта, $K_{\text{дост}} = 0,25$.

Распределение весовых коэффициентов (значимости) критерииев было определено путем проведения специальных экспертных опросов специалистов в сфере образования по тематике мероприятий государственных программ в сфере образования и международного гуманитарного сотрудничества, реализуемых за счет средств грантов в форме субсидий.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Собрание законодательства Российской Федерации от 7.06.2021 № 23, Ст. 4042.
2. Собрание законодательства Российской Федерации, 4 декабря 2023 г. № 49 (часть IV) ст. 8735.
3. Карпов А.В. Анализ действующих нормативных основ в сфере стратегического планирования на федеральном уровне в отрасли образования. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017г. № 2. С. 204-219. DOI: 10.24891/ni.13.2.204 EDN: VMTHAC
4. Батуркин А. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия "Аудит программно-целевого управления федеральными и иными ресурсами в Российской Федерации"// Бюллетень Счетной палаты РФ: электрон. журн. 2024. Специальный выпуск. С. 6 - 69.
5. Батуркин А. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия "Аудит программно-целевого управления федеральными и иными ресурсами в Российской Федерации"// Бюллетень Счетной палаты РФ: электрон. журн. 2024. Специальный выпуск. С. 6 - 69.
6. Карпов А.В. Анализ действующих нормативных основ в сфере стратегического планирования на федеральном уровне в отрасли образования. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017г. № 2. С. 204-219. DOI: 10.24891/ni.13.2.204 EDN: VMTHAC
7. Батуркин А.Н. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия "Аудит программно-целевого управления федеральными и иными ресурсами в Российской Федерации"// Бюллетень Счетной палаты РФ: электрон. журн. 2024. Специальный выпуск. С. 6 - 69.
8. Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2024, № 0001202407040004.
9. Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 05.03.2022 г. № 0001202203050002.
10. Батуркин А. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия "Аудит программно-целевого управления федеральными и иными ресурсами в Российской Федерации"// Бюллетень Счетной палаты РФ: электрон. журн. 2024. Специальный выпуск. С. 6 - 69.
11. А.В. Карпов., Ю.А. Карпова. Развитие инновационных механизмов программно-целевого планирования государственной политики в сфере образования". Монография. Издание второе. Изд-во "Дашков и К", М. - 2019 г. С. 155. ISBN: 978-5-394-03310-0 EDN: XYOCUX
12. Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ, № 1, январь, 2014 (часть II) (начало), Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ, № 2, февраль, 2014 (часть II) (окончание).

Reference:

1. Collection of Legislation of the Russian Federation No. 23 dated 7.06.2021, Article 4042.
2. Collection of Legislation of the Russian Federation, December 4, 2023 No. 49 (part IV), Article 8735.

Имея значения весовых коэффициентов и подставляя в формулу соответствующие значения показателей, можно рассчитать соответствующие значения интегрального (комплексного) Коэффициента эффективности расходования гранта.

Заключение.

Исходя из сказанного выше, представленный в настоящем исследовании методический аппарат экспертного мониторинга представляют собой отдельные дискретные исследования с применением теории изменений, использованием качественных и количественных данных и методов исследований.

Таким образом, с точки зрения возможности принятия верных управленческих решений, своевременного реагирования на результаты экспертного мониторинга и экспертной оценки хода и результатов реализации государственных программ и проектов в сфере развития образования и международного гуманитарного сотрудничества, представляется важным совершенствование в целом системы методического аппарата для проведения экспертного мониторинга, экспертной оценки хода и результатов реализации программ и проектов.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

-
3. Karpov A.V. *Analysis of the current regulatory framework in the field of strategic planning at the federal level in the field of education.* // *National interests: priorities and security.* 2017. No. 2. pp. 204-219. DOI: 10.24891/ni.13.2.204 EDN: VMTHAC
4. Baturkin A. *Report on the results of the expert-analytical event "Audit of program-oriented management of federal and other resources in the Russian Federation"* // *Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation: electron. Journal of 2024. Special issue.* pp. 669.
5. Baturkin A. *Report on the results of the expert-analytical event "Audit of program-oriented management of federal and other resources in the Russian Federation"* // *Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation: electron. Journal of 2024. Special issue.* pp. 6 - 69.
6. Karpov A.V. *Analysis of the current regulatory framework in the field of strategic planning at the federal level in the field of education.* // *National interests: priorities and security.* 2017. No. 2. pp. 204-219. DOI: 10.24891/ni.13.2.204 EDN: VMTHAC
7. Baturkin A.N. *Report on the results of the expert-analytical event "Audit of program-oriented management of federal and other resources in the Russian Federation"* // *Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation: electron. Journal of 2024. Special issue.* pp. 6 - 69.
8. The official Internet portal of legal information www.pravo.gov.ru , 07/04/2024, No. 0001202407040004.
9. Official Internet portal of legal information www.pravo.gov.ru , 03/05/2022 № 0001202203050002.
10. Baturkin A. *Report on the results of the expert-analytical event "Audit of program-oriented management of federal and other resources in the Russian Federation"* // *Bulletin of the Accounting Chamber RF: electron. Journal of 2024. Special issue.* pp. 6 - 69.
11. A.V. Karpov, Yu.A. Karpova. *Development of innovative mechanisms for program-oriented planning of state policy in the field of education". The monograph. Second edition. Publishing house "Dashkov and K", Moscow, 2019, p. 155. ISBN: 978-5-394-03310-0 EDN: XYOCUX*
12. *Journal of the head and Chief Accountant of Housing and Communal Services, No. 1, January, 2014 (part II) (beginning), Journal of the head and Chief Accountant of Housing and Communal Services, No. 2, February, 2014 (part II) (ending).*

Информация об авторе:

Карпов Андрей Васильевич, кандидат технических наук, доцент эксперт ООО «Академия СЭТ», av-k.07@mail.ru

Ганеев Алексей Рафисович, кандидат технических наук, ведущий эксперт центра экспертиз в образовании ФГБУ «Российская академия образования», ORCID: 0000-0002-1952-3798, argan74@mail.ru

Булаева Наталья Александровна, кандидат экономических наук, ведущий эксперт Центр экспертиз в образовании, ФГБУ «Российская академия образования», nbulaeva@mail@gmail.com

Andrey V. Karpov, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Expert at SET Academy LLC.

Alexey R. Ganeev, Candidate of Technical Sciences, Leading expert of the Center for Expertise in Education of the Federal State Budgetary Institution "Russian Academy of Education".

Natalia A. Bulaeva, PhD in Economics, Leading expert, Center for Expertise in Education, Federal State Budgetary Institution "Russian Academy of Education"

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 24.12.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 19.01.2026;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.01.2026.
Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.