

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-5-7>

УДК 69.003



Attribution

cc by

СТРОИТЕЛЬНЫЙ СЕКТОР КАК ФАКТОР АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ

Каримов Т.Ф., Ельшин Л.А.

Университет управления «ТИСБИ»

Аннотация. Строительный сектор занимает важное место в экономике Российской Федерации, оказывая влияние на инвестиционную активность, развитие инфраструктуры и социально-экономические процессы в регионах. В условиях изменения макроэкономических параметров возрастает значение анализа строительной деятельности с точки зрения её роли в региональном регулировании. Целью исследования является анализ роли строительного сектора в системе регионального антикризисного управления на основе оценки динамики основных показателей строительной деятельности, региональных различий и мер государственной поддержки в Российской Федерации в 2019–2024 гг. Материалы и методы. Методологическую основу работы составляют общенаучные и экономико-статистические методы, включая анализ динамики, структурное сравнение и группировку статистических данных, основанных на официальных источниках. Результаты и обсуждение. В результате исследования установлено, что в рассматриваемый период строительная деятельность в целом сохраняла положительную динамику объёма выполненных работ, при этом развитие строительного сектора отличалось неоднородностью по федеральным округам и сегментам строительства. Выявлены различия в структуре строительной активности регионов, а также особенности изменения объёмов жилищного и инфраструктурного строительства. Показано, что меры государственной поддержки способствовали поддержанию строительной деятельности в условиях изменяющейся макроэкономической конъюнктуры, однако их влияние проявлялось дифференцированно в зависимости от региональных условий. Заключение. Сформулированные выводы указывают на необходимость учёта региональной специфики при разработке и реализации мер регулирования строительного сектора. Результаты исследования могут быть использованы в аналитической и управленческой практике.

Ключевые слова: строительный сектор экономики, антикризисное управление, процесс управления, финансовое состояние, деловая активность.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

THE CONSTRUCTION SECTOR AS A FACTOR OF CRISIS MANAGEMENT IN THE REGIONS

Tagir F. Karimov, Leonid A. Yelshin

TISBI University of Management

Abstract. The construction sector occupies an important place in the economy of the Russian Federation, influencing investment activity, infrastructure development and socio-economic processes in the regions. In the context of changing macroeconomic parameters, the importance of analyzing construction activity in terms of its role in regional regulation is increasing. The purpose of the study is to analyze the role of the construction sector in the regional crisis management system based on an assessment of the dynamics of key indicators of construction activity, regional differences and government support measures in the Russian Federation in 2019-2024. Materials and methods. The methodological basis of the work consists of general scientific and economic statistical methods, including dynamic analysis, structural comparison and grouping of statistical data based on official sources. Results and discussions. As a result of the study, it was found that during the period under review, construction activity as a whole maintained a positive trend in the volume of work performed, while the development of the construction sector was characterized by heterogeneity across federal districts and construction segments. The differences in the structure of the construction activity of the regions, as well as the peculiarities of changes in the volume of housing and infrastructure construction are revealed. It is shown that government support measures contributed to the maintenance of construction activities in a changing macroeconomic environment, but their impact was differentiated depending on regional conditions. Conclusion. The formulated conclusions indicate the need to take into account regional specifics in the development and implementation of regulatory measures for the construction sector. The research results can be used in analytical and managerial practice.

Keywords: construction sector of the economy, anti-crisis management, management process, financial condition, business activity.

Funding: Independent work.

Введение.

Строительный сектор занимает значимое место в структуре экономики Российской Федерации, оказывая влияние на инвестиционные процессы, занятость населения и развитие территорий [1].

Масштабы и структура строительной деятельности во многом определяют темпы социально-экономического развития регионов, а также формируют условия для реализации инфраструктурных и жилищных проектов.

В этой связи, анализ состояния и динамики строительного сектора представляет интерес с точки зрения оценки его роли в региональном развитии [2].

В условиях изменяющейся макроэкономической конъюнктуры возрастает значение отраслей, способных обеспечивать относительную стабильность экономической активности и адаптацию регионов к внешним ограничениям.

Строительная деятельность, объединяющая жилищное, инфраструктурное и капитальное строительство, может рассматриваться как один из элементов, влияющих на параметры устойчивости региональной экономики [3]. Это обуславливает необходимость исследования особенностей развития строительного сектора и его места в системе регионального регулирования.

В отечественных и зарубежных исследованиях значительное внимание уделяется анализу строительного сектора как одного из факторов социально-экономического развития регионов и элемента устойчивости территориальных систем.

Так, в работе Д.А. Антоныянца [1] обоснована возможность применения многокритериального подхода для оценки состояния строительных отраслей регионов России, что позволяет выявлять территориальные различия и учитывать совокупность экономических и институциональных факторов. Вместе с тем в данном исследовании основное внимание сосредоточено на методических аспектах оценки, тогда как вопросы использования строительного сектора в системе регионального антикризисного управления остаются за рамками анализа.

Исследования О.Н. Боровских и А.Х. Евстафьевой [2] акцентируют внимание на роли жилищного строительства как фактора развития сельских территорий, подчёркивая его влияние на демографические и социально-экономические процессы. Однако в указанных работах жилищное строительство рассматривается преимущественно, в контексте территориального развития, без детального анализа его стабилизирующей функции в условиях экономической нестабильности.

В свою очередь, работы С.Е. Банновой и А.А. Визгалиной [3], а также Р.А. Короля и В.А. Желнинского [4] посвящены вопросам антикризисного управления в строительстве на уровне отдельных организаций, где рассматриваются инструменты и механизмы стабилизации деятельности строительных предприя-

тий. При этом региональный уровень анализа и взаимосвязь строительного сектора с системой территориального управления в данных исследованиях раскрыты в ограниченной степени.

В зарубежных исследованиях, представленных работами V.V. Klimanov, S.M. Kazakova, A.A. Mikhaylova [5], O.V. Kuznetsova [6] и M.Y. Malkina [7], основное внимание уделяется вопросам региональной экономической и фискальной устойчивости, пространственной трансформации экономики и реакции регионов на внешние шоки.

Полученные результаты подтверждают значимость отраслевой структуры экономики для адаптации регионов к неблагоприятным изменениям внешней среды. Вместе с тем, строительный сектор в данных исследованиях, как правило, рассматривается как один из элементов экономической структуры, без целенаправленного анализа его роли в системе антикризисного управления на региональном уровне.

Таким образом, несмотря на наличие значительного массива исследований, посвящённых развитию строительной отрасли, устойчивости региональных экономик и антикризисному управлению, вопросы комплексной оценки строительного сектора как инструмента регионального антикризисного управления остаются недостаточно раскрытыми. Указанное обстоятельство определяет *актуальность* настоящего исследования и обосновывает необходимость дальнейшего анализа данной проблематики.

Целью исследования является анализ динамики строительного сектора Российской Федерации, а также выявление региональных особенностей его развития в условиях изменяющейся макроэкономической ситуации.

Материалы и методы.

В рамках исследования строительного сектора как фактора антикризисного управления в регионах, использован комплекс общенаучных и специальных методов, обеспечивающих всесторонний анализ его роли в социально-экономической стабилизации территорий.

Материалы исследования включают официальные статистические данные федеральных и региональных органов государственной власти.

Дополнительно использованы нормативно-правовые акты, регулирующие строительную деятельность и региональную экономическую политику, материалы государственных программ развития строительства и территорий, а также аналитические отчеты профильных ведомств и экспертных организаций.

Эмпирическую базу дополняют результаты научных публикаций отечественных и зарубежных авторов, посвященных вопросам антикризисного управления, региональной экономики и инвестиционно-строительной деятельности.

В исследовании использованы общенаучные и прикладные методы анализа. Применялись системный и структурно-функциональный подходы, позволяющие рассматривать строительный сектор как элемент

региональной социально-экономической системы. Использовались методы анализа и синтеза для обобщения теоретических и практических материалов, а также индукция и дедукция при формулировании выводов. Для оценки роли строительного сектора в антикризисном управлении применялись экономико-статистические методы, включая динамический и сравнительный анализ основных показателей развития регионов.

В совокупности, примененные материалы и методы обеспечили комплексный и обоснованный подход к исследованию строительного сектора как инструмента антикризисного управления на региональном уровне.

Результаты. Обсуждение.

Анализ динамики строительного сектора Российской Федерации в 2019–2024 гг. позволяет охарактеризовать особенности его развития на региональном уровне в условиях трансформации макроэкономической среды. В указанный период строительная деятельность в целом характеризовалась сохранением положительной динамики объёма выполненных работ.

Полученные результаты показывают, что в указанный период времени строительный сектор выполнял не только функцию обеспечения текущих инвестиционных процессов, но также оказывал влияние на параметры социально-экономического развития регионов. Это выражалось в относительной стабильности строительной активности, дифференцированной по территориям, а также в сохранении объёмов жилищного и инфраструктурного строительства. Указанные обстоятельства формировали условия для рассмотрения строительной отрасли как одного из элементов системы антикризисного управления на региональном уровне.

В первую очередь, нам представляется целесообразным рассмотреть общую динамику ключевых показателей строительного сектора, отражающих его экономическое состояние в условиях изменяющейся макроэкономической конъюнктуры. Сопоставление объёма строительных работ и показателей жилищного строительства позволяет выявить характер реакции отрасли на изменения внешних экономических условий и оценить степень устойчивости её развития в рассматриваемый период.

Соответствующие данные, представленные в таблице 1, отражают динамику основных показателей строительного сектора Российской Федерации в 2019–2024 гг. и позволяют проследить их изменение в условиях экономической нестабильности.

Таблица 1. Динамика ключевых показателей строительного сектора Российской Федерации (2019–2024 гг.).

Год	Объём строительных работ, трлн руб.	Темп роста к предыдущему году, %	Ввод жилья, млн кв. м	Изменение к предыдущему году, %
2019	9,1	–	82,0	–
2020	9,7	106,6	82,2	0,2
2021	11,1	114,4	92,6	12,7
2022	13,2	118,9	102,7	10,9
2023	15,2	115,2	110,4	7,5
2024	16,8	110,5	107,8	–2,4

Источник: составлено автором на основании [8–14].

Данные таблицы 1 показывают, что в период с 2019 по 2024 годы строительный сектор Российской Федерации демонстрировал устойчивый рост объёма выполненных работ, несмотря на явления экономической нестабильности. За указанный период времени объём строительных работ увеличился с 9,1 трлн. рублей до 16,8 трлн. рублей, что составляет более чем 1,8-кратный рост. При этом положительные темпы роста наблюдались во все годы анализируемого периода, включая 2020 и 2022 годы, которые характеризовались повышенной макроэкономической неопределённостью.

Особое внимание следует уделить различиям в динамике двух ключевых индикаторов: объёма строительных работ и ввода жилья. В то время как общий объём строительной деятельности продолжал увеличиваться, темпы роста жилищного строительства после достижения пиковых значений в 2021–2023 годах в 2024 году сменились умеренным снижением. Снижение ввода жилья на 2,4% в 2024 году не сопровождалось сокращением общего объёма строительных работ, что свидетельствует об усилении роли инфраструктурного и капитального строительства в структуре отрасли.

Выявленная асинхронность динамики указывает на то, что в условиях экономической нестабильности строительный сектор функционирует не только за счёт рыночного спроса на жильё, но и благодаря реализации инвестиционных и инфраструктурных проектов, в том числе с участием государства.

В этом контексте, строительная деятельность выступает в качестве механизма перераспределения инвестиционных ресурсов и поддержания экономической активности, что позволяет рассматривать её как один из инструментов антикризисного управления на региональном уровне.

Выявленные в ходе анализа тенденции изменения объёма строительных работ в Российской Федерации в 2019–2024 гг. наглядно отражены на рисунке 1.

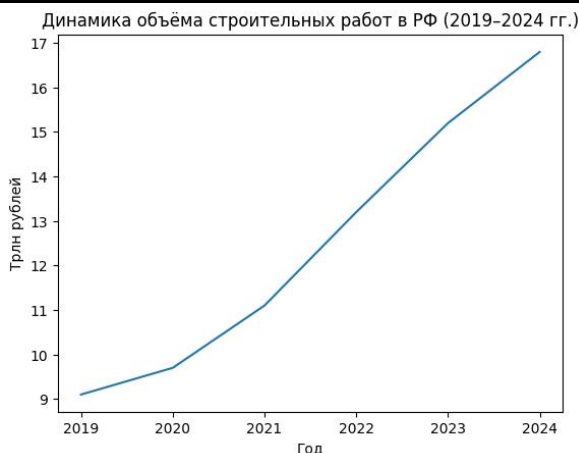


Рисунок 1. Динамика объема строительных работ в Российской Федерации в 2019–2024 гг.

Представленная на рисунке 1 динамика подтверждает устойчивый характер роста объема строительных работ в Российской Федерации в рассматриваемый период. Отсутствие резких спадов, в том числе в 2020 и 2022 гг., свидетельствует о высокой адаптивности строительного сектора к изменяющимся макроэкономическим условиям.

Вместе с тем, оценка устойчивости строительного сектора требует отдельного рассмотрения динамики жилищного строительства как наиболее чувствительного к изменению экономической конъюнктуры сегмента отрасли.

Динамика ввода жилья в Российской Федерации в 2019–2024 гг. представлена на рисунке 2.

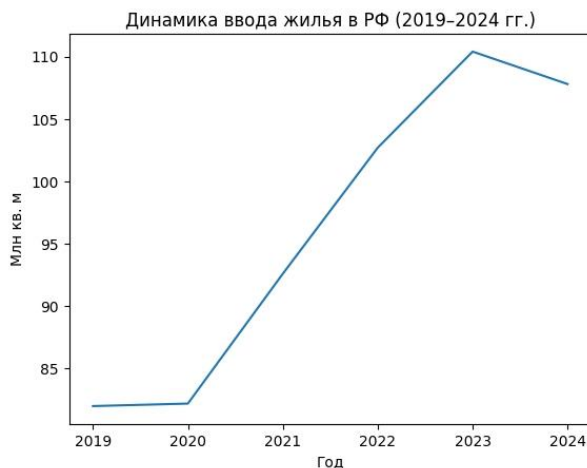


Рисунок 2. Динамика ввода жилья в Российской Федерации в 2019–2024 гг.

Данные, представленные на рисунке 2, отражают неоднородную динамику жилищного строительства в Российской Федерации в 2019–2024 гг. В 2019–2020 гг. объемы ввода жилья сохранялись на сопоставимом уровне, после чего в 2021–2023 гг. наблюдался выраженный рост, обусловленный активизацией спроса и реализацией мер государственной поддержки жилищного строительства.

Вместе с тем, в 2024 г. зафиксировано умеренное снижение объема ввода жилья, что может рассматриваться как корректировка рынка на фоне изменения условий финансирования и макроэкономической конъюнктуры. При этом отсутствие резкого спада свидетельствует о сохранении базовой устойчивости жилищного сегмента и его способности адаптироваться к внешним ограничениям.

В то же время, агрегированные показатели по Российской Федерации не в полной мере отражают территориальные различия в развитии строительной

деятельности. Влияние строительного сектора на социально-экономическую устойчивость регионов носит дифференцированный характер и зависит от структуры региональной экономики, инвестиционной активности и масштабов государственной поддержки.

В этой связи, нам представляется целесообразным перейти к анализу регионального распределения строительной активности, представленного в таблице 2, отражающей вклад федеральных округов в общий объем строительных работ в 2024 г.

Таблица 2. Региональный вклад строительного сектора в экономику Российской Федерации (по федеральным округам, 2024 г.).

Федеральный округ	Объем строительных работ, трлн руб.	Доля в общем объеме, %
Центральный	4,26	25,4
Приволжский	2,98	17,8

Уральский	2,17	12,9
Сибирский	1,84	11,0
Северо-Западный	1,68	10,0
Дальневосточный	1,50	8,9
Южный	1,35	8,0
Северо-Кавказский	0,75	4,5
Итого по РФ	16,8	100,0

Источник: составлено автором на основании [8-14].

Данные таблицы 2 свидетельствуют о выраженной территориальной дифференциации строительной активности в Российской Федерации, проявляющейся в различии вкладов федеральных округов в общий объём строительных работ. Наибольшая доля строительной деятельности в 2024 г. приходится на Центральный федеральный округ, который формирует 25,4% совокупного объёма. Существенная концентрация строительных работ в данном макрорегионе связана с масштабами агломерационного развития, значительным объёмом реализуемых инфраструктурных проектов и высоким уровнем инвестиционной активности.

Значимый вклад в общий объём строительных работ также обеспечивают Приволжский и Уральский федеральные округа, совокупная доля которых превышает 30%. Для указанных регионов характерна ориентация на промышленно-инфраструктурное строительство, что определяет относительную устойчивость строительной активности и их заметную роль в поддержании инвестиционных процессов на региональном уровне. При этом высокая доля данных округов в общероссийском объёме строительства не исключает различий в динамике строительной деятельности по годам.

Относительно меньшая доля Сибирского, Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов отражает специфику их социально-экономического развития и масштабы строительной деятельности. Вместе с тем, более низкий удельный вес данных округов в структуре строительного сектора не означает отсутствия положительной динамики, поскольку в отдельных регионах указанных макрорегионов в 2024 г. отмечался рост объёмов строительства, в том числе за счёт жилищных и инфраструктурных проектов.

В целом выявленные региональные различия подтверждают, что эффективность использования строительного сектора в качестве антикризисного инструмента во многом определяется территориальной спецификой и уровнем вовлечённости регионов в реализацию федеральных инвестиционных инициатив.

Выявленные различия в уровне и динамике строительной активности по федеральным округам указывают на значимую роль институциональных факторов в формировании условий развития строительного сектора.

В этой связи, дальнейший анализ целесообразно сосредоточить на рассмотрении мер государственной поддержки, оказывающих влияние на развитие строительной деятельности в условиях изменяющейся макроэкономической конъюнктуры.

Основные направления и инструменты государственной поддержки строительного сектора в 2020–2024 гг. представлены в таблице 3.

Таблица 3. Основные меры государственной поддержки строительного сектора Российской Федерации в 2020–2024 гг.

Мера государственной поддержки	Период реализации	Основная направленность	Характер влияния на строительный сектор
Льготные ипотечные программы	2020–2024	Стимулирование спроса населения	Поддержание объёмов жилищного строительства
Семейная ипотека	2021–2024	Социальная поддержка	Стабилизация спроса на первичном рынке жилья
Инфраструктурные бюджетные кредиты субъектам РФ	2021–2024	Инвестиционная поддержка регионов	Реализация инфраструктурных и капитальных проектов
Национальные проекты	2019–2024	Государственный заказ	Обеспечение устойчивого объёма строительных работ
Меры финансовой поддержки застройщиков	2022–2023	Снижение финансовых рисков	Сохранение строительной активности
Комплексное развитие территорий (КРТ)	2021–2024	Территориальное развитие	Формирование условий для долгосрочной застройки

Источник: составлено автором на основании [8-14].

Совокупность мер государственной поддержки, реализованных в отношении строительного сектора Российской Федерации в 2020–2024 гг., позволяют охарактеризовать институциональные условия его функционирования в рассматриваемый период. Представленные инструменты различаются по направленности и срокам действия, что свидетельствует о комплексном характере государственной политики в сфере строительства.

Существенное место в системе мер поддержки занимают ипотечные программы, ориентированные на стимулирование спроса на первичном рынке жилья. Реализация льготной и семейной ипотеки способствовала поддержанию объёмов жилищного строительства

и сглаживанию колебаний спроса со стороны населения. Данные меры имеют преимущественно социальную и рыночную направленность и оказывают влияние прежде всего на сегмент жилищного строительства.

Наряду с этим, важную роль играли инструменты инвестиционной поддержки, включая инфраструктурные бюджетные кредиты и реализацию национальных проектов. Указанные меры были ориентированы на развитие инфраструктурного и капитального строительства и обеспечивали формирование стабильного государственного заказа, что способствовало сохранению строительной активности в регионах. Дополнительное значение имели меры финансовой поддержки застройщиков и механизмы комплексного развития территорий, направленные на снижение рисков реализации проектов и формирование условий для долгосрочного развития застроенных территорий.

В совокупности, представленные меры государственной поддержки формировали институциональную основу для функционирования строительного сектора в условиях изменяющейся макроэкономиче-

ской конъюнктуры. Их сочетание позволяло одновременно воздействовать на спрос, инвестиционную активность и территориальное развитие, что имеет значение при рассмотрении строительной отрасли в контексте регионального антикризисного управления.

Таким образом, представленные результаты позволяют охарактеризовать особенности развития строительного сектора Российской Федерации в 2019–2024 гг. с учётом динамики ключевых показателей, региональных различий и реализуемых мер государственной поддержки. Анализ выявил неоднородность строительной активности по территориям и различие факторов, определяющих её развитие, что подтверждает целесообразность дифференцированного подхода к регулированию строительной деятельности на региональном уровне.

На основе полученных результатов представляется возможным сформулировать ряд рекомендаций, направленных на совершенствование использования строительного сектора в системе регионального социально-экономического регулирования (рис. 3).



Рисунок 3. Основные направления рекомендаций по совершенствованию жилищного строительства.

Представленные рекомендации отражают возможные направления совершенствования регулирования строительного сектора на региональном уровне и ориентированы на учет выявленных особенностей его развития в рассматриваемый период.

Заключение.

В работе рассмотрены особенности развития строительного сектора Российской Федерации в 2019–2024 гг. на основе анализа динамики ключевых показателей, регионального распределения строительной деятельности и реализуемых мер государственной поддержки.

Проведенный анализ позволил выявить различия в масштабах и структуре строительной активности по федеральным округам, а также определить факторы, влияющие на развитие отрасли на региональном уровне.

Результаты исследования показывают, что параметры развития строительного сектора в рассматриваемый период времени характеризовались неоднородностью по территориям и сегментам строительства. При этом динамика строительной деятельности формировалась под воздействием как рыночных условий, так и институциональных факторов, включая меры государственной поддержки и реализацию инфраструктурных проектов.

Полученные результаты и сформулированные рекомендации могут быть использованы в аналитической работе при изучении процессов регионального развития, а также при рассмотрении вопросов регулирования строительного сектора в системе социально-экономического управления субъектами Российской Федерации.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Антоньянц Д. А. Применение многокритериального подхода при оценке строительных отраслей регионов России // *Среднерусский вестник общественных наук*. - 2024. - Т. 19, № 6. - С. 149-175. - DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-6-148-174 EDN: WWBWVG
2. Боровских О. Н., Евстафьева А. Х. Жилищное строительство как драйвер развития сельских территорий Российской Федерации // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. - 2023. - Т. 18, № 4(72). - С. 110-118. - DOI: 10.12737/2073-0462-2023-110-118 EDN: HRDHDB
3. Баннова С. Е., Визгалина А. А. Разработка этапов антикризисной программы строительной организации как основы стабилизации строительного сектора экономики России // *Вестник университета*. - 2019. - № 7. - С. 46-53. - DOI: 10.26425/1816-4277-2019-7-46-53 EDN: OQILLO
4. Король Р. А., Желнинский В. А. Инструменты антикризисного управления строительным предприятием в динамической экономической среде // *Строительство и архитектура*. - 2021. - Т. 9, № 1. - С. 16-20. - DOI: 10.29039/2308-0191-2021-9-1-16-20 EDN: HNYQJM
5. Klimanov V. V., Kazakova S. M., Mikhaylova A. A. Economic and fiscal resilience of Russia's regions // *Regional Science Policy & Practice*. - 2020. - Vol. 12. - P. 627-640. - DOI: 10.1111/rsp3.12282 EDN: EQWKXB
6. Kuznetsova O. V. The transformation of the spatial structure of an economy in the crisis and post-crisis periods // *Regional Research of Russia*. - 2022. - Vol. 12, No. 4. - P. 451-458. - DOI: 10.1134/S2079970522700113 EDN: WCDSJE
7. Malkina M. Yu. The resilience of the Russian regional economies to the 2020 pandemic // *Regional Research of Russia*. - 2022. - Vol. 12. - P. 309-320. - DOI: 10.1134/S2079970522700034 EDN: QZGPHZ
8. Российский союз строителей. Буклет HR [Электронный ресурс]. - URL: https://omorrss.ru/upload/images/Buklet_HR%20%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE.pdf (дата обращения: 24.01.2026).
9. Росстат. Строительство: статистическая информация [Электронный ресурс]. - URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458> (дата обращения: 24.01.2026).
10. ЕИСЖС. Ввод жилья в эксплуатацию: аналитическая статистика [Электронный ресурс]. - URL: https://xn-80az8a.xn-d1aqf.xn-p1ai/аналитика/ввод_жилья (дата обращения: 24.01.2026).
11. РИА Новости. Стали известны города-лидеры по вводу жилья в 2024 году [Электронный ресурс]. - URL: <https://ria.ru/20250630/zhile-2026183240.html> (дата обращения: 24.01.2026).
12. Строительство в российских регионах: итоги 2024 года [Электронный ресурс]. - URL: <https://sherpagroup.ru/analytics/pdf/gvbbq48.pdf> (дата обращения: 24.01.2026).
13. Стройкомплекс России: итоги года 2024 [Электронный ресурс]. - URL: https://vk.com/doc102162139_695988722 (дата обращения: 24.01.2026).
14. К 2030 году объем ввода жилья превысит 1 млрд кв. метров [Электронный ресурс]. - URL: <https://pravdaosro.ru/news/k-2030-godu-1-mlr-zhilja/> (дата обращения: 24.01.2026).

References:

1. Antonyants D. A. Application of a multicriteria approach in assessing the construction industries of the regions of Russia // *Srednerusskiy vestnik sotsial'nykh nauk*. - 2024. - Vol. 19, No. 6. - pp. 149-175. - DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-6-148-174 EDN: WWBWVG

2. Borovskikh O. N., Evstafieva A. H. Housing construction as a driver of rural development in the Russian Federation // *Bulletin of Kazan State Agrarian University*. - 2023. - Vol. 18, No. 4(72). - pp. 110-118. - - DOI: 10.12737/2073-0462-2023-110-118 EDN: HRDHDB
3. Bannova S.E., Vizgalina A. A. Development of the stages of the anti-crisis program of a construction organization as a basis for stabilization of the construction sector of the Russian economy // *Bulletin of the University*. - 2019. - No. 7. - PP. 46-53. - - DOI: 10.26425/1816-4277-2019-7-46-53 EDN: OQILLO
4. Korol R. A., Zhelninsky V. A. Tools of anti-crisis management of a construction enterprise in a dynamic economic environment // *Construction and architecture*. - 2021. - Vol. 9, No. 1. - pp. 16-20. - - DOI: 10.29039/2308-0191-2021-9-1-16-20 EDN: HNYQJM
5. Klimanov V. V., Kazakova S. M., Mikhaylova A. A. Economic and fiscal resilience of Russia's regions // *Regional Science Policy & Practice*. - 2020. - Vol. 12. - P. 627-640. - DOI: 10.1111/rsp3.12282 EDN: EQWKXB
6. Kuznetsova O. V. The transformation of the spatial structure of an economy in the crisis and post-crisis periods // *Regional Research of Russia*. - 2022. - Vol. 12, No. 4. - P. 451-458. - DOI: 10.1134/S2079970522700113 EDN: WCDSJE
7. Malkina M. Yu. The resilience of the Russian regional economies to the 2020 pandemic // *Regional Research of Russia*. - 2022. - Vol. 12. - P. 309-320. - DOI: 10.1134/S2079970522700034 EDN: QZGPHZ
8. Russian Union of Builders. HR booklet [Electronic resource]. - URL: https://omorrss.ru/upload/images/Buklet_HR%20%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE.pdf (date of application: 24.01.2026).
9. Rosstat. Construction: statistical information [Electronic resource]. - URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458> (date of request: 24.01.2026).
10. EISZHS. Housing commissioning: analytical statistics [Electronic resource]. - URL: <https://xn-80az8a.xn-d1aqf.xn-p1ai/analytics/life input> (accessed: 01/24/2026).
11. RIA Novosti. The leading cities in housing commissioning in 2024 have become known [Electronic resource]. - URL: <https://ria.ru/20250630/zhile-2026183240.html> (date of access: 01/24/2026).
12. Construction in the Russian regions: results of 2024 [Electronic resource]. - URL: <https://shepagroup.ru/analytics/pdf/gv6bq48.pdf> (date of request: 24.01.2026).
13. Russian Construction Complex: results of the year 2024 [Electronic resource]. - URL: https://vk.com/doc102162139_695988722 (date of access: 01/24/2026).
14. By 2030, the volume of housing commissioning will exceed 1 billion square meters. meters [Electronic resource]. - URL: <https://pravdaosro.ru/news/k-2030-godu-1-mlr-zhilja/> (date of access: 24.01.2026).

Информация об авторах:

Каримов Тагир Фаритович, аспирант, Учреждение высшего образования «Университет управления «ТИСБИ», Казань, Россия, karimov.zaxd@yandex.ru

Ельшин Леонид Алексеевич, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, Учреждение высшего образования «Университет управления «ТИСБИ», Казань, Россия, karimov@yandex.ru

Tagir F. Karimov, postgraduate student, Higher Education Institution "University of Management "TISBI", Kazan

Leonid A. Yelshin, Doctor of Economics. Professor of the Department of Economics, Higher Education Institution "University of Management "TISBI", Kazan, Russia

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 29.03.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 12.04.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.05.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.