

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-8-34>

УДК 340.5



Attribution

cc by

МЕСТО ИНСТИТУТА АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ
В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ:
АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Каракуца О.А.¹, Юшкина Т.В.², Пилюгина Т.В.³

Кубанский государственный университет^{1,2},

Краснодарский кооперативный институт

(филиал) Российского университета кооперации³

Аннотация. Актуальность. В условиях современного общества, где конфликты и разногласия становятся неотъемлемой частью социальной и экономической жизни, важность эффективного и быстрой системы разрешения споров возрастает как никогда. Институт альтернативного разрешения споров представляет собой инновационный подход, который не только обеспечивает разрешение конфликтов, но и значительно снижает нагрузку на традиционные судебные инстанции. В статье рассмотрено место института альтернативного разрешения споров в российской правовой системе с учетом анализа зарубежного опыта, который может послужить полезной основой для совершенствования существующих механизмов в России. Понимание успешных практик из других стран поможет выявить ключевые аспекты, необходимые для повышения эффективности и доступности разрешения споров в России. Цель и задачи: определить место и значение института альтернативного разрешения (далее – АРС) споров в российской правовой системе, проанализировать положительный опыт зарубежных стран по применению альтернативных примирительных процедур, сформулировать предложения для совершенствования института АРС в российской правовой системе. Методология исследования базируется на комплексе общенаучных и частно-научных методов, соответствующих междисциплинарному характеру исследуемой темы. В процессе исследования применялись: анализ, системный, исторический, социологический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы. Результаты: общество сталкивается с рядом проблем, таких как недостаточная информированность о возможностях АРС, недоверие и опасения со стороны общества вследствие отсутствия системного представления о самом институте АРС и его возможностях, сопротивление традиционных судебных практик. Для преодоления этих препятствий необходим комплексный подход, включающий популяризацию института АРС, усовершенствование законодательства и развитие образовательных программ. Например, в Кубанском государственном университете кафедрой теории и истории государства и права реализуется магистерская программа «Юрист-аналитик, юрист-конфликтолог», учебным планом которой предусмотрено глубокое изучение системы способов разрешения юридических конфликтов в Российской Федерации. Выводы: институт АРС занимает все более важное место в российской правовой системе. Анализ зарубежного опыта показывает, что АРС предлагает эффективные и гибкие механизмы решения конфликтов, что позволяет не только экономить время и ресурсы, но и поддерживать конструктивные отношения между сторонами. Реализация и интеграция альтернативных методов разрешения споров в российскую правовую систему представляют собой шаг к созданию более гибкой и адаптивной системы разрешения споров, что, в конечном итоге, будет способствовать улучшению и укреплению правовой культуры в нашей стране.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров, правовая система, медиация, примирительные процедуры, судебная защита, досудебное совещание, юридический конфликт, онлайн-разрешение споров.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

THE PLACE OF THE INSTITUTE OF ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION
IN THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM:
ANALYSIS OF FOREIGN EXPERIENCE, PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM

Olga A. Karakutsa¹, Tatyana V. Yushkina², Tatyana V. Pilyugina³

Kuban State University^{1,2},

Krasnodar Cooperative Institute (branch) "Russian University of Cooperation"³

Abstract. Relevance. In today's society, where conflicts and disagreements are becoming an integral part of social and economic life, the importance of an effective and rapid dispute resolution system is increasing more than ever. The Institute of Alternative dispute resolution is an innovative approach that not only ensures conflict resolution, but also significantly reduces the burden on traditional judicial authorities. The article examines the place of the institution of alternative dispute resolution in the Russian legal system, taking into account the analysis of foreign experience, which can serve as a useful basis for improving existing mechanisms in Russia. Understanding successful practices from other

countries will help identify key aspects needed to improve the efficiency and accessibility of dispute resolution in Russia. Purpose and objectives: to determine the place and importance of the institute of alternative dispute resolution (ADR) in the Russian legal system, to analyze the positive experience of foreign countries in the application of alternative conciliation procedures, to formulate proposals for improving the institute of ADR in the Russian legal system. The research methodology is based on a set of general scientific and private scientific methods corresponding to the interdisciplinary nature of the topic under study. In the course of the research, the following methods were used: analysis, systematic, historical, sociological, comparative legal, formal legal methods. Findings: It should be noted that the society faces a number of problems, such as insufficient awareness of the possibilities of ADR, distrust and fears on the part of society due to the lack of a systematic understanding of the institution of ADR and its capabilities, and resistance to traditional judicial practices. To overcome these obstacles, an integrated approach is needed, including the popularization of the ADR institute, the improvement of legislation and the development of educational programs. For example, at Kuban State University, the Department of Theory and History of State and Law implements the master's degree program "Lawyer Analyst, Lawyer conflictologist", the curriculum of which provides for an in-depth study of the system of ways to resolve legal conflicts in the Russian Federation. Conclusions. The ADR institute occupies an increasingly important place in the Russian legal system. An analysis of international experience shows that ADR offers effective and flexible conflict resolution mechanisms, which not only saves time and resources, but also supports constructive relations between the parties. The implementation and integration of alternative dispute resolution methods into the Russian legal system represents a step towards creating a more flexible and adaptive dispute resolution system, which will ultimately contribute to improving and strengthening the legal culture in our country.

Keywords: alternative dispute resolution, legal system, mediation, conciliation procedures, judicial protection, pre-trial consultation, legal conflict, online dispute resolution.

Funding: Independent work.

Введение.

В современной российской правовой системе известно две формы разрешения споров: юрисдикционная (судебная), которая заключается в обращении сторон в суд для защиты и восстановления нарушенного права, и неюрисдикционная (внесудебная), которая предполагает альтернативное разрешение спора.

Понятие «альтернативное разрешение спора» появилось как дословный перевод с английского языка термина «alternative dispute resolution (ADR)». По своей сути, данный термин является собирательным, поскольку объединяет такие способы, которые позволяют разрешить спор без обращения в государственный суд. В связи с этим их именуют «альтернативные» – противопоставленный другому, отличный от обычного.

Альтернативное разрешение (урегулирование) спора (далее – APC) – это система действий сторон и иных лиц по разрешению спора или урегулированию конфликта посредством использования примирительных или иных процедур, основанных на добровольном волеизъявлении сторон.

В Российской Федерации судебная защита является более распространенным способом разрешения споров нежели APC. По данным судебной статистики [1] за 2024 год, судами общей юрисдикции и мировыми судьями в первой инстанции было рассмотрено более 29,2 миллионов гражданских дел. Согласно данным за 2024 год, прекращено 348 917 дел, но из них всего 455 дела урегулированы путём проведения медиативных процедур и 540 дел – в результате процедуры судебного примирения. Безусловно, это очень низкий показатель.

Объяснить востребованность судебного способа защиты можно через разные аспекты.

Во-первых, через суд – это орган государственной власти, который зачастую воспринимается

гражданами как высшая форма справедливости, а уровень доверия граждан к суду значительно выше, чем, например, к третейскому суду или медиаторам.

Во-вторых, большинство граждан до сих пор не информированы о существовании альтернативного разрешения споров [2].

Однако возможности судебных органов сегодня ограничены. Нагрузка на судебные органы увеличивается, а количество судей, работников аппарата суда, как правило, остается прежним, поэтому внедрение в практику способов альтернативного разрешения споров и их развитие является весьма актуальной проблемой на сегодняшний день.

Обсуждение.

Традиционные судебные процедуры зачастую оказываются длительными и затратными, институт APC может стать важным инструментом для достижения справедливости и поддержания стабильности в деловых отношениях. Практика зарубежных стран наглядно демонстрирует, что внесудебное разрешение споров может иметь вполне успешную и широкую практическую реализацию.

Для сравнения рассмотрим опыт разных правовых систем.

Бесспорными лидерами в этом направлении, исходя из анализа зарубежной практики, следует назвать США и Китай. Интересным представляется изучение института APC через призму сравнения именно этих стран с Россией, поскольку правовая система каждой из них принадлежит к разным правовым семьям: Российская Федерация относится к романо-германской правовой семье, США – к англо-американской, а Китай, по мнению большинства ученых-правоведов – к смешанной.

Активное развитие этого направления в США началось в 1960-е годы и по сей день оно не теряет своей актуальности и остается востребованным. Как

правило, альтернативные способы разрешения споров используются гражданами США в целях экономии денежных средств [3]. В некоторых штатах США установлен высокий размер государственной пошлины за подачу искового заявления, который может превышать триста долларов. Кроме того, в стране созданы бесплатные общественные центры по разрешению споров, что позволяет гражданам полностью избежать финансовых затрат. Например, одним из таких центров является Community Dispute Resolution Centers (CDRC), который представляет собой некоммерческую организацию, предоставляющую услуги не только по разрешению споров, но и «ведению диалогов». CDRC ежегодно помогают более 75 тыс. жителей Нью-Йорка [4].

Если говорить про отдельные способы разрешения споров, в США насчитывается около двадцати таких способов. Наиболее распространенными из них являются переговоры, посредничество, мини-суды, посредничество-арбитраж и досудебные совещания по урегулированию спора.

Например, «мини-суд» представляет собой своеобразный комбинированный способ разрешения спора, который сочетает в себе посредничество, переговоры и арбитраж. Первоначально стороны излагают свои доводы и представляют доказательства. После чего, на основании полученных данных, стороны обсуждают, каким способом они могут достичь взаимовыгодного соглашения для разрешения возникшего спора, что, по своей сути, является переговорами. В случае, если стороны самостоятельно не могут прийти к общему решению, они привлекают третью сторону – посредника, который дает свои рекомендации по разрешению спора, в чем прослеживается посредничество. В своем внешнем проявлении «мини-суд» напоминает арбитраж, в том числе за счет своей состязательности.

Особое внимание привлекает такой способ APC, как досудебное совещание по урегулированию спора. По своей природе оно имеет схожие черты с известной российской судопроизводственной стадией подготовки к судебному разбирательству. Итогом такого совещания является либо определение порядка проведения самого судебного заседания, либо заключение сторонами мирового соглашения при активном содействии судьи.

Таким образом, альтернативное разрешение споров в США стало востребованным институтом в большей степени ввиду наличия существенных недостатков в функционировании судебной системы страны. Основными критериями в пользу выбора альтернативных процедур разрешения споров в США, исходя из вышеприведенных фактов, являются, на наш взгляд, именно доступность и быстрота разрешения спора во внесудебном порядке.

В качестве еще одного примера из зарубежной практики рассмотрим функционирование института APC в Китае.

В первую очередь, поговорим о востребованности рассматриваемого института. В 2023 году через медиацию завершили 12 млн. дел – это 40% от общего

числа судебных споров. В первом полугодии 2024 года были урегулированы 23 млн. дел [5]. На статистику значительно повлияло внедрение системы онлайн разрешения споров. Анализ приведенных статистических данных позволяет говорить не только о практической реализации института APC, но и о безусловном прогрессе в его развитии и функционировании.

Почему граждане Китая обращаются к таким альтернативным способам разрешения споров? Анализируя доктринальные источники по данному вопросу, наше внимание привлекло высказывание П.В. Трощинского: «Для китайцев поход в суд – это фактически объявление войны, поэтому любые споры там решаются, прежде всего, медиацией, а на досудебном урегулировании строится вся судебная система Китая» [6].

Кроме того, не стоит забывать о том, что Китай – вторая в мире страна по численности населения, поэтому наличие института APC необходимо, прежде всего, для снижения нагрузки на судебные органы. Кроме того, при изучении судостроительства и судопроизводства в КНР некоторые авторы указывают на их недостатки: «Сама судебная система КНР несовершенна вследствие некомпетентности судей, которые зачастую не имеют юридического образования, затянутости процедуры рассмотрения споров и исполнения принятых решений» [7].

В Китае не так много альтернативных способов разрешения споров в отличие от США. Основными способами являются переговоры, медиация, посредничество, третейское разбирательство, что во многом схоже с Россией.

Из всех вышеперечисленных способов особое место в китайской традиции занимает медиация. Об этом свидетельствует Конституция КНР – единственный в мире основной закон, который определяет медиацию как один из основных способов разрешения споров. В ст. 111 Конституции КНР к полномочиям комитетов городских и сельских поселений относится образование народных примирительных комиссий, разрешающих споры среди населения. Причина востребованности медиации кроется в основах китайской традиции, поскольку граждане Китая считают медиацию естественным расширением конфуцианской этики и философии середины.

Интересны не только истоки медиации в Китае, но и ее название. Китайская медиация получила название «народная». Это связано с наименованием специально создаваемых органов, которые осуществляют эту процедуру – народные комитеты. Согласно ст. 2 Закона «О народной медиации», народная медиация представляет собой деятельность комитетов народной медиации, осуществляемая путём убеждения, наставления и другими способами в целях содействия сторонам в заключении медиативных соглашений на основе равенства и согласия.

Сама процедура проведения медиации в России и Китае особо не отличается. При этом китайская медиация более формализована нежели российская.

Остановимся на медиативном соглашении.

Форма медиативного соглашения вызывает большой интерес, поскольку является довольно нестандартной для многих правовых порядков. В отличие от российского правового порядка, китайское медиативное соглашение может быть совершено устно. Нельзя не отметить особенность письменной формы медиативного соглашения: законодательство КНР предусматривает скрепление документа не только подписями и печатями, но и отпечатками пальцев.

Таким образом, процедура медиации в Китае является успешно функционируемым и достаточно востребованным институтом со своими особенностями и уже сложившейся традицией.

В рамках рассмотрения места института APC в отечественной и зарубежной практике, хотелось бы затронуть довольно актуальную, по нашему мнению, проблему, которая касается сферы информационных технологий и такого понятия, как «Online dispute resolution» (ODR) или «онлайн-разрешение споров» (далее – ОРС).

Онлайн-разрешение споров активно развивается в странах Европы. В 2013 году была разработана европейская Платформа онлайн-разрешения споров, которая начала свою работу с 2016 года. Как она функционирует? Потребитель, у которого возникли вопросы к приобретенному им в сети Интернет товару или услуге, может в течение 6 месяцев подать жалобу, заполнив форму, размещенную на платформе. После чего она направляется продавцу. В течение 30 дней стороны должны согласовать орган, который будет разрешать спор. В качестве такого органа выступает незаинтересованная организация или физическое лицо. Как только жалоба будет разрешена выбранным сторонами органом, каждая из них получит соответствующее уведомление с результатом рассмотрения.

В настоящее время большим спросом пользуются транснациональные онлайн-сервисы по продаже товаров. Один из таких сервисов является китайский сайт электронной торговли «Taobao», где можно разрешить спор одним из предусмотренных регламентом способом: переговоры, вмешательство службы поддержки потребителей «Таобао» (Taobao Consumer Service Intervening); система общественного контроля (Public Review system); онлайн-отчет (Report online).

Вмешательство службы поддержки потребителей представляет собой процедуру, схожую с общеизвестной процедурой медиации. В качестве третьей стороны выступает служба поддержки потребителей «Таобао», которая занимает нейтральную позицию в споре. Однако данный способ не зависит от волеизъявления покупателя товара и может быть использован лишь в одном из трех случаев:

- 1) если продавец уклоняется от переговоров с покупателем;
- 2) если соглашение, достигнутое в ходе переговоров, не было исполнено;
- 3) если потребитель обнаружил, что необходимо послепродажное обслуживание.

В Китае система ОРС является наиболее раз-

витой во всем мире, что обусловлено сразу несколькими причинами.

Во-первых, в 2021 году на долю КНР пришлось более 37 % мирового рынка электронной торговли с точки зрения объема платежей (по количеству транзакций - более 50 %) [8]. Статистические данные позволяют судить о развитой системе электронной торговли и необходимости ее регулирования, с чем непосредственно связано и разрешение споров в онлайн системе.

Во-вторых, в 2019 году в КНР был принят Закон об электронной торговле [9] (E-Commerce Law), который разрешил операторам электронной торговли создавать собственные онлайн-системы урегулирования споров.

Таким образом, законодатель на легальном уровне установил институт ОРС и создал предпосылки для его успешной практической реализации.

Результаты.

В 2021 году Правительство РФ внесло в Государственную думу Проект закона № 1138398-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [10]. Как известно, на сегодняшний день в Российской Федерации отсутствует правовая регламентация альтернативных процедур онлайн-урегулирования споров. О причинах необходимости законодательного закрепления названного института говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Главными причинами, обуславливающими необходимость правового регулирования ОРС в России, являются:

- нарастающее количество жалоб потребителей в связи с оказанием онлайн-услуг по продаже товаров;
- необходимость в сокращении материальных затрат потребителей на судебную защиту их нарушенных прав, а также судебных издержек государства на разрешение данной категории споров.

Разрешение спора посредством онлайн-сервиса возможно лишь в случае, если это предусмотрено договором между продавцом и потребителем. Результатом урегулирования спора выступает соглашение, представляющее собой гражданско-правовой договор, который регулируется нормами гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей.

Интересным нам представляется предоставленное сторонам право уже в процессе разрешения спора изменить свое требование. Например, покупатель может обратиться с первоначальным требованием об устранении недостатков товара, а в последующем изменить его на требование о возмещении его стоимости с предоставлением скидки на будущие покупки. При этом, если потребитель направляет изготовителю требование через онлайн-сервис, он не вправе предъявить аналогичное требование в иной форме.

По аналогии с европейской практикой, Правительство РФ предложило создать отдельную платформу – онлайн-сервис, на котором будут разрешаться споры.

Кроме того, в качестве преимущества рассматриваемой системы стоит отметить её доступность, поскольку за использование онлайн-сервиса для урегулирования спора ни с потребителя, ни с продавца плата не взимается [11]. Стороны будут нести расходы только в случае, если к участию в урегулировании спора будут привлечены эксперты, специалисты. Несмотря на востребованность рассматриваемого института, по результатам второго чтения Государственная Дума отклонила законопроект.

По нашему мнению, предложенная процедура урегулирования спора посредством онлайн-сервиса является в настоящее время действительно востребованной. Это связано с тем, что в последние несколько лет в Российской Федерации большим спросом среди потребителей пользуются несколько больших маркетплейсов. В связи с отсутствием системы ОУС, все споры, связанные с этим и другими маркетплейсами, рассматриваются в судах, что только увеличивает нагрузку на судей.

Следует отметить, российское общество сталкивается с рядом проблем, таких как недостаточная информированность о возможностях института АРС, имеют место недоверие и опасения со стороны субъектов конфликта. Полагаем, что причины кроются в отсутствии комплексного представления об институте АРС и его возможностях; также следует отметить и сопротивление традиционных судебных практик. Для

преодоления этих препятствий необходим комплексный подход, включающий популяризацию института АРС, усовершенствование законодательства и развитие образовательных программ. В качестве примера следует привести практику Кубанского государственного университета. Так, кафедрой теории и истории государства и права КубГУ реализуется магистерская программа «Юрист-аналитик, юрист-конфликтолог», учебным планом которой предусмотрено глубокое изучение системы способов разрешения юридических конфликтов в Российской Федерации.

Заключение.

Говоря о российской правовой реальности, следует отметить, что использование институтов АРС в российской правовой системе находится только в начале своего развития; традиция и культура альтернативного разрешения споров еще полностью не сложились. Альтернативные способы разрешения споров в России имеют значительный потенциал для развития. Рост интереса к медиации, арбитражу и другим АРС обусловлен необходимостью разгрузки судов, повышением эффективности и снижением затрат на разрешение конфликтов. Государство постепенно совершенствует законодательную базу и поддерживает внедрение новых технологий в этой сфере. Однако для дальнейшего развития важно повысить уровень доверия к таким способам разрешения споров и информировать общество о преимуществах внесудебных способов урегулирования споров. В перспективе, альтернативные методы могут занять более прочное место в российской правовой системе, способствуя формированию современной культуры разрешения конфликтов.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции 2024 г. // Судебный департамент при Верховном суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8687> (дата обращения: 26.07.2025).
2. Шаймарданова Э.А. Институт медиации в гражданском процессе: проблемы и перспективы развития // Флагман науки. № 6 (29). 2025
3. Царев М.А. Перспективы применения альтернативного разрешения споров в Российской Федерации // Уральский журнал правовых исследований. № 2. 2022.
4. Local Community Dispute Resolution Centers [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ww2.nycourts.gov/ip/adr/ProgramList.shtml> (дата обращения: 27.06.2025).
5. Медиация без границ: как процедура работает в разных странах // Спецвыпуск: медиация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/story/259259/> (Дата обращения: 01.08.2025).
6. «В Китае суд – территория мести. Угрожать судом – значит фактически объявить войну» // Интервью с Павлом Троцинским. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/discussion/2022/10/5/v_kitae_sud_territoriya_mesti_ugrozhat_sudom_znachit_fakticheski_obyavit_vojnu_intervyu_s_pavlo (дата обращения: 29.06.2025).
7. Коростелева Ю.А., Симоновский Д.А. Правовое регулирование медиации в Китае: краткий обзор // Межнародный научно-исследовательский журнал. №6 (132). 2023. С. 24.
8. Ермакова Е.П. Особенности онлайн-урегулирования потребительских споров платформами электронной торговли в Китайской Народной Республике // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. №1(3).
9. Закон Китая об электронной торговле КНР от 01.01.2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/e-commerce-law-of-china-20180831> (дата обращения: 01.07.2025).

10. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в части создания правовой основы для развития системы альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров: Проект Федерального закона № 1138398-7 от 29.03.2021 // СПС «Консультант Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=206089&dst=#N2Upa8Ui0UgmBclu> (дата обращения: 01.07.2025).

11. Чугуров Е.В. Ланг П.П. Онлайн урегулирование как альтернативная форма урегулирования споров. // XXV Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: проблемы и перспективы развития в контексте глобальных вызовов». 2025.

References:

1. Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of civil and administrative cases in the first instance in 2024 // Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8687> (accessed: 07/26/2025).

2. Shaimardanova E.A. Institute of Mediation in Civil Procedure: problems and prospects of development // Flagship of Science. № 6 (29). 2025

3. Tsarev M.A. Prospects for the application of alternative dispute resolution in the Russian Federation // Ural Journal of Legal Research, No. 2. 2022.

4. Local Community Dispute Resolution Centers [Electronic resource]. – Access mode: <https://ww2.nycourts.gov/ip/adr/ProgramList.shtml> (date of access: 06/27/2025).

5. Mediation without borders: how the procedure works in different countries // Special issue: mediation [Electronic resource]. – Access mode: <https://pravo.ru/story/259259/> (Date of access: 08/01/2025).

6. "In China, the court is the territory of revenge. To threaten a court means to actually declare war" // Interview with Pavel Troshchinsky. [electronic resource]. – Access mode: https://zakon.ru/discussion/2022/10/5/v_kitae_sud_-_territoriya_mesti_ugrozhat_sudom_znachit_fakticheski_obyavit_vojnu_intervyu_s_pavlo (accessed: 06/29/2025).

7. Korosteleva Yu.A., Simonovsky D.A. Legal regulation of mediation in China: a brief overview. // International Scientific Research Journal. No.6 (132). 2023. p. 24.

8. Ermakova E.P. Features of online settlement of consumer disputes by e-commerce platforms in the People's Republic of China // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. №1(3).

9. China's Law on Electronic Commerce of the People's Republic of China dated 01.01.2019. [electronic resource]. – Access mode: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/e-commerce-law-of-china-20180831> (date of request: 07/01/2025).

10. On Amendments to the Law of the Russian Federation "On Consumer Rights Protection" and the Federal Law "On Alternative Dispute Resolution Procedure with the Participation of an Intermediary (Mediation Procedure)" regarding the creation of a legal framework for the development of a system of alternative online dispute resolution mechanisms: Draft Federal Law No. 1138398-7 dated 03/29/2021 // SPS Consultant Plus". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=206089&dst=#N2Upa8Ui0UgmBclu> (date of request: 07/01/2025).

11. Chugurov E.V. Lang P.P. Online settlement as an alternative form of dispute settlement. // XXV International Scientific and Practical Conference: "Scientific research: problems and prospects of development in the context of global challenges". 2025.

Информация об авторах:

Каракуца Ольга Андреевна, магистрант юридического факультета им. А.А. Хмырова, Кубанский государственный университет, E-mail: nirkki@yandex.ru

Пилюгина Татьяна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры юриспруденции Краснодарского кооперативного института (филиала) «Российский Университет кооперации», E-mail: pilyugina_tv@mail.ru, SPIN- код: 6882-2637; AuthorID: 677260, ORCID: 0000-0003-4521-3141

Юшкина Татьяна Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Кубанский государственный университет, E-mail: 3838888@rambler.ru, SPIN- код: 1104-3371; AuthorID: 642561, ORCID: 0000-0002-5657-9950

Olga A. Karakutsa, Master's student of the Faculty of Law, Kuban State University

Tatyana V. Pilyugina, Ph.D. in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Jurisprudence Krasnodar Cooperative Institute (branch) "Russian University of Cooperation"

Tatyana V. Yushkina, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Kuban State University

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 02.08.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 19.08.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.08.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.