

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-6-14>

УДК 343.98



Attribution

cc by

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСОБОРОНЗАКАЗА

Калинородуло А.Е.

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, nikolasbass@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены два составных элемента первоначального этапа: возбуждение уголовного дела и типичные следственные ситуации в расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 201¹ УК РФ). Проанализированы отдельные элементы криминалистической характеристики злоупотребления при выполнении гособоронзаказа. Рассмотрено содержание формирования, утверждения, размещения и работ по реализации гособоронзаказа. Исследована структура проверки признаков преступления в ходе формирования, размещения и выполнения гособоронзаказа.

Рассмотрено понятие «следственная ситуация» и изучены типичные следственные ситуации, которые складываются к моменту возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 201¹ УК РФ. Проанализировано их содержание и значение для последующего определения обстоятельств расследования рассматриваемого преступления. Проведен анализ четырех типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования злоупотреблений полномочиями лиц, участвующих в выполнении гособоронзаказа.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, проверка, криминалистическая характеристика, типичные ситуации, гособоронзаказ.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS AND TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS OF THE INITIAL STAGE OF INVESTIGATION OF ABUSE OF AUTHORITY IN THE FULFILLMENT OF STATE DEFENSE CONTRACTS

Angelis E. Kalioropulo

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Abstract. The article considers two constituent elements of the initial stage: initiation of criminal proceedings and typical investigative situations in the investigation of abuse of power in the performance of state defense order (article 201¹ of the Criminal Code of the Russian Federation). The separate elements of the criminalistic characteristic of abuse in the performance of the state defense order are analyzed. The content of formation, approval, placement and work on the implementation of the state defense order is considered. The structure of verification of signs of crime in the course of formation, placement and implementation of the state defense order is studied.

The concept of investigative situation is considered and typical investigative situations that are formed by the moment of initiation of criminal proceedings on the signs of a crime under Art. 201¹ of the Criminal Code of the Russian Federation are studied. Their content and significance for the subsequent determination of the circumstances of the investigation of the crime in question is considered. The analysis of four typical investigative situations of the initial stage of the investigation of abuse of authority of persons involved in the implementation of state defense contracts is made.

Key words: initiation of criminal proceedings, verification, criminalistic characterization, typical situations, state defense order.

Funding: Independent work.

Введение.

Злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа причиняют значительный вред. Выявление и расследование указанных преступлений представляет своеобразную специфику.

Основные недостатки указанного расследования состоят в неполном определении и конкретизации предмета расследования, т.е. обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, что влечет ошибки, в том числе негативные результаты.

Одной из задач методики расследования злоупотреблений является исследование содержания стадии возбуждения уголовного дела и характеристики следственных ситуаций первоначального этапа расследования.

Обсуждение.

Расследование как вид социальной деятельности, начинается с момента получения органами расследования информации о событии, содержащем или могущем содержать признаки преступления, и действий этого органа по проверке указанной информации. Но уголовно-процессуальная деятельность, т.е. расследование, в подлинном значении этого слова, начинается с момента возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела является стадией уголовного процесса, имеющей цель получения оснований для уголовно-процессуального расследования. Как известно, основными элементами стадии возбуждения уголовного дела являются установленные законом поводы и основания для возбуждения дела, возможность проверки заявлений и сообщений о событиях преступления; процессуальное решение (постановление) о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Основная цель проверочных действий, осуществляемых в стадии возбуждения уголовного дела – обнаружение признаков преступления [1, с. 67]. Объем и содержание стадии возбуждения уголовного дела во многом зависит от криминалистической характеристики преступления и механизма его совершения и сокрытия.

Существуют взгляды:

- о полном отказе от процессуального решения вопроса о возбуждении уголовного дела, об исключении этой стадии уголовного процесса;
- взгляд об изменении процесса возбуждения, об исключении проверки информации о совершении преступлений [2, с. 16; 3, с. 18].

Авторы указанных предложений аргументируют свое мнение. Наиболее веские доводы сводятся к дублированию материалов доследственной проверки, значительный объем работы впустую, когда большей частью оказываются отдельные материалы и др.

Отметим, что, согласно УПК РФ, стадия возбуждения уголовного дела является непременной частью уголовного процесса, с которой начинается уголовное преследование. Процедура возбуждения уголовного дела включает определенные ограничения для лиц, вовлеченных в процесс, что влечет необходимость обеспечения законных прав и законных интересов как лиц, потерпевших

от преступления, так и лиц, подозреваемых в его совершении.

Законность возбуждения уголовного дела стала одной из приоритетных задач правоохранительных органов в период ликвидации последствий культа личности. Возбуждение уголовного дела, исключает непроцессуальное привлечение лица к уголовной ответственности, дает органу расследования совершать все необходимые действия, производить расследование [4, с. 10].

Ликвидация стадии возбуждения уголовного дела, которую предлагают некоторые авторы, составляет для правоохранительных органов возможность для непроцессуального расследования, что недопустимо в правовом государстве. Уже только по данному основанию стадия возбуждения уголовного дела должна существовать в российском уголовном процессе. Возбуждение уголовного дела является ответственным процессуальным решением, важным элементом системы уголовно-процессуальной деятельности.

Как отмечалось, речь иногда идет не об отмене стадии возбуждения уголовного дела, а о содержании проверки поводов к возбуждению уголовного дела. Проверка, являясь доследственной или предварительной, далеко не всегда достигает своей цели – обнаружение признаков преступления. Это доказано фактами обобщений следственной практики. Вероятно, существуют две основные причины такого положения. Это либо недостатки в содержании конкретных фактов проверки, либо недостаточная методика, затрудняющая получение определенного результата.

А.Р. Белкин, исследовавший изложенные проблемы, пришел к обоснованному выводу о том, что следовало бы более чисто и подробно регламентировать в УПК процедуру приема заявлений, регистрации и нормы, регламентирующие основания возбуждения дела и отказа в возбуждении [5, с. 224-236].

Соглашаясь с предположениями ученого о процессуальной стороне содержания стадии возбуждения уголовного дела, отметим необходимость совершенствования сущности содержания доследственной проверки. Речь идет о средствах проверки. В этой части, на наш взгляд, есть два направления:

- либо придания отдельным средством проверки (получения объяснений и др.) доказательственной силы;
- либо в разрешении производства отдельных следственных действий.

Со своей стороны, полагаем, что в данном случае возможно одно из двух:

- либо объяснения, получения в письменной форме (с дополнительными средствами фиксации – аудиовидео фиксация) должны иметь силу доказательств;

- либо разрешить допрос свидетелей до возбуждения уголовного дела.

Каждое из названных средств проверки имеет свои плюсы и минусы. Предпочтительной, на наш взгляд, является признание доказательственного значения объяснение с использованием средств фиксации, в т.ч. информационных технологий.

Изложенные общие положения, касающиеся стадии возбуждения уголовного дела, необходимо иметь в виду при рассмотрении проблем первоначального этапа расследования злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа. Преступление, предусмотренное ст. 201¹ УК РФ, не относится к числу носящих характер происшествия. Большинство элементов злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа, незаметны для окружающих, так как внешне ничем не отличаются от содержания деятельности по реализации этого заказа. Вместе с тем, содержание злоупотребления при выполнении гособоронзаказа имеет свои особенности по сравнению с законным содержанием этой деятельности.

Основной задачей проверки информации о совершении преступления является выявление признаков этого преступления. Признаки рассматриваемого преступления большей частью скрытны. Но они, как известно, являются выражением свойств события, его криминалистической сущности. Для понимания криминалистической сущности данного преступления нужно рассмотреть содержание деятельности по реализации гособоронзаказа с целью выявления признаков злоупотреблений лицами, участниками процесса реализации или связанными с данным процессом. Для этого необходимо изучить (ознакомиться) с содержанием основных элементов реализации гособоронзаказа. К ним относятся формирование, утверждение и размещение гособоронзаказа и его выполнение.

Реализация гособоронзаказа, как известно, представляет собой специфическую производственную деятельность, в которой можно выделить условия деятельности, субъектов и участников и действия указанных лиц.

В числе условий необходимо ознакомиться (надо знать) с организацией работы предприятия, системой учета и отчетности, с содержанием документооборота, функциональной системы прав

обязанностей должностных лиц и иных лиц, связанных с производством и реализацией гособоронзаказа. Речь не идет о глубоком и объемном изучении указанных и иных условий. Это делается в случае возбуждения уголовного дела и расследования. В стадии возбуждения дела надо иметь представление о содержании этой деятельности для того, чтобы определить изучение отдельных элементов из перечисленных условий с целью выявления признаков злоупотребления.

В процессе доследственной проверки необходимо изучить этапы размещения, выполняются ли требования, предъявляемые к процедуре и основаниями для реализации, а точнее, для определения поставщиков и подрядчиков, и создания условий для качественной реализации заказа. Нарушения могут допускаться сотрудниками уполномоченного банка, контролирующих органов, должностными лицами федерального органа обороны. В ходе проверки необходимо выяснить, нет ли нарушений в производственной деятельности (собственно реализации гособоронзаказа, ее финансового и контролирующего обеспечения).

Нарушения, в том числе и злоупотребление полномочиями могут допускаться должностными лицами органов власти и других государственных органов – государственных заказчиков; должностными лицами организации – головного исполнителя и организаций-исполнителей, участвующих в деятельности по контракту с головным исполнителем. Необходимо проверять возможные нарушения любыми субъектами данного преступления – лицами – выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, непосредственно участвующих в выполнении гособоронзаказа.

Необходим поиск признаков выгоды и преимуществ и существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Отметим, что проверка направлена на выявление признаков преступлений в сфере выполнения гособоронзаказа. Поэтому, в процессе проверки могут быть выявлены признаки иных коррупционных или должностных преступлений – хищений, взяточничества, халатности. Известно, что нередко злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа совершаются в сочетании с названными преступлениями.

Рассматриваемые преступления, как отмечалось, относятся к категории скрытных. Поэтому значительная часть таких преступлений выявляется в ходе оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел. Возбуждение уголовного дела по результатам оперативно-разыскной

деятельности наиболее предпочтительно, так как дает возможность выявлять и устанавливать основные элементы преступлений корыстной направленности на начальном расследовании, это обеспечивает успех всего дальнейшего расследования. Возможности ОРД позволяют выявить злоупотребления на этапе формирования гособоронзаказа, что предотвращает возможный вред, причиненный данными преступлениями.

Для выявления признаков злоупотребления должностными полномочиями необходимо производство ревизии (аудит), инвентаризаций, изъятия и следственного осмотра документов, в которых отражены те или иные элементы утверждения, размещения и реализации гособоронзаказа. Нарушения, выявленные в процессе ревизионной проверки содержания выполнения гособоронзаказа, могут быть признаками злоупотребления полномочиями указанных ранее лиц. Ревизии или данные этой проверки дают основания для назначения судебно-бухгалтерской или иной экспертизы.

В ходе предварительной проверки информации о злоупотреблении распространены различные виды следственного осмотра и связанных с ним действий. Производятся изъятие документов, получение образцов для сравнительного исследования, опечатывание, ознакомление с объектом.

Известно, что в ходе предварительной проверки не всегда удается выявить признаки, имеющие общественно-опасный и противоправный характер. Вместе с тем, интересы борьбы с преступностью требуют от следователя принятия всех законных мер для выявления и установления обстоятельств преступления. В части возбуждения уголовного дела по ст. 201¹ УК РФ промедление с неотложными следственными действиями может привести к утрате важных доказательств. В связи с этим, возникает вопрос о возможности возбуждения уголовного дела на основе выявления части признаков, носящих общественно-опасный характер. Речь идет о ситуации, когда признак общественной опасности события очевиден (например, труп в петле – самоубийство – или преступление). Отсутствия других признаков преступления нет. Возможно ли возбуждение уголовного дела?

При решении вопроса о возбуждении дела по рассматриваемому преступлению надо иметь в виду и его повышенную общественную опасность и реальный вред обороне страны в настоящее время в связи с некачественным и несвоевременным расследованием. Возникает вопрос: Что важ-

нее: отказ в возбуждении уголовного дела в изложенной ситуации или возбуждение уголовного дела и расследование? В первом случае, отказ может влечь негативные последствия. Во втором – те же обстоятельства, которые не были установлены в ходе предварительной проверки, выявляются (проверяются) посредством следственных действий очевидные негативные последствия возбуждения либо нет, либо они незначительны. Но должны быть выявлены признаки нарушения содержания любого из названных элементов выполнения гособоронзаказа.

Полагаем, что законодатель вполне обоснованно разрешает, в виде исключения, осуществлять доследственную проверку до 30 суток и производить ряд следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Итак, в стадии возбуждения уголовного дела по ст. 201¹ УК РФ необходимо выявлять признаки злоупотребления положением лиц, имеющих отношение к управлению утверждения, размещения, выполнения государственного оборонного заказа.

К моменту возбуждения уголовного дела могут складываться различные следственные ситуации.

Ситуация (от латинского *situatio* – положение) – это сочетание условий и обстоятельств, создающих определенную обстановку, положение [6, с. 1226]. Ситуация – это содержание составляющих ее частей, обстановка деятельности в определенный момент. Ситуации уголовно-процессуальной деятельности и всего расследования в целом, возникающей на стадии возбуждения уголовного дела, расследования и рассмотрения дела в суде.

В науке существует несколько определений следственной ситуации, в целом сходных, но имеющих и определенные различия.

Под ситуацией понимают обстановку, в которой совершаются преступления (Р.С. Белкин, В.И. Шиканов) [7, с. 91-92]:

- совокупность доказательственной и иной информации, а также обстановки, в которой осуществляется расследование (И.Ф. Герасимов, И.А. Селиванов, Н.П. Яблоков) [8, с. 52-55];

- одномоментная криминалистическая характеристика на определенном этапе ее развития (Д.А. Турчин) [9, с. 28];

- степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования в определенный момент (Т.С. Волчецкая) [10, с. 93].

Полагаем, что более точным является определение, в котором отражено состояние расследования преступления в определенный момент, анализ которого позволяет следователю выбрать оптимальное направление расследования.

Для понимания содержания следственной ситуации важно знать ее основные структурные элементы. Принято выделять:

- место-время (пространственно-временной фактор);
- совокупность обстоятельств по уголовному делу;
- обстановку совершения преступления;
- условия, в которых осуществляется расследование;
- характеристику субъекта расследования – следователя.

Как отметил В.А. Образцов, в следственной ситуации выделяются компоненты информационного, криминалистического, психологического, материально-технического, кадрового и иного порядка [11, с. 56].

И.М. Лузгин верно, на наш взгляд, выделил следующие компоненты следственной ситуации:

- 1) информация о событии, содержащем признаки преступления и лицах, причастных к его совершению;
- 2) объективные условия, характеризующие процесс получения этой информации (место, время, климатические условия и др.);
- 3) силы и средства, имеющиеся в распоряжении следователя;
- 4) позицию подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, результаты их противодействия следователю;
- 5) контакты следователя с оперативными работниками;
- 6) иные факторы, влияющие на решение криминалистических задач [12, с. 17].

Для полного понимания структуры следственной ситуации необходимо знать факторы, влияющие на формирование следственной ситуации.

Т.С. Волчецкая, исследовавшая проблемы ситуалогии, предложила выделять три основные группы факторов:

- а) относящиеся к рассматриваемому событию;
- б) характеризующие саму систему расследования;
- в) относящиеся к внешней среде, в которой ведется расследование, определяющие следственную обстановку [10, с. 97-104].

Итак, под следственной ситуацией понимается совокупность доказательств и иной информации, которой располагает следователь в определенный момент расследования и системное расследование, на основе которых конкретизируется направление расследования, избирается алгоритм следственных и иных действий.

Для настоящего исследования необходимо рассмотреть криминалистическую ситуацию и следственную ситуацию первоначального этапа расследования.

Содержание следственной ситуации во многом определяется криминалистической характеристикой преступления, в нашем случае, злоупотреблением при выполнении гособоронзаказа. Речь идет о предкриминальной и криминальной ситуациях. Первая складывается до совершения преступления. Вторая практически сливается с ней во время совершения преступления. В криминальной ситуации взаимосвязаны следующие основные элементы: объект, субъект и участники готовящегося преступления, цели, мотивы, место, время и обстановка совершения преступления и содержания преступных действий. Речь идет о криминалистической сущности события преступления, об обстоятельствах, предшествующих реализации гособоронзаказа и действиях, предшествующих злоупотреблению и самого злоупотребления.

Преступный замысел может возникать у определенных лиц – участников гособоронзаказа – в период формирования, утверждения, размещения и выполнения заказа. В размещении – подготовке к выполнению гособоронзаказа участвуют исполнители, подрядчики: участник конкурсов. На этом этапе возможен преступный сговор должностных лиц заказчика и подрядчика; фальсификация сведений о финансовых и производственных возможностях для выполнения гособоронзаказа, в том числе и путем создания фиктивных юридических лиц.

В указанной обстановке могут складываться криминальные ситуации двух видов.

Первая - подрядчик специально намеревается совершить хищение путем фальсификации документов о своем финансовом и производственном положении, либо создает фиктивное юридическое лицо (лица) с целью получения финансирования несуществующей деятельности.

Между ПУ ФС РФ и ООО «СМУ-8» был заключен контракт на поставку и установку ограждения. В качестве аванса со счета ПУ ФСБ на специальный счет ООО СМУ-8 поступило

9 991 996,20 рублей. Однако ГОЗ не был выполнен. Генеральный директор СМУ-8 обеспечил списание указанных средств, зачислил их на расчетный счет организации под видом зарплаты работников, осуществил расходные операции на оплату личных нужд и имущественных обязательств, не связанных с исполнением гособоронзаказа.

Контракт был расторгнут по решению ПУ ФСБ и в отношении генерального директора было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 201¹ УК РФ.

В изложенной ситуации на начальном этапе было выявлено злоупотребление при выполнении гособоронзаказа и лицо, совершившее нарушение¹ [13].

Вторая ситуация: сговор заказчика и подрядчика. Реализация сговора начинается с определения конкретного поставщика в процессе аукционов, конкурсов, после чего, совершаются совместные действия должностных лиц заказчика и подрядчика по созданию и получению материальной выгоды путем различных махинаций в процессе выполнения гособоронзаказа.

Алгоритм неотложных следственных и иных действий в первом и втором случаях позволяют внести и зафиксировать фактические данные:

- следственный осмотр и выемка документов;
- осмотр помещений, инвентаризация, ревизия;
- допрос лиц, причастных к процессу создания условий для определения поставщика;
- назначение экспертиз.

Следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования преступления, предусмотренного ст. 322¹ УК РФ, могут включать те же элементы, что и криминальные ситуации. Но по времени и обстановке они относятся к периоду выполнения гособоронзаказа и субъектах этой деятельности.

Первая следственная ситуация в сфере расследования состоит в том, что сговор сотрудников организации – исполнителя гособоронзаказа и должностных лиц (лица) заказчика осуществляется уже в ходе выполнения заказа.

Вторая типичная следственная ситуация в процессе выполнения гособоронзаказа характеризуется участием в злоупотреблении более широкого круга лиц. К ним относятся сотрудники

банка, а также должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль в сфере выполнения гособоронзаказа. Данная ситуация бывает нескольких разновидностей в зависимости от характеристики содержания злоупотреблений. Основные из них следующие:

– ситуация, связанная с нарушением условий контракта качества работы, услуг, требований при приемке продукции. Указанные нарушения допускаются сотрудником государственного заказчика;

– ситуации, складывающиеся при нарушениях целевого использования бюджетных средств головным исполнителем заказа и нарушениях контроля за указанным процессом, допускаемые заказчиком и сотрудником банка.

– перечисленные и иные нарушения заказчиком и головным исполнителем, в том числе финансовых покрываются должностным лицом банка. Чаще нарушения выражаются в невыполнении требований отдельного счета, совершения недопустимых операций по отдельному счету и др.

Важным составным элементом следственных ситуаций при выполнении гособоронзаказа является обстановка [14, с. 62; 15, с. 14], складывающаяся в начальный этап расследования. Обстановка расследования [7, с. 91-92] включает информационное обеспечение следователя (имеющиеся доказательства и иные сведения, в том числе ориентирующего характера), возможности следователя для установления основных обстоятельств предмета расследования.

Результаты.

Можно выделить основные типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования:

1. Уголовное дело возбуждено на основе материалов оперативно-разыскной деятельности. Известны способы злоупотребления и связанных с ним других преступлений: хищений, взяточничества и др. Есть информация о субъектах преступных злоупотреблений. Это наиболее благоприятная ситуация. Знание ее содержания позволяет составлять план первоначальных следственных и иных действий и установить основные обстоятельства преступления.

2. Информация о злоупотреблениях при выполнении гособоронзаказа выявлена в результате

¹ Гендиректор осужден по ч. 1 ст. 201¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в 500 000 рублей с лишением права

занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями.

ревизии, инвентаризации или иной проверки. Известна незначительная часть фактов, чаще - один факт, кто-либо из субъектов организации заказчика и исполнителя.

3. Сведения о злоупотреблениях при подготовке или выполнении гособоронзаказа получены во время расследования другого корыстного или должностного преступления (хищения, взятки и др.). Есть информация о факте (фактах) злоупотребления, об участниках (при сговоре). Ситуация позволяет проводить следственные действия на основе имеющихся материалов расследования другого уголовного дела.

4. Сведения о незаконных результатах конкурса, аукциона для выбора исполнителей гособоронзаказа. Речь идет о приготовлении или покушении на совершение преступления. Нет или недостаточно информации о взаимосвязанных участниках и организаторах конкурсов, недостаточно данных о сговоре конкретных лиц, о характере выгоды участников.

Заключение.

Предварительная проверка в стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблениях, предусмотренных ст. 201¹ УК РФ, должна осуществляться с учетом изложенных особенностей выявления признаков данного преступления и условий размещения, выполнения гособоронзаказа.

Типичные следственные ситуации, возникающие к моменту возбуждения уголовного дела влияют на организацию и тактику первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по выявлению, исследованию, фиксации документальных следов злоупотребления, выявлению свидетелей и их допросов, установлению целей нарушения правил утверждения, размещения и выполнения гособоронзаказа, на субъектов нарушений и связей между ними.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. – 2005. – № 1. – С. 64-70.
2. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. – 2010. – № 15. – С. 14-16.
3. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. – 2010. – № 15. – С. 17-19.
4. Строзович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2.: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. – 516 с.
5. Белкин А.Р. Нужна ли российскому уголовному процессу стадия возбуждения уголовного дела? // Проблемы предупреждения и расследования преступлений: прошлое и настоящее. Воронеж, 2014. – С. 224-236.
6. Советский энциклопедический словарь. М., 1980. – 1600 с.
7. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М., 1988. – 302 с.
8. Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Соц. законность. – 1985. – № 7. – С. 52-55.
9. Турчин Д.А. О разработке теории следственной ситуации / Следственная ситуация. М., 1985. – С. 28.
10. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. М., 1997. – 248 с.
11. Образцов В.А. Криминалистика. Уч. пособие. М., 1995. – 592 с.
12. Лузгин И.М. Ситуационный подход в решении криминалистических задач: фондовая лекция. М., 1987. – С. 17.
13. Приговор Бирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24.01.2024 г. по делу № 1-11/2024 // Судебные и нормативные акты РФ : Интернет-ресурс. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/g5xb0bvvOZZT/>.
14. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования (Некоторые теорет. положения). М., 1985. – 97 с.
15. Куликов В.И. Обстановка совершения преступления и ее криминалистическое значение. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., 1983. – С. 14.

References:

1. Petrukhin I.L. Instigating a criminal case under the current CPC of the RF // State and Law. – 2005. – № 1. – С. 64-70.
2. Girko S.I. On some problematic issues of procedural regulation of accelerated pre-trial proceedings // Russian investigator. – 2010. – № 15. – С. 14-16.

3. Gavrilov B.Ya. *Modern criminal procedural legislation and the realities of its enforcement* // *Russian investigator*. – 2010. – № 15. – С. 17-19.
4. Strogovich M.S. *Course of Soviet criminal procedure. T. 2.: The order of proceedings in criminal cases under the Soviet criminal procedural law*. M., 1970. – 516 с.
5. Belkin A.R. *Whether the Russian criminal process needs a stage of initiation of criminal proceedings* // *Problems of prevention and investigation of crimes: past and present*. Voronezh, 2014. – С. 224-236.
6. *Soviet Encyclopedic Dictionary*. M., 1980. – 1600 с.
7. Belkin R.S. *Criminalistics: problems, trends, prospects. From theory to practice*. M., 1988. – 302 с.
8. Selivanov N.A. *Typical versions, investigative situations and their significance for investigation* // *Social Law*. – 1985. – № 7. – С. 52-55.
9. Turchin D.A. *On the development of the theory of investigative situation* / *Investigative situation*. M., 1985. – С. 28.
10. Volchetskaya T.S. *Criminalistic situationology*. M., 1997. – 248 с.
11. Obraztsov V.A. *Criminalistics. Manual*. M., 1995. – 592 с.
12. Luzgin I.M. *Situational approach in solving criminalistic problems: Foundation lecture*. M., 1987. – С. 17.
13. *Verdict of the Birska inter-district court of the Republic of Bashkortostan from 24.01.2024 in case No. 1-11/2024* // *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation* : Internet resource. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/g5xb0bwvOZZT/>.
14. Yablokov N.P. *Criminalistic methodology of investigation (Some theoretical provisions)*. M., 1985. – 97 с.
15. Kulikov V.I. *Situation of committing a crime and its criminalistic significance*. Avtoref. diss. ... kand. jur. nauk. M., 1983. – С. 14.

Информация об авторе:

Калиоропуло Ангелис Евгеньевич, аспирант кафедры криминалистики, Кубанский государственный аграрный университет, nikolasbass@yandex.ru

Angelis E. Kalioropulo postgraduate student of the Department of Criminalistics, Kuban State Agrarian University; senior operative commissioner of the Krasnodar Territory Department of Internal Affairs.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 12.05.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 04.06.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.