

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/3034-3364-2024-4-6>
УДК 008



ВЛИЯНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ НА ТРАНСФОРМАЦИЮ ВОЕННОЙ СИМВОЛИКИ В XX–XXI ВЕКАХ

Калинин В.В.

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет
им. Н.Г.Чернышевского*

Аннотация. В статье исследуется влияние исторических конфликтов на трансформацию военной символики в XX–XXI веках, акцентируя внимание на её роли в формировании национальной идентичности и общественного сознания. Рассматривается, как военные символы, включая флаги, эмблемы и ритуалы, служат инструментами легитимации власти и манипуляции мнением населения. Основное внимание уделяется ключевым аспектам: влиянию идеологических доктрин (национализм, коммунизм, либерализм), роли пропаганды и тому, как технологические изменения влияют на символику. В статье также анализируется, как общественное восприятие военной символики меняется в постконфликтный период и в условиях современных гибридных войн. В заключение подчеркивается, что трансформация военной символики — сложный процесс, отражающий изменения в социально-политическом контексте и военно-идеологических парадигмах. Актуальность исследования заключается в необходимости осмысления исторической памяти и идентичности через призму военной символики в условиях глобализованного мира.

Ключевые слова: символика, военная символика, исторические конфликты, трансформация, идентичность, пропаганда, идеологические доктрины, социально-политический контекст.

THE INFLUENCE OF HISTORICAL CONFLICTS ON THE TRANSFORMATION OF MILITARY SYMBOLS IN THE XX–XXI CENTURIES

Kalinin V. Kalinin

Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky

Abstract. The article examines the influence of historical conflicts on the transformation of military symbols in the XX–XXI centuries, focusing on its role in the formation of national identity and public consciousness. It is considered how military symbols, including flags, emblems and rituals, serve as tools for legitimizing power and manipulating the opinion of the population. The focus is on key aspects: the influence of ideological doctrines (nationalism, communism and liberalism), the role of propaganda, and how technological changes affect symbolism. The article also analyzes how the public perception of military symbols changes in the post-conflict period and in the context of modern hybrid wars. In conclusion, it is emphasized that the transformation of military symbols is a complex process reflecting changes in the socio-political context and military-ideological paradigms. The relevance of the research lies in the need to understand historical memory and identity through the prism of military symbols in a globalized world.

Key words: symbolism, military symbols, historical conflicts, transformation, identity, propaganda, ideological doctrines, socio-political context.

Введение. Изучение военной символики и её трансформаций, в контексте исторических конфликтов XX–XXI веков, представляет актуальную и значимую задачу для исторической науки, социологии и политологии. Символика, будучи инструментом формирования идентичности и манипулирования общественным сознанием, отражает идеологические основания, стратегические цели и итоги войн, в совокупности влияя на формиро-

вание коллективной памяти, исторической нарративности и послевоенного общественного климата.

Результаты. Под военной символикой в рамках данного исследования понимается совокупность визуальных, вербальных и ритуальных знаков и символов, используемых военными структурами, государствами и общественными движениями для легитимации своих действий, мобилизации населения, формирования военного духа и укрепления групповой идентичности [4]. К

этому мы относим флаги, эмблемы, награды, формы одежды, военные ритуалы, марши, гимны, идеологически окрашенные слоганы и прочие знаки, несущие символическую нагрузку, связанную с военной деятельностью.

Выбор хронологических рамок XX-XXI веков обусловлен значительным количеством глобальных и региональных конфликтов, происходивших в этот период, а также кардинальными изменениями в военной технологии, идеологиях и политических системах, которые неизбежно отразились на эволюции военной символики. Данный период охватывает две Мировые войны, Холодную войну, многочисленные межгосударственные и внутригосударственные конфликты, обеспечивая тем самым обширный материал для анализа динамики военной символики и её взаимосвязи с историческими событиями.

В рамках статьи будут рассмотрены следующие ключевые аспекты:

1) влияние идеологических доктрин (национализм, коммунизм, либерализм) на формирование военной символики;

2) роль пропаганды в манипулировании общественным мнением с помощью военной символики;

3) трансформация военной символики под влиянием технологического прогресса (развитие масс-медиа, интернета);

4) изменение, происходящее в общественном восприятии военной символики после окончания крупных конфликтов;

5) проблема реабилитации и переосмысления военной символики в постконфликтный период;

6) использование военной символики в современных гибридных войнах.

Особое внимание будет уделено исследованию механизмов семантической трансформации военной символики - т.е. изменению её значения и интерпретации в различных исторических контекстах. На основе сравнительного анализа будет предпринята попытка выявить общие закономерности и тенденции эволюции военной символики в XX-XXI веках.

Претерпевшие радикальные изменения технологии ведения войны в 1914 году внесли существенный вклад в эволюцию визуальных кодов армий. Массовое использование огнестрельного оружия, артиллерии, химического оружия и развитие воздушной техники обусловило сдвиг в восприятии поля боя и, соответственно, в символическом его отображении. Традиционные изображения мужества и благородства, характерные для романтической военной символики XIX века,

уступили место более реалистичным, а порой и жестоким, изображениям.

Обсуждение.

Символика национального единства и патриотизма, всегда игравшая ключевую роль в военной пропаганде, претерпела трансформацию, став более агрессивной и мобилизационной. Образы национальных героев и мифологических персонажей, призванные укреплять боевой дух, приобрели более воинственные черты [7]. Пропаганда широко использовала символы для создания образа врага, демонизируя его и усиливая чувство ненависти к противнику. В связи с этим, наблюдается появление карикатурных изображений солдат неприятельских армий, распространение антигерманской пропаганды в странах Антанты и, соответственно, антиантантовской – в Германии и её союзниках.

Влияние Второй мировой войны на трансформацию военной символики оказалось поистине каталитическим, глубоко изменив её семантику и прагматику. Массовое использование символики в пропагандистских целях, ставшее характерной чертой тоталитарных режимов, привело к гипертрофированному значению. Символы, прежде носившие относительно нейтральный характер, были насильственно переосмыслены и перегружены идеологическим содержанием, превращаясь в инструменты мобилизации и подавления.

После Победы Красной Армии символика, ассоциировавшаяся с нацизмом и милитаризмом, была подвергнута активной десакрализации и демонтажу. Свастика, например, стала запрещённым символом во многих странах, а её использование уголовно наказуемым. Как пишет Павлов А.Н.: «Символ свастики последние девяносто лет воспринимается как нечто разрушительное и злое, хотя тысячелетиями являлся символом жизни, света и благополучия. Многие народы мира использовали символ свастики в своей повседневной жизни. В индуизме, буддизме и в других религиях мира свастика выступает в качестве религиозного и сакрального символа. Также, свастика использовалась как в Древней Руси, так и в Советский период: на советских денежных знаках 1918 г., на нарукавных знаках красноармейцев Юго-Восточного фронта, на флаге Сибирского добровольческого корпуса Колчака. С 1920 года Адольф Гитлер утверждает свастику как символ Национал-социалистической немецкой рабочей партии, и в последующие годы этот символ всё более ассоциируется с фашизмом и нацизмом. Сегодня же миллионы людей воспри-

нимают и осознают устойчивую связь свастика с идеологией национал-социализма и вторжением фашистской Германии, направленное на порабощение неарийских народов» [6].

Холодная война, будучи не прямым, но острым идеологическим противостоянием между двумя сверхдержавами – США и СССР – с их соответственно капиталистической и социалистической системами, оказала глубочайшее влияние на символический ландшафт мировых вооруженных сил. Воздействие проявлялось в формировании специфической военной идеологии, риторики и визуальной культуры каждой из противостоящих сторон, что, в свою очередь, имело долгосрочные последствия для геополитики и военной доктрины.

Центральным элементом символического ландшафта Холодной войны стало формирование противоположных мифологем военной мощи. Советская военная идеология, опиравшаяся на марксистско-ленинскую доктрину, акцентировала внимание на коллективизме, самопожертвовании и непреклонности в борьбе за мировое социалистическое революционное движение. Пропаганда изображала Советскую Армию как непобедимую силу, защищающую трудящихся от империалистической агрессии. Символика была направлена на создание образа могущественного, но при этом народного и справедливого воинства, что выражалось в иконографии (изображения военных героев, парады с массовым участием, победные репортажи), риторике (патриотические лозунги, воспевание пролетарской солидарности), и даже в форме военной техники, которая часто представлялась как инструмент защиты и освобождения.

Напротив, американская военная идеология, будучи основана на принципах либерального капитализма, ставила акцент на индивидуализме, технологическом превосходстве и демократических ценностях. Символика американских вооруженных сил часто была направлена на демонстрацию технологического доминирования (изображения современных самолётов, ракет, атомного оружия), а также на подчеркивание роли США как защитника свободного мира от коммунистической угрозы, достигаясь через кинематограф, комиксы, пропагандистские плакаты и общественную дискуссию, формируя образ сильного, но справедливого и демократического воинства, защитника свободы.

Конкурентная гонка вооружений, которая стала основной характеристикой Холодной войны, неизбежно отразилась на символическом

ландшафте. Развитие ядерного оружия, в частности, привело к формированию специфической символики ядерного сдерживания, создавая атмосферу глобальной угрозы и нестабильности. Образ «гриба» ядерного взрыва стал символом «ужаса» и возможности глобальной катастрофы, прочно закрепившись в коллективном бессознательном. Влияние исторических конфликтов на трансформацию военной символики XX-XXI веков неразрывно связано с процессами глобализации, которые внесли существенные коррективы в её эволюцию. Глобализация, как процесс интеграции мирового сообщества, привела к унификации военной символики, особенно в рамках таких международных организаций, как НАТО. Стандартизация знаков различия, опознавательных знаков техники и униформа обеспечивает более эффективное взаимодействие между вооружёнными силами различных государств-членов, упрощая координацию военных операций и предотвращая случайные конфликты, обусловленные непониманием символики. Однако, полная унификация невозможна, поскольку национальная военная символика глубоко укоренена в истории и культуре каждого государства, являясь символом национальной идентичности и военного наследия. Взаимодействие национальной и международной символики происходит на уровне гибридизации – элементы международных стандартов интегрируются в национальную систему знаков, сохраняя при этом определённую специфику. С другой стороны, глобализация породила более дифференцированное восприятие военной символики. Растущая информированность о конфликтах, войнах и их последствиях, доступность информации о преступлениях против человечности и военных злодеяниях привели к тому, что военная символика воспринимается все более критически.

Современные тенденции в трансформации военной символики демонстрируют заметную сложность. С одной стороны, наблюдается возвращение к традиционной военной символике, что можно объяснить желанием укрепить национальную идентичность и военное единство в условиях глобализации. С другой – активный отказ от традиционных символов, связанных с колониализмом или авторитарными режимами. В этом процессе заметна роль общественного мнения и давления гражданских организаций, стремящихся деколонизировать прошлое и изменить общественное восприятие военных символов.

Заключение.

Анализ трансформации военной символики XX-XXI веков, проведенный в рамках данной статьи, выявил ряд ключевых тенденций, свидетельствующих о тесной взаимосвязи между историческими конфликтами и эволюцией визуальных кодов вооруженных сил. Наблюдается явное стремление к модернизации символики, отражающее не только технологические изменения в военном деле, но и сдвиги в идеологических парадигмах и общественном восприятии войны. В начале XX века преобладала символика, отражающая националистические и имперские амбиции, часто апеллирующая к традициям и героическому прошлому. Мировые войны привели к переосмыслению военной символики, с одной стороны, усилив роль национальных эмблем и военных регалий, с другой – породив символы, отражающие идеологические противостояния (например, символика фашистских режимов или советской армии). Холодная война внесла свой вклад в формирование идеологизированной военной символики, с акцентом на пропагандистские образы силы и технологического превосходства. В постхолодный период происходит размывание идеологических коннотаций, наблюдается тенденция к унификации и интернационализации некоторых военных символов, хотя национальные символы по-прежнему играют значительную роль. Однако, параллельно с этим, наблюдается и рост стремления к

демилитаризации и гуманизации военной символики, что связано с изменением общественного сознания и ростом антивоенных настроений. Важно отметить, что трансформация военной символики – это не просто смена изображений, а сложный процесс, тесно связанный с изменением социально-политического контекста, военных доктрин и общественных ценностей.

В дальнейшем, исследования в этой области могут быть направлены на детальный анализ влияния конкретных военных конфликтов на трансформацию военной символики в отдельных странах и регионах. Перспективным является изучение роли новых медиа и технологий в формировании и распространении современной военной символики, включая цифровые образы и виртуальную реальность. Также важно исследовать влияние феномена гибридной войны на трансформацию военной символики и роль символических манипуляций в современных военных конфликтах. Особое внимание следует уделить сравнительному анализу военной символики различных армий и вооруженных формирований, что позволит выделить общие тенденции и особенности национальных традиций в этой области. Наконец, интересным направлением является исследование восприятия военной символики разными группами населения и влияния этого восприятия на общественное мнение и политические процессы.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Бардыго Н.С. Деятельность органов советского государственного и военного управления по созданию и совершенствованию формы одежды армии в 1918–1991 гг.: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук: специальность 07.00.02 / Министерство обороны Российской Федерации, Военный университет. — Москва, 2003. — 30 с.
2. Гонюхов С.О. История эволюции российского военного мундира и его роль в нравственном и патриотическом воспитании российской армии конца XVII и начала XX веков: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. — Красноярск, 1999. — 250 с.
3. Кутепов В.А., Анкушева К.А. К истории введения погон и знаков различия в армии России (1732–2014 гг.). Часть первая (1732–1941 гг.) // ОНВ. 2014. №5 (132). – С.16–22.
4. Ларкин Л. Г. Символьные аспекты военной культуры // Аналитика культурологии. 2014. №29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/simvolnye-aspekty-voennoy-kultury> (дата обращения: 16.11.2024).
5. Ларкин Л.Г. Символика военной культуры в социуме // Вестник ТГУ. 2014. №9 (137). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/simvolika-voennoy-kultury-v-sotsiуме> (дата обращения: 16.11.2024).
6. Павлов А. Н. Свастика – символ под запретом // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svastika-simvol-pod-zapretom> (дата обращения: 16.11.2024).
7. Рязанцев В.Д. Гражданский патриотизм духовно-нравственная основа военного духа, силы и мощи армии и флота современной России // Армия и общество. 2010. №2. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskiy-patriotizm-duhovno-nravstvennaya-osnova-voennogo-duha-sily-i-moschi-armii-i-flota-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 16.11.2024).

Reference:

1. Bardygo N.S. Activity of the bodies of the Soviet state and military administration on the creation and improvement of army uniforms in 1918-1991: abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences: specialty 07.00.02 / Ministry of Defense of the Russian Federation, Military University. — Moscow, 2003. — 30 p.
2. Gonyukhov S.O. The history of the evolution of the Russian military uniform and its role in the moral and patriotic education of the Russian army of the late XVII and early XX centuries: dissertation ... Candidate of Historical Sciences: 07.00.02. — Krasnoyarsk, 1999. — 250 p.
3. Kutepov V.A., Ankusheva K.A. On the history of the introduction of shoulder straps and insignia in the Russian Army (1732-2014). Part one (1732-1941) // ONV. 2014. №5 (132). — Pp.16-22.
4. Larkin L. G. Symbolic aspects of military culture // Analitika kulturologii. 2014. No.29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/simvolnye-aspekty-voennoy-kultury> (date of reference: 11/16/2024).
5. Larkin L.G. The symbolism of military culture in society // Bulletin of TSU. 2014. No.9 (137). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/simvolika-voennoy-kultury-v-sotsiume> (date of access: 11/16/2024).
6. Pavlov A. N. Swastika – a symbol under a ban // Legality and law and order in modern society. 2012. No.10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svastika-simvol-pod-zapretom> (date of access: 11/16/2024).
7. Ryazantsev V.D. Civil patriotism is the spiritual and moral basis of the military spirit, strength and power of the army and navy of modern Russia // Army and Society. 2010. No.2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskiy-patriotizm-duhovno-nravstvennaya-osnova-voennogo-duha-sily-i-moschi-armii-i-flota-sovremennoy-rossii> (date of access: 11/16/2024).

Информация об авторе:

Калинин Вячеслав Вячеславович, аспирант кафедры философии культуры и культурологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, ykalinin.mos@gmail.com

Vyacheslav V. Kalinin, postgraduate student, Department of Philosophy of Culture and Cultural Studies, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky.