

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2658-7335-2026-3-5>

УДК 081



Attribution

cc by

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЯЗЫКОВЫХ ПРАКТИК В СЕТЕВОЙ ЛИТЕРАТУРЕ
КАК РЕАКЦИЯ НА МАССОВОЕ ПОЯВЛЕНИЕ НЕЙРОСЕТЕВЫХ ТЕКСТОВ

Кайзер Б.А.

Кубанский государственный университет

Аннотация. В условиях интенсивного развития нейросетей исследователи фиксируют значительное изменение в области сетевой литературы, связанное как с возникновением многочисленных сгенерированных литературных текстов, так и с изменением языковых характеристик текстов, публикуемых авторами, противопоставляющими себя создателям генеративного контента. Появляются новые специфические тренды, связанные с подчеркиванием «человеческого» происхождения текста за счет намеренного внедрения в него стилистических и грамматических ошибок, нарушения композиции текста, изменения его стилистических характеристик. В статье изучаются основные тенденции изменения языковых характеристик литературных текстов, публикуемых на уровне современных сетевых литературных порталов.

Ключевые слова: нейросети, литература, сетевая литература, сгенерированные тексты, «человеческий» стиль.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

TRANSFORMATION OF LINGUISTIC PRACTICES IN ONLINE LITERATURE
AS A RESPONSE TO THE PROLIFERATION OF AI-GENERATED TEXTS

Beata A. Kaiser

Kuban State University

Abstract. The rapid development of neural network technologies has brought about significant changes in online literature. These changes are associated both with the growing number of AI-generated literary texts and with shifts in the linguistic characteristics of works published by authors who seek to distinguish themselves from creators of generative content. New specific trends are emerging that emphasize the «human» origin of a text through the deliberate introduction of stylistic and grammatical errors, disruptions of textual composition, and modifications of stylistic features. This article examines the major trends in the transformation of the linguistic characteristics of literary texts published on contemporary online literary platforms.

Keywords: neural networks, literature, online literature, AI-generated texts, «human» style.

Funding: Independent work.

Введение.

Развитие технологий оказывает неизбежное влияние на культуру и язык, что связано с множеством факторов, начиная с изменения механизмов коммуникации, и заканчивая средствами запечатления, обработки и презентации информации того или иного рода. Неслучайно еще М. Маклюэн говорил о том, что возникновение новых каналов информационного взаимодействия неизбежно создает и новые форматы культурной продукции [10]. Однако на современных условиях влияние технологий на культуру существенно изменилось, что связано с возникновением новых технологических средств, способных к машинной генерации информационной продукции, ранее производимой исключительно усилиями людей. Буквально за несколько лет алгоритмы нейросетей прошли колоссальный путь развития, в результате которого появилась возможность генерации литературных текстов, слабо отличимых от произведений, написанных людьми: современные инструменты позволяют настраивать стилистику, авторскую интонацию, словарный запас, характер применяемых образов и аллегорий, а также ряд других

специфических параметров, определяющих воспринимаемую индивидуальность авторского текста. На этом фоне возникает специфическая тенденция, заслуживающая внимания: обширное распространение генеративных текстов приводит к изменению языковых практик, реализуемых действующими авторами, противопоставляющими свои произведения LLM-текстам.

В рамках настоящей статьи производится рассмотрение этого сдвига в языковой сфере, связанного с целенаправленными попытками отчетливой демонстрации «естественного происхождения» публикуемых литературных текстов.

Материалы и методы.

При подготовке настоящего исследования использовались как общенаучные методы, так и элементы специальной методологии. К числу общенаучных методов, задействованных в работе, относятся методы анализа, сравнения, обобщения и дедукции. Также в ходе исследования применяется стилистический анализ текстов и дискурсивный анализ.

К числу основных материалов, которые были проанализированы в процессе исследования, относятся:

- массив сетевых публикаций на литературном портале Author.today, включая работы, помеченные самими авторами как результат нейросетевой генерации;

- исследования, посвященные специфике сетевой литературы как развивающегося в последние годы сегмента культурно-информационной среды, объединяющего в общем коммуникативном пространстве авторов и их аудиторию. Сюда входят, в частности:

- исследования, проведенные Н. К. Хэйлс [3], С. Реттбергом [8], И. Зубченко [9];

- работы, посвященные динамике развития нейросетевого контента в литературной сфере, в частности – полностью сгенерированных при помощи нейросети литературных текстов, публикуемых в Интернет-пространстве. Проанализированы исследования таких авторов, как И. Реймерс, Дж. Вальдфогель [7], М. Джерентрап, М. Вилальба [4].

- работы, в которых исследуются отдельные аспекты влияния нейросетевой генерации литературных текстов на языковые особенности текстов, публикуемых авторами, противопоставляющими себя пользователям нейросетевого инструментария в литературной сфере. Сюда сходят работы таких авторов, как Р. Алфасси, А. Купер, З. Митчелл, М. Калабро, О. Шаер, О. Мокрин [1], К. Геро, М. Десай, К. Шнитцлер, Н. Эом, Дж. Кушман, Е. Глассман [2], Е. Мэдден [5], Дж. О'Салливан [6].

Результаты.

В настоящее время одной из значимых особенностей трансформации литературной сферы становится уход ряда авторов от модели публикационной деятельности, связанной с крупными издательствами, к переходу в сетевое пространство и размещению собственных произведений на крупных сетевых литературных порталах, аудитория которых в настоящее время исчисляется сотнями тысяч пользователей. Это позволяет судить о том, что сетевая литература со временем приобретает все более высокое влияние на литературную среду в целом.

Одной из особенностей современной сетевой литературы является отсутствие обязательных редакционных стандартов (и, в целом, проводимой предпубликационной редакторской работы над текстами). В большинстве случаев литературные работы публикуются в формате самиздата, в авторской редакции. И в этом контексте, на протяжении длительного времени наличие ошибок в тексте рассматривалось, преимущественно, как показатель языковых компетенций автора и, в области коммерческой литературы – как показатель отношения к читателям. Это позволяет судить о том, что в сетевой литературе стилистические, грамматические и орфографические ошибки были представлены еще до распространения генеративных текстов, однако, такого рода огрехи воспринимались негативно и, на уровне успешных коммерческих проектов, зачастую купировались посредством проведения редакторской работы над текстом.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что в период обширного распространения нейрогенеративных текстов возникло две значимые тенденции:

- формирования значительного количества стилистически сходных друг с другом «стерильных» генерированных текстов, обладающих сходными композиционными характеристиками, структурой текста, особенностями авторской интонации, и при этом, практически не содержащих явных стилистических, грамматических и пунктуационных ошибок;

- возникновения мощного тренда на проявление индивидуальности и, что не менее важно, «естественности» в написании текста, что привело, прежде всего, к изменению критериев оценивания литературного текста: несовершенство стало рассматриваться как одно из основных свидетельств «человеческого» происхождения размещаемых литературных работ. Авторы стали чаще ориентироваться на разговорный стиль, рваный ритм повествования, допущение синтаксических нарушений и общей шероховатости текста.

Сказанное выше свидетельствует о том, что в настоящее время возникла совокупность антинейросетевых стилистических маркеров, которые рассматриваются как представителями читательской аудитории, так и писателями, в роли одного из качественных показателей, причем для ряда из них имел место диаметральный поворот в восприятии (от ошибок как показателя безграмотности и непрофессионализма к ошибкам, как показателю добросовестности автора, который пишет «самостоятельно», без помощи нейросети).

Таким образом, можно судить о том, что на текущем этапе область сетевой литературы проходит разворот в сторону подчеркнуто небрежного стиля написания, что представляет собой специфическую реакцию со стороны читательской аудитории и действующих авторов на засилье однообразных, стилистически выверенных генеративных текстов. Такого рода тренд на индивидуальность текста связан, прежде всего, с изменением стандартов оценивания, произошедшим как реакция аудитории на засилье LLM-текстов.

Обсуждение.

В контексте достигнутых результатов дискуссионный характер сохраняет вопрос о том, насколько долговременными становятся наблюдаемые тенденции с учетом того, что алгоритмы генерации литературных текстов непрерывно совершенствуются, в связи с чем возникает возможность «очеловечивания» генеративных текстов. Техническая доступность, даже при росте реальных возможностей ИИ, все также не тождественна культурной легитимности. Более того, впервые в массовом масштабе становится возможной ситуация, при которой языковое преодоление границы предшествует институциональному признанию текста.

Технологическое расширение переводимости не превращается в автоматическую демократизацию

мировой литературы. Нейронные модели существенно различаются по качеству для высоко- и низкоресурсных языков. Кроме того, доступ к иностранным текстам предполагает цифровую грамотность, умение оценивать машинный перевод и способность ориентироваться в среде информационного избытка. Поэтому, несмотря на массовость явления, прежнее языковое неравенство не исчезает, а частично преобразуется. К владению иностранным языком как форме культурного капитала добавляются навыки поиска, верификации и алгоритмической навигации. Одновременно сохраняются структурные преимущества аутентичной литературы, изначально обладающей высоким символическим капиталом.

Заключение.

Подводя итог проведенному анализу, следует отметить, что тенденция стилистического изменения

литературных текстов в сторону нарушения баланса и композиции текста, формирования стандартов допустимости стилистических, грамматических и орфографических ошибок, наблюдаемая исследователями, будучи значительной по своим масштабам, однако же, не охватывает сетевую литературу в целом. В частности, состоявшиеся авторы с узнаваемым авторским стилем, а также представители нишевых некоммерческих жанров и направлений в значительно меньшей степени испытывают необходимость обоснования «человеческого происхождения» публикуемых текстов. Однако для наиболее популярных и востребованных в читательской среде жанровых направлений указанные тенденции проявляются с высокой долей интенсивности.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Alfassi R., Cooper A., Mitchell Z., Calabro M., Shaer O., Mokryn O. Fanfiction in the Age of AI: Community Perspectives on Creativity, Authenticity and Adoption // *International Journal of Human-Computer Interaction*. - 2026. - Vol. 42, No. 5. - P. 3062-3094. DOI: 10.1080/10447318.2025.2531272
2. Gero K. I., Desai M. A., Schnitzler C., Eom N., Cushman J., Glassman E. L. Creative Writers' Attitudes on Writing as Training Data for Large Language Models // *Proceedings of the 2025 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI '25)*. - New York : ACM, 2025. - Article 1118. - 16 p. DOI: 10.1145/3706598.3713287
3. Hayles N. K. *Electronic Literature: New Horizons for the Literary*. - Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press, 2008. - XIII, 223 p.
4. Jerrentrup M. T., Villalba M. F. When a Dialog becomes a Monologue: A Debate on Custom-Made Literature with Generative AI // *Proceedings of the 26th Annual Meeting of the Special Interest Group on Discourse and Dialogue*. - Avignon, France: Association for Computational Linguistics, 2025. - P. 159-165.
5. Madden E. More Typos, Fewer Em Dashes: Writers Are Creating an Anti-AI "Literary Counterculture" / *WIRED* // URL: <https://www.wired.com/story/more-typo-fewer-em-dashes-writers-are-creating-an-anti-ai-literary-counterculture> (дата обращения: 31.08.2026).
6. O'Sullivan J. Stylometric comparisons of human versus AI-generated creative writing // *Humanities and Social Sciences Communications*. - 2025. - Vol. 12. - Article 1708. DOI: 10.1057/s41599-025-05986-3
7. Reimers I., Waldfoel J. AI and the Quantity and Usage of Creative Products: Have LLMs Boosted Creation of Valuable Books? - Cambridge, MA : National Bureau of Economic Research, 2026. - NBER Working Paper No. 34777. DOI: 10.3386/w34777
8. Rettberg S. *Electronic Literature*. - Cambridge, UK; Medford, MA: Polity Press, 2019. - VII, 247 p.
9. Зубченко И. Литература и сетевая литература в Рулинете // *Poljarnyj vestnik*. - 2007. - Vol. 10. - P. 5-13. DOI: 10.7557/6.1306
10. Маклюэн, М. Понимание медиа: внешние расширения человека / М. Маклюэн; пер. с англ. В. Г. Николаева. - М.; Жуковский: КАНОН-пресс-Ц: Кучково поле, 2003. - 464 с. ISBN: 5-86090-102-X EDN: QOCITF

References:

1. Alfassi R., Cooper A., Mitchell Z., Calabro M., Shaer O., Mokryn O. Fanfiction in the Age of AI: Community Perspectives on Creativity, Authenticity and Adoption // *International Journal of Human-Computer Interaction*. - 2026. - Vol. 42, No. 5. - P. 3062-3094. DOI: 10.1080/10447318.2025.2531272
2. Gero K. I., Desai M. A., Schnitzler C., Eom N., Cushman J., Glassman E. L. Creative Writers' Attitudes on Writing as Training Data for Large Language Models // *Proceedings of the 2025 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI '25)*. - New York: ACM, 2025. - Article 1118. - 16 p. DOI: 10.1145/3706598.3713287
3. Hayles N. K. *Electronic Literature: New Horizons for the Literary*. - Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press, 2008. - XIII, 223 p.
4. Jerrentrup M. T., Villalba M. F. When a Dialog Becomes a Monologue: A Debate on Custom-Made Literature with Generative AI // *Proceedings of the 26th Annual Meeting of the Special Interest Group on Discourse and Dialogue*. - Avignon, France: Association for Computational Linguistics, 2025. - P. 159-165.
5. Madden E. More Typos, Fewer Em Dashes: Writers Are Creating an Anti-AI "Literary Counterculture" / *WIRED* // URL: <https://www.wired.com/story/more-typo-fewer-em-dashes-writers-are-creating-an-anti-ai-literary-counterculture> (accessed: 08/31/2026).

-
6. O'Sullivan J. *Stylometric comparisons of human versus AI-generated creative writing* // *Humanities and Social Sciences Communications*. - 2025. - Vol. 12. - Article 1708. DOI: 10.1057/s41599-025-05986-3
7. Reimers I., Wadfogel J. *AI and the Quantity and Usage of Creative Products: Have LLMs Boosted the Creation of Valuable Books?* - Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, 2026. - NBER Working Paper No. 34777. DOI: 10.3386/w34777
8. Rettberg S. *Electronic Literature*. - Cambridge, UK; Medford, MA: Polity Press, 2019. - VII, 247 p.
9. Zubchenko I. *Literature and seliterature in the Rulinet* // *Poljarnyj vestnik*. - 2007. - Vol. 10. - P. 5-13. DOI: 10.7557/6.1306
10. McLuhan, M. *Understanding media: external human extensions* / M. McLuhan; translated from English by V. G. Nikolaeva. - M.; Zhukovsky: CANON Press-C: Kuchkovo pole, 2003. - 464 p. ISBN: 5-86090-102-X EDN: QOCITF

Информация об авторе:

Кайзер Беата Андреевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка в профессиональной сфере Кубанского государственного университета, milena.555@mail.ru

Beata A. Kaiser, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of English in the Professional Sphere of Kuban State University

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 02.08.2026;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 02.09.2026;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.09.2026.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.