

УДК 316

Вахрушева Елена Юрьевна

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальной работы,
Донской государственной технической университет

ktyf1555@yandex.ru

Мезинова Галина Николаевна

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальной работы,
Донской государственной технической университет

mezinoff.sergei@yandex.ru

Elena Yu. Vakhrusheva

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Social Work,
Don State Technical University

ktyf1555@yandex.ru

Galina N. Mezinova

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Social Work,
Don State Technical University

mezinoff.sergei@yandex.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

ACTUAL PROBLEMS OF POLITICAL SOCIOLOGY

***Аннотация.** Одно из важных мест в политической социологии занимает проблематика отношений между гражданами и властью. И в связи с этим в статье, рассматриваются такие проблемы как место политической системы общества, её связь с другими сферами общественной жизни, и, наконец, с внешним миром; политика и власть; политика и социальная стратификация; определение и достижение легитимности политической властью; социальная роль и смысл, социальные последствия при разделении политической власти на исполнительную, законодательную, судебную; политическая культура как часть социальной, и ее роль как ценностно-нормативной системы в обеспечении функционирования общества, его сохранении и интеграции в единое целое.*

***Ключевые слова:** проблематика отношений, лидерство как предмет изучения, социальная природа лидерства, политика в социальной сфере, традиционное лидерство, бюрократическое лидерство, харизматическое лидерство, интересы и потребности общества.*

***ANNOTATION.** One of the important places in political sociology is occupied by the problems of relations between citizens and the authorities. And in this regard, the article examines such problems as the place of the political system of society, its connection with other spheres of public life, and finally with the outside world;*

politics and power; politics and social stratification; determination and achievement of legitimacy by political power; social role and meaning, social consequences in the division of political power into executive, legislative, judicial; political culture as a part of social culture, and its role as a value-normative system in ensuring the functioning of society, its preservation and integration into a single whole.

Keywords: *problems of relations, leadership as a subject of study, the social nature of leadership, social policy, traditional leadership, bureaucratic leadership, charismatic leadership, interests and needs of society.*

Одно из важных мест в политической социологии занимает проблематика отношений между гражданами и властью. Результативная политическая деятельность и реформы возможны только тогда, когда они учитывают закономерности общественного развития и тенденции, интересы и потребности общества, в целом, социальных групп, личности, уровень культуры, состояние общественного, группового и индивидуального сознания.

В связи с важностью обозначенной темы можно определить следующие проблемы:

- роль и место политической системы общества, её связь с другими сферами общественной жизни такими, как социальной, экономической, духовно-идеологической, и, наконец, с внешним миром, другими государствами, транснациональными объединениями, сохранения окружающей природы;

- политика и власть;
- политика и социальная стратификация;
- определение и достижение легитимности политической властью;
- социальная роль и смысл, социальные последствия при разделении политической власти на исполнительную, законодательную, судебную;
- политическая культура как часть социальной, и ее роль как ценностно-нормативной системы в обеспечении функционирования общества, его сохранении и интеграции в единое целое.

Теории политической социологии поднимают вопросы о природе, роли и месте политики в обществе, её сущности и границах. Например, К. Маркс рассматривал политическую сферу как вторичную производную, как защитное выражение интересов экономически господствующего класса.

Э. Дюркгейм, напротив, считал, что государство выступает главным обладателем общественного сознания, которое является основой в социальной жизни. Современный французский политолог и социолог Раймон Арон отдавал приоритет политики над экономикой. В рамках своей концепции, он отмечает, что при всей общности экономических основ индустриального, тоталитарного и демократического обществ, их социальное бытие, как и образ жизни человека, кардинально отличаются через призму политических систем.

Как показывает опыт, расширенная зона политики в социальной сфере способна сделать общество авторитаристским и тоталитаристским. Необходимо отметить, что общество, смутно представляет себе место и роль политикой

власти перед наступлением угрозы анархии. Еще одним из блоков проблем является вероятность социологического анализа политической системы и механизмов ее действия.

Проведенный анализ показывает, что данная система исследуется не столько с точки зрения изучения внутреннего взаимодействия ее структур, а сколько в плане обнаружения влияния на нее, и ее функции социальных закономерностей общественного развития. Социальная роль политической системы не возможна только в деятельности государства, она включает в себя также политические партии, общественные организации и движения. А также, формирующуюся в обществе систему голосования, с помощью которой более или менее широкие массы народа принимают добровольное участие в политике [10].

Качественное преобразование политической системы, ее компонентов, всех видов общественных отношений невозможно без своей основы – глубоких изменений в сознании и деятельности масс, политических лидеров. Исследование лидерства является предметом изучения ряда наук – социологии, политологии, философии, социальной политологии. Прежде всего, нас интересует политическое лидерство. В политологии лидерство рассматривается как один из механизмов управления отношениями людей, социальных групп, институтов и общества, в целом [14]. Сущность политического лидерства заключается в отношениях доминантности и подчинения, влияния и следования.

Необходимым моментом в освещении этого вопроса является выявление природы лидерства. Существует несколько подходов в природе лидерства.

В начале XX века сложилась натуралистическая концепция обоснования лидерства. Согласно этой концепции, в великих исторических событиях решающую роль играют личности, имеющие врожденные способности к лидерству. Современный неопрейдизм несколько изменил этот подход. Неопрейдизм разделяет людей на нормальных и маньяков. Нормальный человек не способен к лидерству. В разряд маньяков фрейдисты определяют людей, стремящихся стать политическими лидерами. То есть лидерство рассматривается как определенная аномалия психики. С таким рассмотрением природы лидерства трудно согласиться, поскольку, в данном случае, абсолютизируются биологические качества личности и совсем утрачивают своё назначение социальные характеристики человека.

Существует теория «черт лидера». Сторонники этой теории видят лидерство как социо-психологическое явление. В политике лидером может быть индивид, обладающий комплексом определенных психологических черт. Среди которых выделяют способность концептуально мыслить, принимать и исполнять решения, привлекать к себе внимание. Существенный недостаток «теории черт» состоит в том, что она воспринимает лидерство, как обособленный феномен, который можно растолковать из его самого. Сторонники этой теории игнорируют социальную природу лидерства, то есть

те социальные условия, в которых только и могут проявиться определенные психологические черты.

Приверженцы ситуационной теории считают, что те или иные черты, качества лидера изменяются в зависимости от ситуации. На наш взгляд, такой подход занижает активность лидера. Упускается из виду тот факт, что лидер может не только овладеть ситуацией, но и сам может оказывать на нее влияние. Например, если созрела ситуация для Наполеона, то и Наполеон созрел для нее [1]. Выдающийся лидер контролирует ситуацию и знает, как позволить ей развиваться до точки, когда он может ее использовать [9].

Интересна ещё одна теория, определяющая роли последователей. В этой теории предается анализу не сам лидер, а его последователи и сторонники, их социальные интересы. Природа лидерства в теории, указывающей на роли последователей, рассматривается через призму осмысления взаимоотношений «лидера» и «ведомых». Согласно определяющей роли ведомых, группа сама выбирает себе лидера, который устраивает её [6]. То есть, лидер строит свое поведение, ориентируясь на интересы группы. Сторонники данной теории отмечают, что определяющая роль ведомых оказывает на лидера неблагоприятное влияние, поскольку позиция лидера ослабляется, и он действует в качестве марионетки [1].

Проанализировав различные подходы к природе лидерства, обратимся к его типологии. Одна из первых типичных классификаций лидерства и наиболее влиятельная, до настоящего времени, была предложена немецким социологом М. Вебером. В её основе лежит авторитет лиц, исполняющих власть [3]. Понимая под лидерством умение отдавать приказы и вызывать повиновение, Вебер различал:

1) традиционное лидерство основано на вере в святость традиции (например, старший сын монарха после его смерти сам «законно» становится монархом);

2) бюрократическое лидерство построено на вере в законность существующего порядка и его «разумность» (в нем лидер-чиновник выступает не как индивид, от которого исходит власть, а как агент определенной государственной функции, рациональной с точки зрения целостности системы);

3) харизматическое лидерство организовано на вере в сверхъестественные способности вождя, на культе его личности.

Авторитет лидера, согласно Веберу, выстраивается [4] на многовековом опыте. Человек обладает правом на лидерство в результате возникновения – принадлежности к элите [3]. Такой типаж лидерства присущ для «доиндустриального» общества.

Бюрократическое лидерство относится к «индустриальному» типу общества. Оно возникает в том случае, когда лидирующим субъектом становятся не в силу каких-то особых качеств, а с помощью законных бюрократических процедур [5].

Третий тип называется харизматическим лидерством. Понятие «харизма» взято Вебером из раннехристианской литературы и означает божественность.

Этот термин применяется им к индивиду, который выделяется из сферы обыкновенных людей и считается наделенным сверхчеловеческим талантом [12].

Харизматический политический лидер возникает в поворотной ситуации. В условиях кризиса растут полномочия властей, коллективность сводится к минимуму, и лидер один решает важные задачи общества [15]. В конце концов, демократические установления становятся формальностью. Управленческий аппарат замыкается на сильной личности. Контроль снизу исключается. Демократические институты вместо того, чтобы делегировать и контролировать власть своих представителей, сами попадают под их контроль. Первопричиной персонализации власти является противостояние классов, социальных групп, конфликт их интересов, стремление укрепить свою власть.

Средства массовой информации способствуют усилению персонализации политической власти. Доверие граждан в отношении руководителя выдвигает его в ряд выдающихся личностей. Средства массовой информации позволяют эмоционально связать граждан с определенным политическим деятелем. Такой эмоциональный контакт приводит к возникновению визуальной демократии, которая заменяет собой систему контроля со стороны демократических институтов.

Понятно, что визуальная демократия далека от подлинной подотчетности лиц избравшему их народу, потому что ему должна быть гарантирована возможность не только созерцать на экране политического лидера, но и реально контролировать его действия.

Часто массовые средства коммуникации создают вокруг государственных и партийных лидеров ореол непогрешимости. Используя имеющийся и созданный средствами массовой информации личный престиж, политические лидеры выходят из-под контроля представительных институтов. Возникает политическая харизма.

Главным условием изначального успеха харизматического лидера является его отстраненность от ранее господствовавших в обществе и уронивших себя в глазах народа сил. Например, победа Соареса в Испании была предопределена тем, что будущий премьер не входил в окружение Франко.

Не меньшее значение имеет и другое. Вперед вырываются представители тех партий и блоков, которых отличает максимальная политическая и идейная поливалентность, позволяющее людям, даже в условиях всеобщей дезориентации и разброда, находить в их программах и предложениях что-либо близкое для себя. Основной средой, которая генерирует из себя политическую харизму, является сегодня социалдемократия.

Наконец, сама общественная почва, на которой возрастает наделяемый согражданами чертами политической особенности лидер, бывает не редко отработана трудами другого политического деятеля. Успеху политической деятельности И. Ганди способствовала работа, сделанная Д.Неру.

Итоги господства харизматических лидеров оказываются, как правило, двойственными. Главное, что им удается, - это укрепить общественный консенсус и повысить социальный оптимизм в своих странах в наиболее острый и чреватый непредсказуемыми потрясениями момент.

Исчерпав свою историческую роль центра сплочения атомизируемых в процессе структурной ломки масс, харизма рано или поздно начинает вырождаться. Ее обладателю остаются два пути:

- 1) следовать общим для всех правилам политического соперничества;
- 2) удерживать силой исключительное положение в системе власти.

Таким образом, в периоды кризисов, наблюдается возбуждение массового сознания. Оно начинает возлагать надежды на политическое чудо, способное одновременно решить все проблемы бытия. На авансцену общественной жизни поднимаются политические деятели, которые наделяются чертами политической избранности. Через посредство такого рода деятелей между основной массой населения и областью принятия решений устанавливаются упрощенные, но действенные каналы политических и эмоциональных связей. Знания заменяются верой.

В процессе перехода от тоталитаризма к демократии часто в политике имеет место популизм. Он ориентируется на массовые настроения людей, на чувства масс, на их податливость к простому уяснению сложных проблем. Популизм достаточно разнообразен. Он может быть консервативным, милитаристским и антивоенным, национальным. Современный российский популизм носит антибюрократический характер, поскольку направлен против мафии, взяток, олигархии.

Популизм базируется на недовольстве тех или иных социальных слоев. Политический лидер выдвигается, солидаризируясь с недовольством масс. Исходной основой популизма является обличение, которое никогда не носит конструктивного характера. Популизм поддерживается привлекательностью простых решений.

Хотелось бы выделить и еще один тип лидерства – лжелидерство. Лжелидер – это политический лидер поневоле, профессионально слабо подготовленный. Встречаются и даже часто лидеры – авантюристы, лидеры – экстремисты, готовые идти на уничтожение своих политических соперников.

Деятели политического экстремизма обычно обращаются к предрассудкам и мифам, которые наиболее успешно процветают в среде полуграмотных слоев. В содержании этих мифов расовые, национальные и другие иллюзии переплетаются с идеями политической независимости от власти и бюрократии.

Лидерство может быть классифицировано так же по содержанию, стилю и характеру деятельности лидера [8].

По содержанию деятельности различают:

- 1) лидеров-вдохновителей, которые помогают реализовать программу действий;

2) лидеров-исполнителей, являющихся организаторами исполнения уже предложенной программы;

3) лидеров, которые являются одновременно и инициаторами, и организаторами выполнения сформулированных задач.

По стилю деятельности лидеры делятся на:

1) авторитарных;

2) демократических;

3) «невмешивающихся».

Авторитарный лидер требуется без конкурентной власти. Он самостоятельно формулирует и определяет цели, а также способы их достижения. Связи между членами группы сведены практически до минимума и проходят через лидера или под его контролем. Авторитарный лидер старается максимально повысить активность подчиненных управленческими методами. Его одним из сильных влиянием является - требовательность, угрозы, наказание, страх [13].

Демократический лидер обычно проявляет тактичность, уважительность, объективность в общении с подчиненными. Такой лидер создает максимально активное участие в деятельности группы, не возлагает ответственность на одного человека, и старается распределить ее среди всех членов группы, создавая атмосферу сотрудничества [11].

«Невмешивающийся» лидер [7] по возможности [2] старается уйти от ответственности, перекладывая ее на подчиненных. Поведение такого лидера – по возможности незаметное нахождение в стороне [13]. «Невмешивающийся» лидер самоустраняется от разбора конфликтных ситуаций и избегает их, старается не вмешиваться в ход взаимодействия группы.

В современных условиях преобладающим становится демократический стиль лидерства. Выдвижение этого стиля объясняется общей деперсонализацией власти. Она все больше принадлежит не какому-то лицу, а социальным группам.

Литература:

1. Горбунов Ю. В. Региональные политические элиты в современной России: институционализация и позиционирование ГОУВПО "Ставропольский государственный университет". - Ставрополь, 2004. - 180 с.
2. Корх.А.С. Политическая психология. 2005.
3. Печенкин, Павел Анатольевич. Феномен лидерства: социокультурный концепт и актуальные культурные модели : диссертация ... кандидата культурологии : 24.00.01. - Челябинск, 2006. - 199 с.
4. Учаев А.Н. К вопросу о формировании позитивного образа политического лидера Саратовских губернаторов в средствах массовой информации. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Москва), 2013. - 60-67с.
5. Котляров И. В. Социология лидерства: теоретические, методологические и аксиологические аспекты. Монография. Минск:

- Беларуская наука, 2013. – 481с.
6. Джойнер Р. *Лидер, менеджер и пять принципов успеха*. М., 1997.
 7. Яхонтова Е. С. *Эффективность управленческого лидерства*. – М.: Приор, 2010. – 288 с.
 8. Журавлев А.Л., Мироненко И.А. *Эмпирические и прикладные исследования Б. Д. Парыгина: историко-психологический аспект*. Институт психологии РАН, 2019.- 189-198с.
 9. Мухаев Р.Т. *Политология В 2 Т 5-Е ИЗД., ПЕР. И ДОП. УЧЕБНИК ДЛЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА, 2014*
 10. Понарин А. С. *Философия политики*. - М, 1996.
 11. Мухаев Р.Т. *Политология*. - М., 2008
 12. Блинов О. А. *Искусство управления персоналом: учебник для вузов / О.А. Блинов*. – М.: Гелан, 2011. – 411 с.
 13. Милованов Ю.Е. *Политическое лидерство: властный аспект*. Ростов/Дон, 1992.
 14. Пугачев В. *Субъекты политики: личность, элиты, лидерство*. М., 1991.
 15. Блондель Ж. *Политическое лидерство*. М., 1992.

LITERATURE:

1. Gorbunov Yu. V. *Regional political elites in modern Rossi: institutionalization and positioning of the GOUVPO "Stavropol State University"*. - Stavropol, 2004.- 180 p.
2. Korkh.A.S. *Political psychology*. 2005
3. Pechenkin, Pavel Anatolyevich. *The phenomenon of leadership: socio-cultural ny concept and current cultural models: dissertation ... candidate of cultural studies: 24.00.01*. - Chelyabinsk, 2006. - 199 p.
4. Uchaev A.N. *To the question of the formation of a positive image political leader of the Saratov governors in the funds mass media*. Russian Economic University. G.V. Plekhanov (Moscow), 2013. - 60-67s.
5. Kotlyarov I. V. *Sociology of leadership: theoretical, methodological and axiological aspects*. Monograph. Minsk: Belarusian science, 2013. - 481s.
6. Joyner R. *Leader, manager and five principles of success*. М., 1997.
7. Yakhontova E. S. *Effectiveness of managerial leadership*. - М.: Prior, 2010. - 288 p.
8. Zhuravlev A.L., Mironenko I.A. *Empirical and applied studies of B. D. Parygin: historical and psychological aspect*. Institute of Psychology RAS, 2019.- 189-198s.
9. Mukhaev R.T. *Political science V 2 T 5th ed., TRANS. And DOP. TEXTBOOK FOR ACADEMIC BACHELOR STUDIES, 2014*

10. *Ponarin A. S. Philosophy of politics. - M, 1996.*
11. *Mukhaev R.T. Political science. - M., 2008*
12. *Blinov O. A. The art of personnel management: a textbook for universities / O.A. Blinov. – M.: Gelan, 2011. – 411 p.*
13. *Milovanov Yu.E. Political leadership: the power aspect. Rostov/Don, 1992.*
14. *Pugachev V. Subjects of politics: personality, elites, leadership. M., 1991.*
15. *Blondel Zh. Political leadership. M., 1992.*