

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.035>
УДК 347.45/.47



ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА ОБ ОКАЗАНИИ ПЛАТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Ивашина А. А., Руденко Е.Ю.

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

Аннотация. Договор об оказании платных образовательных услуг востребован правоприменителями и поэтому важно понимание его правовой природы. Несмотря на кажущуюся теоретизированность данного вопроса, тем не менее, его анализ позволяет проследить предпосылки появления договора, процесс его применения на практике, место договора в системе договоров, а также его правовое регулирование. В конечном итоге, понимание правовой природы договора способствует формированию адекватной правоприменительной практики. В работе использовались такие методы научного познания, как диалектический, анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения и обобщения. Формально-юридический анализ позволил выявить и исследовать законодательную основу рассматриваемой проблематики. В результате исследования, был сделан вывод о том, что договор об оказании платных образовательных услуг, в целом, регламентируется гражданским законодательством. Но некоторые его условия, правовой статус сторон определяются законодательством об образовании. Договор об оказании платных образовательных услуг иногда имеет признаки публичного договора. Предмет исследуемого договора составляют объем и содержание образования.

Ключевые слова: правовая природа, договор, образование, платные образовательные услуги, публичный договор, существенные условия договора, предмет договора, объем образования, содержание образования, обучение.

THE LEGAL NATURE OF A CONTRACT FOR THE PROVISION OF PAID EDUCATIONAL SERVICES

Alexey A. Ivashina, Evgeniya Yu. Rudenko

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Abstract. The contract on the provision of paid educational services is in demand by law enforcers and therefore it is important to understand its legal nature. Though this issue seems to be theorised, nevertheless the analysis of its allows to trace the premises of the appearance of the contract, the process of its application in practice, the place of the contract in the system of contracts, as well as its legal regulation. Ultimately, understanding of the legal nature of the contract contributes to the formation of adequate law enforcement practice. The work used such methods of scientific cognition as dialectical, analysis, synthesis, induction, deduction, comparison, generalization. Formal-legal analysis made it possible to identify and study the legislative basis of the problem under consideration. As a result of the study the authors came to the conclusion that the contract on the provision of paid educational services is regulated in general by civil legislation. But some of its terms and conditions, legal status of the parties are determined by the legislation on education. The

contract on the provision of paid educational services sometimes has signs of a public contract. The subject of the studied contract is the scope and content of education.

Keywords: *legal nature, contract, education, paid educational services, public contract, essential conditions of the contract, subject of the contract, scope of education, content of education, training.*

Введение. Вопрос о правовой природе договора имеет познавательное и практическое значение. Установление правовой природы договора позволяет понять эволюцию договора, его место в системе договоров, а также - его правовое регулирование, что, в конечном итоге, позволит определить условия его применения на практике.

Обсуждение. С теоретической точки зрения, понятие «правовая природа договора» исследовано недостаточно. Имеется незначительное число работ, посвященных данному теоретическому вопросу, при этом большинство исследователей предпочитают говорить о правовой природе договора применительно к конкретным видам договоров, не вдаваясь в подробности этого института.

Вместе с тем, именно понимание института, с точки зрения теории права, позволяет глубоко вникнуть в правовую природу любого правового явления, в том числе, договора, что способствует верной и однозначной его квалификации. Большинство исследователей, к мнению которых мы присоединяемся, отождествляют правовую и юридическую природу правовых явлений.

Словарь синонимов русского языка определяет термин «юридический» и «правовой» как синонимы [1, с. 370].

С философской точки зрения, познание любого явления строится на установлении соотношения сущего и должного. Применительно к праву, это тем более оправдано, поскольку правовая реальность существует как бытие права, как его воплощение. Реальность может быть неидеальной, в то время как само право всегда идеально. Поэтому важно не только познать эту правовую реальность, но и дать ей оценку.

Философия понимает сущее как природу вещей или явлений. Следовательно, когда мы говорим о природе явления, мы имеем ввиду его ведущее начало, которое обусловило его появление и дальнейшее существование. Составляющими элементами сущности являются основание явления и совокупность необходимых и существенных свойств (или, другими словами, признаков) явления и их отношения между собой [2, с. 70].

Природа любого явления, с точки зрения философии, имеет свои аспекты (правовые, социальные, политические и проч.). Поэтому, говоря о правовой природе явления, мы говорим об аспекте природы явления, который лежит в плоскости права, отсюда сочетание слов «правовая природа».

Таким образом, с философской точки зрения, для раскрытия понятия «правовая природа» мы должны руководствоваться следующим: опреде-

лить основание правовой природы явления, установить его признаки и проанализировать явление с точки зрения права.

Правоведы придерживаются аналогичного мнения. Например, Алексеев С. С. считал, что юридическую природу любого явления следует определять через его юридические характеристики, которые позволяют выявить структуру, место и роль правового явления среди других, в том числе, подобных ему [3, с. 227]. Автор, фактически, исследовал признаки правовой природы и демонстрировал результаты, которые можно получить в случае наличия знаний о признаках.

Последнее время, в системе образования наблюдается отказ от теоретических знаний в пользу практических. Отсюда - низкий уровень интереса к теоретическим вопросам, возникающим на практике.

Вопрос о правовой природе договора об оказании платных образовательных услуг относится к категории теоретических, и поэтому он не всегда находит отклик у исследователей, которые предпочитают концентрироваться на практических вопросах правоприменения.

Большинство ученых предпочитают рассматривать отдельные аспекты правовой природы договора об оказании платных образовательных услуг.

Ряд ученых считает, что данный договор имеет гражданско-правовую природу и, следовательно, регулируется нормами гражданского права. Такой вывод основан на п. 2 ст. 779 Гражданского кодекса Российской

Федерации, где законодатель установил, что под нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о возмездном оказании услуг попадают также договоры об оказании услуг по обучению.

Есть мнение, что исследуемый договор имеет гражданско-правовую природу, но на него распространяются нормы, как гражданского права, так и публичного административного права, а также - законодательства об образовании. Фактически, в оказании услуг принимает участие государство через исполнителя договора, что дает основание считать такие услуги публичными, а не частно-правовыми. Однако, на наш взгляд, это мнение не выдерживает критики, поскольку образовательные услуги могут оказываться в том числе частными образовательными организациями.

В настоящее время, любые услуги в сфере образования являются платными. Плательщиком может выступать как сам обучающийся, так и третьи лица, а также государство. В последнем случае, используется понятие «обучение на бюджетной основе». Однако даже в этом случае, услуга оплачивается - посредством бюджета, без заключения какого-либо договора. Если оплата производится за счет частных средств обучающегося либо иных лиц, указанных в законодательстве, обязательно заключается договор об оказании платных образовательных услуг. При этом требования к обучающимся, сам процесс обучения, требования к промежуточной и итоговой аттестации такие же, как если бы

оплата за образовательные услуги производилась за счет бюджета.

Процесс оказания образовательных услуг регулируется нормами административного права, в частности, законодательством об образовании, а процесс заключения, изменения и прекращения договора об оказании платных образовательных услуг находится в поле гражданского-правового регулирования. Также, гражданское право регламентирует правовой статус заказчика и исполнителя, но отдельные элементы статуса находятся, все же, в плоскости регулирования законодательства об образовании.

Например, можно отметить слабую реализацию принципа свободы договора применительно к договору об оказании платных образовательных услуг.

Понятие «договорная свобода» означает свободу в принятии решения о заключении/незаключении договора, в выборе вида заключаемого договора и в формулирование его условий. Применительно к рассматриваемому договору, очевидно, что ни один из этих компонентов свободы не реализуется, разве что за некоторыми исключениями в части условий. Также, не могут быть применены в полной мере диспозитивные нормы, свойственные гражданскому праву. Те немногочисленные диспозитивные правила поведения, которые могут быть изменены сторонами исследуемого договора, при определенных условиях, могут быть квалифицированы судом как императивные, поскольку не всегда можно обнаружить четкую грань

между императивной и диспозитивной нормами.

Договор об оказании платных образовательных услуг регламентируется гражданским законодательством, законодательством об образовании, где главенствующую роль играет Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ об образовании)). Целью рассматриваемого договора является удовлетворение личной потребности лица в знаниях. Поэтому отношения сторон, складывающиеся в связи с договором, попадают под Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Рассматриваемый договор при определенных обстоятельствах бывает публичным. Однако не все исследователи с этим согласны; некоторые из них называют договор об оказании платных образовательных услуг безусловно публичным. При этом ученые ссылаются на позицию Конституционного Суда РФ, который в Определении от 06.06.2002 № 115-О высказался, что если стороной договора о предоставлении платных медицинских услуг выступает медучреждение, такой договор следует считать публичным. Если применять толкование нормативно-правовых актов по аналогии, то договор об оказании платных образовательных услуг, аналогично договору о предоставлении платных медицинских услуг, следует считать публичным.

Полагаем, что договор об оказании платных образовательных услуг

можно квалифицировать как публичный лишь в некоторых случаях.

Во-первых, такой договор, согласно ст. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, должен заключаться лицом, занимающимся предпринимательской или иной деятельностью, приносящей доход.

Во-вторых, в силу специфики которой такое лицо обязано оказать услуги любому лицу, которое их требует.

В-третьих, обязанное лицо не может ставить в приоритетное положение кого-либо. Иное возможно в случаях, предусмотренных законодательством.

В-четвертых, общая цена договора и стоимость ее отдельных составных частей должны быть одинаковыми для потребителей одной категории. Стороны могут согласовать иные условия, которые, по общему правилу, не должны давать преимущества отдельным потребителям.

По нашему мнению, исследуемый в настоящей статье договор, будет публичным только в случае, если он заключается с обучающимся без предварительного конкурсного отбора. Например, при оказании образовательных услуг по программам дошкольного общего образования. Конкурсный отбор обучающихся в данном случае, как правило, не проводится. При таких обстоятельствах рассматриваемый договор имеет признаки публичного договора.

При реализации образовательных программ профессионального образования образовательная организация обязана принять на обучение лиц,

которые прошли конкурсный отбор. При таких условиях у договора об оказании платных образовательных услуг отсутствуют признаки публичного договора. Однако они присутствуют у оферты: в предложении, которое делается образовательной организацией, содержится информация о ее готовности заключить договор об оказании платных образовательных услуг с любым лицом, прошедшим конкурс. Публичная оферта в рассматриваемом примере направлена не на то, чтобы заключить договор об образовании, ее цель – пригласить будущих обучающихся принять участие в конкурсе.

Договор об оказании платных образовательных услуг выступает как самостоятельный договор, но, учитывая, что он имеет элементы других договоров, необходимо четкое понимание, чем рассматриваемый договор отличается от иных похожих договоров.

Правовую природу договора об оказании платных образовательных услуг часто отождествляют с правовой природой договора о целевом обучении. Действительно, правоприменителям, не имеющим отношения к юриспруденции, сложно отграничить эти два договора друг от друга. Во многом это связано с тем, что оба договора направлены на оказание услуг по обучению, а также с тем, что оба договора являются возмездными. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 56 ФЗ об образовании, договор о целевом обучении заключается между лицом, планирующим обучение или обучающимся лицом и органом государственной

власти или органом местного самоуправления, юридическим лицом любой организационно-правовой формы либо физическим лицом - индивидуальным предпринимателем. Также, стороной договора может быть организация, в которую будет трудоустроено лицо согласно договору о целевом обучении.

Существенные условия сравниваемых договоров различны.

Во-первых, это обязательство заказчика, которым выступает государственной власти или орган местного самоуправления, юридическое или физическое лицо - предприниматель трудоустроить, обучающегося по договору о целевом обучении, лицо.

Во-вторых, не просто трудоустроить, а сделать это согласно полученной этим лицом квалификации.

В-третьих, трудоустройство должно быть осуществлено по месту работы, указанному в договоре о целевом обучении (пп. «б» ч. 2 ст. 56 ФЗ об образовании).

Договор об оказании платных образовательных услуг следует отличать от договора подряда, в рамках которого изготавливается или перерабатывается (обрабатывается) вещь, либо выполняется другая работа, результат которой передается заказчику (ст. 702, 703, 720 ГК РФ). Именно материальность результата, достигаемого в рамках договора подряда, позволяет отграничить его от возмездного договора об оказании образовательных услуг. Целью обучения не является материальный результат в виде документа, подтверждающего факт обучения. Он лишь подтверждает дости-

жение лицом конкретного уровня образования и/или квалификации, документ не выдается автоматически по итогам обучения, он выдается только после успешного прохождения обучающимся итоговой аттестации (ст. 60 ФЗ об образовании).

Также, нельзя ставить знак равенства между договором об образовании и договором об оказании консультационных услуг. Предметом такого договора является осуществление действий по возмездной передаче информации, возмездной выдаче рекомендации и проч. По договору об оказании платных образовательных услуг не происходит передача информации, его целью и результатом является формирование у обучающегося определенных компетенций. В отличие от образовательной деятельности, оказание консультационных услуг не подлежат лицензированию. По итогам оказания консультационных услуг нет итоговой аттестации заказчика.

Отдельно стоит сказать о предмете договора об оказании платных образовательных услуг, поскольку именно он является квалифицирующим признаком, отличающим рассматриваемый договор от ему подобных.

Предметом договора об оказании платных образовательных услуг являются основные характеристики образования. Считается, что они содержатся в ч. 2 ст. 54 ФЗ об образовании. При определении основных характеристик образования законодатель использует технику открытой нормы, когда перечисляются некоторые характеристики, но при этом использу-

ется говорка «в том числе» (т.е. перечень не является исчерпывающим). Основные характеристики образования раскрываются через зачетные единицы применительно к каждой учебной дисциплине, содержание образовательных программ, итоговый результат в виде полученных обучающимся знаний, умений, навыков и компетенций.

Что касается правоприменительной практики, то здесь наблюдается отсутствие каких-либо однозначных рекомендаций. Например, по одному из дел Краснодарский краевой суд в своем Постановлении от 11.07.2016 № 4А-479/2016 квалифицировал действия государственного университета как административное правонарушение при указании в договорах об оказании платных образовательных услуг только кода образовательной программы без ее наименования. Дело рассматривалось в нескольких судебных инстанциях, каждая из которых подтвердила, что номер кода не дает полную информацию об образовательной программе и это может ввести обучающегося в заблуждение и, как следствие, к оказанию некачественных образовательных услуг.

Результаты. Раскрывая правовую природу какого-либо явления, мы определяем основание правовой природы явления, фиксируем его признаки и анализируем явление с точки зрения права.

Договор, являющийся предметом настоящего исследования, находится в поле правового регулирования гражданского законодательства и законодательства об образовании.

Порядок заключения, изменения и прекращения договора об оказании платных образовательных услуг, а также - правовой статус его сторон регламентируется нормами гражданского права. Процесс исполнения договора регулируется нормами административного права, которые образуют законодательство об образовании. Некоторые элементы правового статуса исполнителя и заказчика по договору регулируются законодательством об образовании.

В отдельных случаях, договор об оказании платных образовательных услуг имеет признаки публичного договора; в этом случае, на него распространяется в полном объеме нормы права о публичном договоре.

Правовая природа договора об оказании платных образовательных услуг отлична от правовой природы договора о целевом обучении, подряда и об оказании консультационных услуг.

Для договора об оказании платных образовательных услуг законодатель предусмотрел множество существенных условий.

С одной стороны, это объяснимо, т.к. получателем услуг является потребитель, а он, как известно, всегда слабая сторона договора.

С другой стороны, это позволяет формировать более жесткие рамки работы для исполнителя по договору, практически исключает ситуацию, при которой какие-то вопросы остаются за пределами договора, и позволяет правоприменительной практике быть максимально единообразной.

Главным существенным условием договора об оказании платных образовательных услуг является его предмет: основные характеристики образования, которые включают в себя объем и содержание образования.

Заключение. Анализ правовой природы договора об оказании плат-

ных образовательных услуг способствует глубокому и практически полному исследованию договора, структурированию знаний о нем. Как следствие, запускается процесс адекватного правового регулирования и формирование комфортной правопримени- тельной практики.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Александрова З. Е. *Словарь синонимов русского языка: Практический справочник: Ок. 11 000 синоним. рядов. 11 изд. – М.: Рус. Яз., 2001.*
2. Гегель Г.В.Ф. *Наука логики. – М., 1971. Т.2.*
3. Алексеев С. С. *Общие дозволения и запреты в советском праве. – М.: Юридическая литература, 1998.*

Reference

1. Aleksandrova Z. E. *Dictionary of Synonyms of the Russian Language: Practical Reference Book: Ok. 11 000 synonyms. 11 000 synonyms. rows. 11 ed. - M.: Rus. Yaz., 2001.*
2. Hegel G.V.F. *Science of Logic. - M., 1971. T.2.*
3. Alekseev S. S. *General permissions and prohibitions in Soviet law. - Moscow: Yuridicheskaya Literatura, 1998.*

Информация об авторах:

Ивашина Алексей Александрович, магистр, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, i2246064@mail.ru

Руденко Евгения Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, rudenko.e@edu.kubsau.ru

Alexey A. Ivashina, master, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Evgeniya Yu. Rudenko, candidate of law, associate professor of civil law, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin