

Научная статья  
[https://doi.org/ 10.24412/2220-2404-2024-6-41](https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-41)  
УДК 34



## СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

*Иванова Г.В.*

*Негосударственное образовательное частное учреждение  
высшего образования «Московский Финансово-Промышленный Университет «Синергия»*

**Аннотация.** *Актуальность.* Актуальность рассматриваемого вопроса определена наличием достаточно большого количества споров и судебных процессов, касающихся анализируемого вопроса. *Методы.* В процессе написания статьи были использованы общенаучные методы познания и научных исследований. *Цель статьи* – рассмотрение наиболее актуальных вопросов, возникающих в процессе возникновения солидарной ответственности супругов при банкротстве. *Задачи:* рассмотрение теоретических и практических аспектов рассматриваемого вопроса, а также разработка авторских выводов. *Результаты.* Автор в статье анализирует правовые проблемы солидарной ответственности супругов при банкротстве одного из них, в частности, вопросы характера заявленных кредиторами требований, процессуальные сложности при признании обязательства одного из супругов общим, противоречивость судебной практики по распределению бремени доказывания. *Выводы.* Автор делает вывод о назревшей необходимости введения в России института совместного банкротства.

**Ключевые слова:** *несостоятельность, банкротство, должник, банкрот, солидарная ответственность, ответственность супругов.*

## JOINT AND SEVERAL LIABILITY OF SPOUSES IN BANKRUPTCY

*Galina V. Ivanova*

*Non-State Educational Private institution of higher education  
Moscow Financial and Industrial University "Synergy"*

**Abstract.** *Relevance.* The relevance of the issue under consideration is determined by the presence of a sufficiently large number of disputes and lawsuits related to the analyzed issue. *Methods.* In the process of writing the article, general scientific methods of cognition and scientific research were used. *Goals (Object).* The purpose of the article is to consider the most relevant issues arising in the process of arising joint and several liability of spouses in bankruptcy. *Tasks (Research objectives):* consideration of theoretical and practical aspects of the issue under consideration, as well as the development of author's conclusions. *Results (Findings).* The author analyzes in the article the legal problems of joint liability of spouses in the bankruptcy of one of them, in particular, the issues of the nature of the claims claimed by creditors, the procedural difficulties in recognizing the obligation of one of the spouses as common, the inconsistency of judicial practice on the distribution of the burden of proof. *Conclusions.* The author concludes that it is urgently necessary to introduce the institution of joint bankruptcy in Russia.

**Keywords:** *insolvency, bankruptcy, debtor, bankrupt, joint and several liability, responsibility of spouses.*

### **Введение.**

Семейный кодекс РФ (ст. 35 п. 2) и Гражданский кодекс РФ (ст. 253 п. 2) устанавливают в отношении обоих супругов презумпцию согласия, согласно которой предполагается, что, «если один из супругов совершил сделку, касающуюся общего имущества, то он действует с согласия второго супруга. Но в действующем законодательстве нет статьи, предусматривающей презумпцию согласия в случае имеющегося у одного

из супругов долгового обязательства перед третьими лицами» [1]. Наоборот, ст. 45 (п. 1) российского Семейного кодекса говорит о том, что «обязательства одного из супругов могут быть исполнены только за его счет, обращены только на его собственность, что позволяет каждому из членов семейной пары принимать на себя собственные обязательства. При этом существует положение, что если имущества заемщика недостаточно, то кредитор имеет право потребовать выделить на погашение долга ту часть имущества супруга–

должника, которая предназначалась бы ему в случае раздела имущества супругов (например, при разводе).

Что касается третьих лиц, которые в качестве сторон не участвуют в деле, то, согласно Гражданскому кодексу РФ (ст. 308 п. 3), они освобождаются от обязанностей, которые создает обязательство супруга–должника. Если суд установит, что вся собственность, приобретенная одним из супругов по обязательствам, пошла на нужды семьи, то для погашения долга и в целях исполнения обязательства (как общего, так и одного из супругов), согласно Семейному кодексу (ст. 45 п. 2), взыскание обращается на общее имущество. Иными словами, когда один из супругов заключает договор займа или совершает иную сделку, накладывающую на него обязательства, то только в случаях, о которых сказано в вышеупомянутой статье Семейного кодекса, долгу присваивается статус совместного долга, и бремя доказывания лежит на стороне, предъявляющей требование относительно распределения долга» [2].

#### Результаты.

Согласно вышеуказанным положениям норм права и руководствуясь ст. 39 п. 3 Семейного кодекса РФ долговые обязательства носят либо общий характер, если взяты обоими супругами по общей инициативе для удовлетворения потребностей семьи, либо односторонний характер, если инициатором займа или сделки, также для удовлетворения потребностей семьи, выступает один из супругов.

В настоящее время, при отсутствии совместной собственности суды не принимают во внимание характер заявленного кредитором требования и считают его вообще не имеющим правового значения. Лишь изредка в отдельных судебных актах можно найти понимание того, что, для кредитора очень важно выявить характер долга супруга или супруги, поскольку это окажет влияние на механизм будущего обращения взыскания в отношении конкретного имущества на конкретное имущество» [3]. Так, в случае, если супруги имеют совместный долг, то, как сказано в ст. 45 (ч. 2 п. 2) Семейного кодекса РФ, то сумма, взысканная в счет погашения долга, может быть обращена и на общее имущество семьи, и на личное имущество супруга / супруги, если не хватает средств в первом случае.

Гражданский кодекс РФ (ст. 323) определяет общие обязательства должников. Согласно требованиям кредиторов, должники обязаны исполнять свои обязательства (и совместные, и личные). При этом речь идет не только о полной

сумме долга, но и части этого долга. Не получив возмещения долга от одного из должников, кредиторы могут обратиться с взысканием на другого должника, потребовав с недостающие денежные средства. Таким образом, должник скован обязательствами, пока не погасит весь долг до остатка.

Согласно ст. 45 п. 2 Семейного кодекса РФ, «каждый супруг несет солидарную ответственность и по общим обязательствам, и по индивидуальным обязательствам, если суд доказал, что собственность, приобретенная на заемные или кредитные деньги, пошла на нужды семьи. Если общих средств для погашения долга у супругов недостаточно, то тогда в дело вступают обязательства каждого из супругов и следует погашение долга личным имуществом» [2].

Казалось бы, что эта простая логика должна найти широкое применение в судебной практике. Однако на практике ходатайства о признании долга общим не получили широкое распространение, и этому весьма легко найти объяснение. Супругу, как правило, невыгодно обращаться с подобными ходатайствами, а для кредитора – это практически невыполнимая задача, поскольку не всегда может предоставить объективные доказательства характера долга.

Согласно пункту 2 статьи 45 Семейного кодекса РФ, «если полученные денежные средства используются для удовлетворения потребностей семьи, то долг, вытекающий из обязательств одного из супругов, становится общим долгом. Следует отметить, что в судебной практике существует весьма устойчивая презумпция в пользу общности имущества, нажитого в браке» [2].

В своем постановлении № 4-КГ14-20 от 23.09.2014 Верховный Суд РФ указал, что «в случае возникновения спора ни один из супругов не обязан предъявлять доказательства, что имущество было приобретено в браке» [4], т.к., по Конституции РФ (ст. 34 п. 1), вся собственность супругов, приобретенная в браке, является совместной. Сложнее доказать характер расходов супругом или супругой, на нужды семьи одним из супругов. Так, в ст. 45 (п. 2) Семейного кодекса сказано: если суд установил, что имущество было приобретено супругом преступным путем, то взыскание обращается на совместную собственность семьи.

В постановлении № 18-КГ14-103 от 16.09.2014 Верховного суда РФ сказано, что, по действующему семейному законодательству, полученные по договору займа денежные средства, используются на покрытие семейных нужд. А значит, требование доказательств является грубым

нарушением статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ [5]. Однако постановление Верховного суда № 5-КГ14-162 от 3.03.2015 года противоречит вышеуказанному постановлению. В нем указано, что «в случае подписания одним из супругов кредитного договора или иной сделки, предполагающей обязательство, долг признается общим только в соответствии с положениями ст. 45 (п. 2) Семейного кодекса РФ. При этом только сторона, претендующая на распределение долга, несет бремя доказывания» [6]. Поэтому кредитор, утверждающий совместный характер долга, должен доказать, что денежные средства пошли на потребности семьи. А такие доказательства могут представить только супруги или один из супругов.

#### Обсуждение.

В доктрине предлагаются разные способы разрешения проблем кредиторов, пытающихся доказать общее происхождение долговых обязательств. Так, Е.Ю. Олевинский настаивает на «перераспределении между участниками процесса бремени доказывания, возложив это бремя на того из супругов, который высказывает свое несогласие относительно обращения взыскания на общее имущество» [7]. Данное утверждение не бесспорно. Безусловно, в некоторых случаях это защитит права кредитора, но может привести и к грубейшим нарушениям прав добросовестного супруга. Непонятно, как добросовестный супруг, не знающий о долге своей «второй половины», в отношении которой открыто производство по делу о несостоятельности, может доказать, что долг не является совместным, если на самом деле этот долг является личным долгом и его использование осуществлялось без ведома другого супруга.

По мнению Р. С. Бевзенко, «теория наименьшего зла, должна работать и при распределении рисков в отношениях с участием супругов, поскольку супруг, выбравший себе в качестве спутника жизни лицо, которое впоследствии нарушило его доверие... должен нести риск такого поведения своего избранника» [8].

П.А. Ломакина считает, что если следовать приведенной выше логике, то не кажется несправедливым требовать от обоих супругов доказательства обяза-

тельств личного характера [9]. По мнению автора, логика Р.С. Бевзенко вполне применима к оспариванию сделок, в которых один из супругов распоряжается общим имуществом без согласия другого, но не отвечает принципам разумности и добросовестности при применении в процедуре банкротства одного из супругов.

#### Заключение.

Таким образом, по мнению автора, корни возникшей проблемы кроются в недостаточной увязке положений Гражданского кодекса РФ и семейного законодательства.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) приведены следующие примеры расходов на семейные нужды:

- на развитие совместного бизнеса;
- на приобретение недвижимости [10].

Кроме того, в судебной практике можно привести и другие примеры расходов на нужды семьи за счет кредитных средств:

- на приобретение автомобиля, в том числе в кредит;
- на приобретение недвижимого имущества, в том числе в кредит;
- на ремонт и реконструкция частного дома, приобретение мебели и необходимой техники, а также на текущие расходы и жизненно необходимые нужды семьи, включая оплату коммунальных услуг, приобретение продуктов питания, лекарств и сезонной одежды, в том числе в кредит;
- на лечение другого супруга, включая приобретение лекарств и оплату медицинских услуг [11].

И это - нормальная ситуация. У среднестатистических супругов все имущество общее, так как оно накопилось за период брака. Представляется, что процедура банкротства должна осуществляться исключительно в отношении их общего имущества (а не в отношении имущества каждого из них отдельно).

Полагаем, что оптимальным решением споров, практических сложностей и доктринальных проблем, могла бы стать процедура совместного банкротства супругов.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Литература:

1. *ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ДЕЙСТВУЮЩАЯ РЕДАКЦИЯ)* (полный текст - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/))
2. *Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) (полный текст - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/))*

3. Апелляционное определение Омского областного суда от 02.07.2014 по делу № 33-4096/14.
4. Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 23.09.2014 N 4-КГ14-20//Бюллетень ВС РФ, июль 2015, № 7
5. Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 16.09.2014 N 18-КГ14-103 // Банк судебных решений (vsrf.ru)
6. Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 03.03.2015 N 5-КГ14-162 Банк судебных решений (vsrf.ru)
7. Олевинский, Э. Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан - кратко о важном / Э. Ю. Олевинский // Закон. - 2015. - № 12. - Текст: непосредственный.
8. Бевзенко Р. С. Сделка с супружеским имуществом без согласия другого супруга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 11. С. 134–135.
9. Ломакина, П. А. Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Новый взгляд ВС РФ / П. А. Ломакина // Вестник экономического правосудия РФ. -2018. - № 2. - Текст: непосредственный
10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2016) - Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 года (vsrf.ru)

**References:**

1. THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION (CURRENT VERSION) (full text - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/))
2. The Family Code of the Russian Federation" dated 12/29/1995 N 223-FZ (as amended on 07/31/2023) (with amendments and additions, intro. effective from 10/26/2023) (full text - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/))
3. The appeal ruling of the Omsk Regional Court dated 07/02/2014 in case No. 33-4096/14.
4. The ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Armed Forces of the Russian Federation dated 09/23/2014 N 4-KG14-20//Bulletin of the Armed Forces of the Russian Federation, July 2015, No. 7
5. Definition of the judicial board for civil cases of the Armed Forces of the Russian Federation dated 09/16/2014 N 18-KG14-103 // Bank of judicial decisions (vsrf.ru )
6. Definition of the judicial board for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03.03.2015 N 5-KG14-162 Bank of judicial decisions (vsrf.ru )
7. Olevinsky, E. Y. Legal regulation of insolvency of citizens - briefly about the important / E. Y. Olevinsky // Law. - 2015. - No. 12. - Text : direct.
8. Bevzenko R. S. A transaction with marital property without the consent of another spouse // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2016. No. 11. pp. 134-135.
9. Lomakina, P. A. Challenging alimony agreements in bankruptcy. A new view of the Armed Forces of the Russian Federation / P. A. Lomakina // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. -2018. - No. 2. - Text : direct
10. Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2016) - Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on April 13, 2016 (vsrf.ru )

**Информация об авторе:**

**Иванова Галина Владимировна**, аспирантка, Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования, Московский Финансово-Промышленный Университет «СИНЕРГИЯ», e-mail: 9181534637@mail.ru

**Galina V. Ivanova**, Postgraduate student, Non-State Educational Private institution of higher education Moscow Financial and Industrial, University "SYNERGY".