

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-3-9>

УДК 316



Attribution

cc by

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ПАМЯТИ ДАГЕСТАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Исмаилова С.Ф.

Дагестанский государственный технический университет (филиал в г. Дербенте)

***Аннотация.** В статье рассматривается отношение дагестанского населения к событиям Великой Отечественной войны. В западном обществе ведется антироссийская и русофобская политика, направленная на обвинения нашего государства в развязывании Второй мировой войны, отождествлении руководства Советского Союза и нацистской Германии. Фальсификация истории и исторических событий в угоду собственной идеологии закономерно формирует в общественном сознании западного обывателя отрицательного этностереотипа россиянина, враждебности и агрессии. Полученный эмпирический материал констатирует, что героизм советских людей на фронте и в тылу, их подвиг, патриотизм и патриотическое воспитание, партизанское движение и военное искусство советских полководцев являются той силой, которая обеспечила победу в Великой Отечественной войне. Источниками информации о Великой Отечественной войне для опрошенного дагестанского населения выступают знания, полученные в учебных заведениях, произведения киноискусства, средства массовой информации, памятные мемориалы, отечественные, конкретно, советские художественные и документальные фильмы.*

***Ключевые слова:** Великая Отечественная война, дагестанское население, исторические события, Герои Великой Отечественной войны, источники информации, исторические сведения.*

***Финансирование:** инициативная работа.*

Original article

THE GREAT PATRIOTIC WAR IN THE MEMORY OF THE DAGESTANI POPULATION

Sabina F. Ismailova

Dagestan State Technical University

***Abstract.** The article examines the attitude of the Dagestani population to the events of the Great Patriotic War. There is an anti-Russian and Russophobic policy in Western society aimed at accusing our state of unleashing World War II and identifying the leadership of the Soviet Union and Nazi Germany. The falsification of history and historical events in favor of one's own ideology naturally forms a negative ethnic stereotype of Russians, hostility and aggression in the public consciousness of the Western man in the street. The empirical material obtained states that the heroism of the Soviet people at the front and in the rear, their feat, patriotism and patriotic upbringing, the partisan movement and the military art of the Soviet commanders are the force that ensured victory in the Great Patriotic War. The sources of information about the Great Patriotic War for the Dagestani population surveyed are knowledge gained in educational institutions, works of cinematography, mass media, commemorative memorials, domestic, specifically, Soviet feature films and documentaries.*

***Keywords:** The Great Patriotic War, Dagestan population, historical events, Heroes of the Great Patriotic War, sources of information, historical information.*

***Funding:** Independent work.*

Введение.

В 2025 г. Россия отпраздновала 80-летие Победы в Великой Отечественной войне, которая стала одной из жесточайших событий в истории XX столетия. Человеческие и материальные жертвы Советского Союза, который был вынужден в одиночку воевать с нацистской Германией и ее союзниками огромны.

Вторая мировая война, которая завершилась казалось победой над нацистской идеологией, идеологией человеконенавистничества, к сожалению, на примере современного западного общества оказался не полностью уничтоженным. Подтверждением являются события на территории современной Украины, а также

агрессивный и враждебный настрой лидеров государств Западной Европы, которые призывают «к стратегическому поражению России»: «если в советский период развития нашего государства, тема Великой Отечественной войны была приоритетной, историки и военные эксперты активно обсуждали причины начала Второй Мировой войны, жертв Холокоста, концлагеря и т.д., то с началом перестройки данный, причем очень важный в истории Российского государства, исторический факт несколько утратил свой вес. К счастью, в последнее десятилетие российская власть стала уделять большое внимание событиям Второй мировой войны, ибо на Западе началась мощная ревизия итогов, роли

Советского Союза и советских людей в Победе во Второй Мировой войне, уничтожении нацизма и фашизма на европейском континенте» [1, с. 37].

Время показывает, что уроки Второй мировой войны не были усвоены западным сообществом, поэтому громкие призывы к уничтожению России и россиян, «отмены российской культуры» есть демонстрация идеологии «превосходства» европейцев над «не европейцами», более того, выражение националистического мировоззрения.

Вызывает недоумение стремление западного истеблишмента преподнести свой образ жизни как приоритетную при полном игнорировании национальной специфики, культурного кода других народов. Непонятно откуда в западном сообществе сформировалось это желание «внести демократию и демократические ценности» в другие государства. Кто их уполномочил на осуществление такой политики? – вопрос требующий своего анализа.

Если обратиться к истории западных государств, то на их территориях не соблюдались права человека, более того, устраивали «человеческие зоопарки», в которых выставляли в качестве «экспонатов» живых людей.

И сегодня западный мир, впрочем, как и столетия назад, формирует негативный гетеростеротип жителя России, более того, провозглашает «необходимость освободить от гнета и несправедливости». Понятно, что все эти призывы и лозунги не направлены на защиту прав национальных меньшинств, хотя от кого нужно «защищать» проживающие на территории России этнические общности не совсем понятно.

По мнению автора, речь идет исключительно о природных богатствах нашей страны и желание, используя этнический фактор, раздробить ее. И такая политика осуществляется в течение последних десятилетий, более того, она находила поддержку внутри страны. С полной уверенностью можно утверждать, что западные государства вели внутри России подрывную работу, свидетельством является приглашения оппозиционно настроенной части и их лидеров в посольства своих стран, финансирование их деятельности. Начало Специальной военной операции продемонстрировало масштаб деструктивных сил внутри государства.

Тематика Великой Отечественной войны, ее итогов, последствий для социально-экономического развития Советского Союза, послевоенное восстановление широко обсуждаются в научной литературе; причем, количество публикаций существенно увеличивается к знаменательной дате. Так, вопрос человеческих потерь в Великой Отечественной войне анализируется в публикациях В. Елисеева [2], В.И. Козлова [3], С. Максудова [4], Б.В. Соколова [5], Л.Л. Рыбаковского [6], А.А. Шевякова [7] и др.

Необходимо отметить, что Л.Л. Рыбаковский критикует методы подсчета людских потерь некоторыми исследователями [8]. Не менее вызывающим требованием является стремление «переписать историю», ложь

и агрессивность с которой интерпретируют исторические события. В этом очень активна Польша и ее руководство, которое в последние десятилетия осуществляет открытую антироссийскую политику. Порой, главы государств утрачивают культуру политического поведения, примером является недавнее выступление польского президента К. Навроцкого, на которого отреагировал лидер израильского антифашистского движения Д. Трапиров: «мы с решительным возмущением отвергаем попытки переложить ответственность за Холокост с нацистских палачей на тех, кто ценой миллионов жизней остановил фашизм. Высказывания Навроцкого – это не просто искажение истории. Это опасный акт исторического и политического ревизионизма, который оскорбляет память жертв Холокоста и солдат-освободителей. Признание этого не является вопросом идеологии. Это вопрос исторической честности. Тот, кто сегодня пытается приравнять освободителей к палачам, объективно участвует в обелении фашизма – независимо от того, какими словами он это прикрывает» [9].

Характеристика выборки исследования. Исследование восприятия событий Великой Отечественной войны было проведено в городах и районах Республики Дагестан, методом случайного отбора (гг. Махачкала, Каспийск, Кизляр, Дербент, Хасавюрт, Казбековский, Кизлярский, Дербентский, Каякентский, Левашинский, Чародинский, Хасавюртовский). N=707.

Обсуждение результатов исследования. М.М. Шахбанова отмечает, что «несомненно, Великая Отечественная война выполняет ключевую роль в консолидации российского общества, что ярко проявилось в ходе проведения Специальной военной операции» [10, с. 84], более того, «в 2021 г. главными достижениями, которыми гордятся россияне разных национальностей, являются победа советского народа в Великой Отечественной войне и дальнейшее восстановление страны после неё. Память о войне – это глубоко личное переживание для абсолютного большинства россиян всех национальностей... 9 Мая, с его традиционными атрибутами в виде георгиевских лент, гвоздик, военной формы, объединяет представителей разных этносов и культур» [11, с. 352].

Иными словами, юбилейные мероприятия, посвященные Великой Отечественной войне, активизировали социологические исследования по данной проблематике.

Основная причина проведения опросов заключается в том, что Специальная военная операция ярко продемонстрировала упущения власти в плане патриотического воспитания, ответственности за будущее России. Частичная мобилизация показала, что поколение 1990-х годов оказалось неготовым к определенным внешним угрозам, более того, в крупных российских городах прошли митинги с требованием прекращения военных действий на территории Украины. С сожалением можно было констатировать, что в информационном пространстве, наша власть заметно проигрывала противникам России. С возмущением можно было вос-

принимать «черные квадраты» и украинские флаги, которые ставили на личных страницах известные деятели культуры, которые в профессиональном плане состоялись в России, обеспечили себе безбедное существование, но оказались «испуганными патриотами».

Необходимо отметить, что давление на Российское государство началось задолго до Специальной военной операции; при этом западное общество не желало замечать геноцид русского населения на Донбассе, публичные высказывания главы украинского государства в адрес жителей этого региона.

Политика двойных стандартов ярко себя проявляет в отношении России и, например, Израиля, который бомбил гражданское население; при этом в мире никто не ввел санкций против этого государства, не говоря об «отмене израильской культуры», запрете участвовать израильским спортсменам в международных соревнованиях.

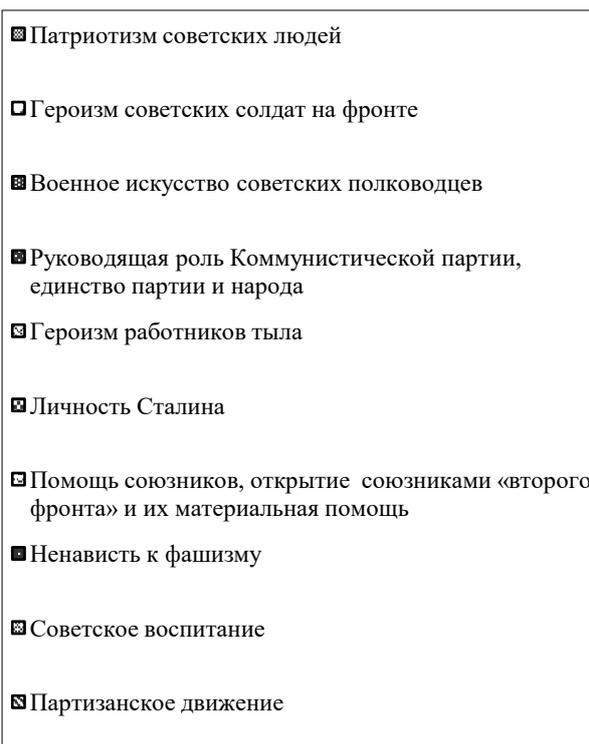
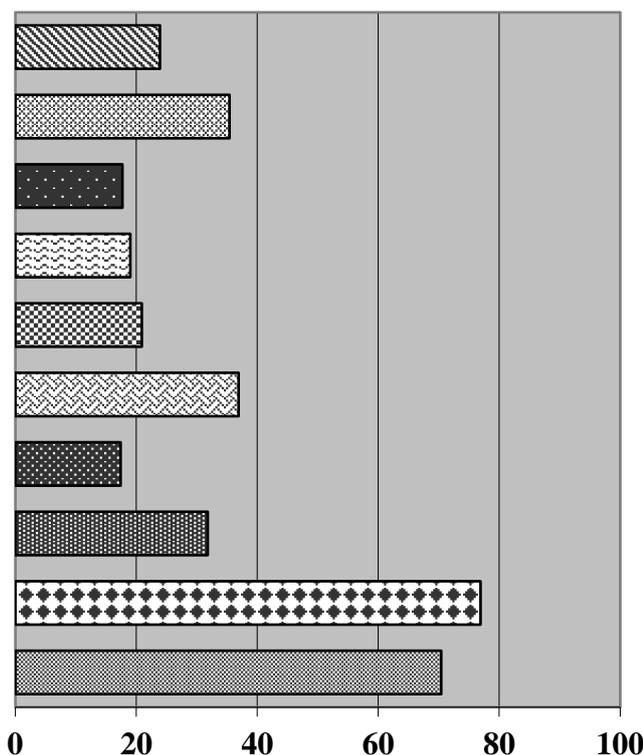
Патриотически настроенная часть российского общества отрицательно относится к участию отечественных спортсменов в нейтральном статусе без

флага и гимна. Но в массовое сознание внедряется мысль, что «спортивная жизнь коротка, поэтому нельзя их лишать возможности участвовать в соревнованиях». Но при этом апологеты спортсменов не принимают во внимание, что в боевых действиях участвуют ровесники этих же спортсменов, которые защищают национальные интересы своей страны и несут за нее ответственность. Естественно, что такая политика способствует расколу российского общества.

Ранее было отмечено, что в западном обществе наблюдается фальсификация итогов Второй мировой войны, хотя в нашей стране также встречается, порой необоснованные обвинения в адрес руководства Советского Союза, презрительное отношение к празднованию Победы, оскорбления участников Великой Отечественной войны, а также Бессмертного полка. При анализе отношения дагестанского населения к событиям Великой Отечественной войны, мы обратились к результатам исследования дагестанских социологов, в котором автор данной статьи принимал активное участие (см. гист. № 1).

Гистограмма 1

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, благодаря чему Советский Союз смог одержать победу в Великой Отечественной войне?» (%).



Аналитический материал на вопрос: «Как Вы думаете, благодаря чему Советский Союз смог одержать победу в Великой Отечественной войне?», показывает доминирование в общественном сознании опрошенных позиций «героизм советских солдат на фронте» (76,9 %), среди них 81,3 % с базовым средним, 74,3 % со средним, 75,2 % средним и 78,3 % высшим образованием.

На втором месте располагается суждение «патриотизм советских людей», отмеченный 70,4 % респондентов по всему массиву, из них 70,2 % в интервале 15–25 лет, 71,6 % 26–35 лет, 73,3 % 36–60 лет, 70,3 % старше 60 лет. Вариант ответа «героизм работников тыла» ближе 36,9 %, «советское воспитание» – 35,4 %, «военное ис-

кусство советских полководцев» – 31,8 %. Далее, важную роль партизанского движения в Великой Отечественной войне подчеркнули 23,9 % респондентов, 20,9 % указали на «личность Сталина», 17,7 % – «ненависть к фашизму» и 17,4 % отметили «руководящую роль Коммунистической партии, единство партии и народа».

В последнее время звучит откровенная ложь из уст американского президента Д. Трампа, который объявил «победителем нацизма во Второй мировой войне Америку»: «президент Соединенных Штатов Д. Трамп заявил, что именно США выиграли Вторую мировую войну, став доминирующей силой в победе над фашистской Германией... У России большой день завтра... Они потеряли миллионы людей и были решающим фактором, но не было такого решающего фактора, как мы. Мы победили в войне, победили с помощью других» [12].

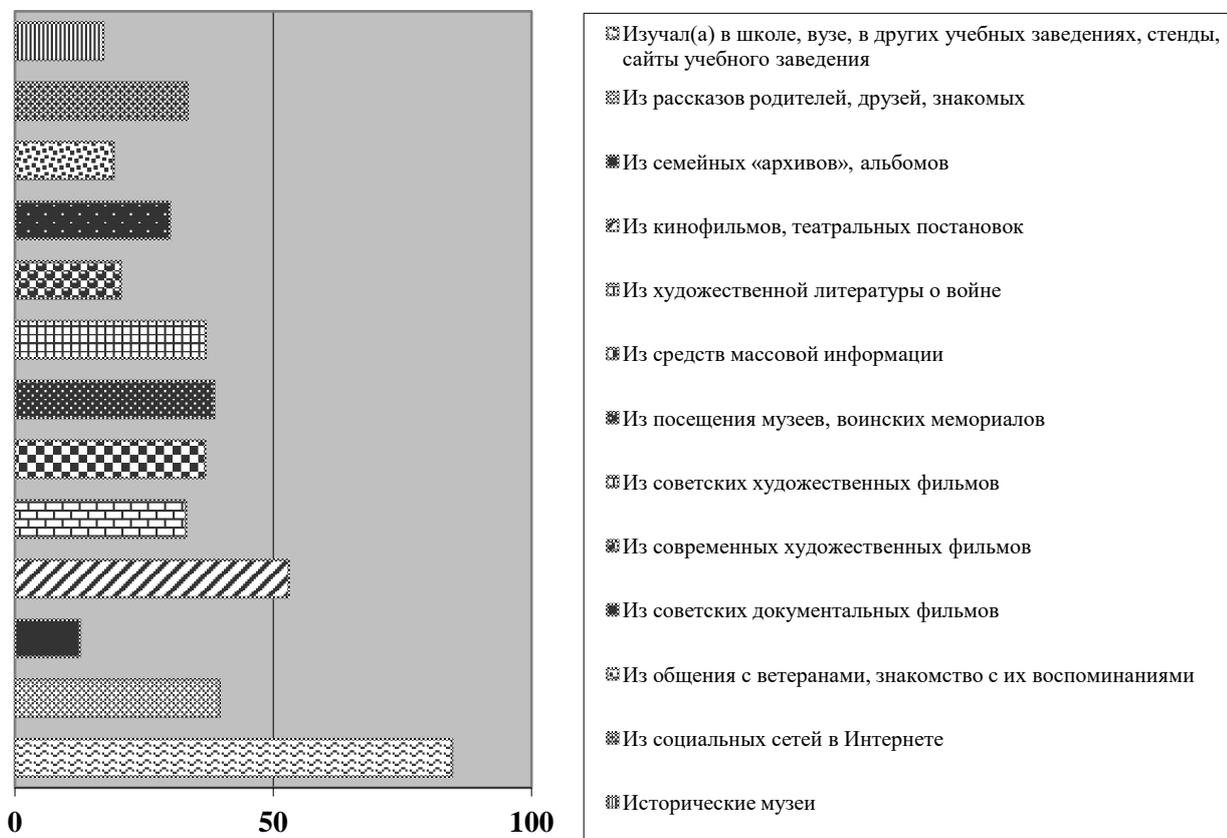
К сожалению, такие утверждения косвенно способствуют формированию в общественном сознании западного обывателя точки зрения о «решающем вкладе» именно своего государства в уничтожении нацизма, что не соответствует действительности. В исследовании был задан вопрос, позволяющий получить информацию о роли и помощи западных государств в войне против нацистской Германии и ее союзников. Полученный на вопрос: «Как Вы оцениваете вклад различных стран (США, Англия, Франция) в победе над фашизмом?» материал показывает, что 43,6 % опрошенного дагестанского населения вклад союзников оценивает, как «незначительный», среди них 51,3 % мужчин, 34,7 % женщин, 34,4 % имеющих базовое среднее, 45,1 % среднее, 40,0 % среднее специальное и

56,0 % высшее образование. При этом 38,9 % респондентов придерживаются позиции «значительный» и доля придерживающихся данного суждения уменьшается с повышением образовательного статуса с 42,2 % с базовым средним образованием до 33,7 % с высшим образованием. Основным вклад США, Англии и Франции в победе над фашизмом считают 17,0 % респондентов, среди них 25,0 % имеющих базовое среднее, 12,6 % среднее, 19,4 % среднее специальное и 9,1 % высшее образование, то есть с повышением образовательного статуса опрошенных уменьшается процентный параметр считающих, что союзники оказали нам большую помощь в победе над фашизмом. Однако из поля зрения упускается ленд-лиз и осуществленные по нему выплаты, которые завершились в 2026 г., более того, совершенно справедливым является утверждение «да, помощь была очень существенной, но она не была решающим фактором нашей победы. Воевали мы, и это важно подчеркнуть. Побеждает не тот, кто тушенку делает, а тот, кто ходит в атаку! Мы воевали, а они нам помогали. Поэтому тут никаких сомнений быть не должно» [13].

Чтобы обеспечить сохранение памяти о героических страницах Великой Отечественной войны, ее участниках и их подвиге, необходимо активизировать патриотическое воспитание, прививать любовь к Родине, ее историческому наследию. Декларациями и принятием программ патриотического воспитания вряд ли возможно формировать у населения патриотические установки; в данной сфере необходимо осуществлять совместную работу семьи, учебных заведений и государства. В этой связи, интерес представляет информационные источники о событиях Великой Отечественной войны (см. гист. № 2).

Гистограмма 2.

Распределение ответов на вопрос: «Каковы источники получения информации о событиях Великой Отечественной войны?» (%).



Прежде чем перейти к анализу полученного материала, нужно уточнить, что «история Отечества – это не только летописи и архивы, рукописное наследие, памятники культуры, науки и техники, а историческая память индивидов, осознающих свое родство с сотнями предшествующих поколений, активно работающее на самоидентификацию человека с другими соотечественниками. Благодаря историческому сознанию и сохранению в поколениях исторической памяти люди становятся "своими"» (а не "чужаками") в своей стране, интегрируются и консолидируются в обществе, несут за него ответственность.

История Отечества, усвоенная гражданами как неотъемлемая часть своей жизни, представляет собой мощные скрепы общества, не дающие ему развалиться под действием центробежных сил» [14, с. 29]. Основным источником информации о Великой Отечественной войне для 84,6 % опрошенных являются образовательные учреждения («изучал(а) в школе, вузе, в других учебных заведениях, стенды, сайты учебного заведения»). По значимости второе место занимает вариант ответа «из кинофильмов, театральных постановок» (53,0 %). Одна треть опрошенных по всему массиву отметила суждения «из рассказов родителей, друзей, знакомых», «из художественной литературы о войне», «из средств массовой информации (радио-, телепередачи,

газеты, журналы)», «из советских художественных фильмов», «из советских документальных фильмов» и «из социальных сетей в Интернете». Далее, источниками информации для 28,4 % респондентов являются «посещения музеев, воинских мемориалов», 20,5 % указали на «современные художественные фильмы»; информацию «из общения с ветеранами, знакомства с их воспоминаниями», «посещения исторических музеев», «из семейных архивов, альбомов» получают 19,1 %, 17,1 %, 12,6 % опрошенных, соответственно. Таким образом, полученный материал показывает использование респондентами разных источников, которые позволяют получить необходимую информацию.

Ранее было отмечено, что западное сообщество, главы государств в своих публичных высказываниях позволяют беспочвенные обвинения в адрес советского руководства в «развязывании» Второй мировой войны, при этом пытаются скрыть собственную поддержку Гитлера и Германии в противостоянии с Советским Союзом. Одним из проявлений антироссийской политики является снос памятников советским воинам, вандализм на местах солдатских захоронений, оскорбительные надписи на памятниках. Иначе, как неблагодарностью назвать такое поведение нельзя. Информация преподносится как позиция власти, однако реалии свидетельствуют о том, что население

этих стран не менее враждебно настроено против нашей страны. Советский Союз, несмотря на сложности послевоенного восстановления страны, оказывал существенную материальную помощь странам, которые позднее образовали социалистический лагерь. После распада СССР, именно бывшие союзники по Варшавскому договору оказались наиболее враждебно и агрессивно настроенными против Российского государства. миролюбивая внешняя политика нашей страны воспринималась как слабость; разумеется, после развала 1990-х гг. мы столкнулись с массой сложных социально-экономических, политических проблем, отголоски которых дают знать о себе. В такой ситуации вести против России враждебную политику оказалось не очень сложным делом, тем более, что либеральная власть в полной мере поддерживала антинародные реформы, которые существенно ухудшили социальное самочувствие населения. Люди теряли прежний социальный статус, большой массив населения оказался за чертой бедности, что порождало в обществе протестный потенциал, чем успешно пользовались сторонники ослабления нашего государства.

Возвращаясь к уничтожению памятных мемориалов хочется привести высказывание В. Якобсона: «Я всегда считал и считаю, что кладбища не должны располагаться на городских площадях и улицах, ибо это есть неуважение и к мертвым, и к живым. Защитникам традиций следовало бы понимать это лучше всех. Поэтому все подобные захоронения необходимо переместить, но осуществлять это следует с максимальной деликатностью. Что же касается памятников воинам-

освободителям, то они должны быть неприкосновенны. Все эти люди дрались и умирали за свободу, и называть их "оккупантами" – подлая ложь. Еще большая подлость – отпускать по их адресу идиотские шутки... ни один народ никому ничего не должен. Теперь многие из этих большевиков стали яркими националистами, чему не приходится удивляться (известно, что многие члены Коммунистической партии Германии превратились в ярых нацистов сразу после прихода Гитлера к власти)» [15].

Заключение.

Тема Великой Отечественной войны будет одной из актуальных с истории современной России наряду со Специальной военной операций, ибо в настоящее время наша страна ведет, как и 80 лет назад, войну против нацизма и нацистской идеологии, которая расцвела на территории Украины. Соседнее государство после приобретения независимости, с подачи западных стран, начала вести политику противостояния с Российской Федерацией, обвиняя советское руководство в сознательном «голодоморе» украинского народа, как будто в других регионах Советского Союза нее было голода.

В этой связи, объективная информация о событиях Великой Отечественной войны очень важна в противостоянии нацистской и националистической идеологии и в данном направлении необходимо усилить работу противодействия фальсификации исторических событий и не допускать необоснованных обвинений в адрес нашей страны, которая заплатила огромным человеческим и материальным капиталом.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Загирова Э.М. Знание персоналий Великой Отечественной войны дагестанской молодежью // *Дагестанский социологический сборник - 2025 / Отв. ред. М.М. Шахбанова. Махачкала: ФОРМАТ, 2025. С. 36-42. EDN: HBAQNF*
2. Елисеев В., Михалев С. Так сколько же людей мы потеряли в войне? // *Военно-исторический журнал. 1992. №6-7. С.31-34.*
3. Козлов В.И. О людских потерях Советского Союза в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов // *История СССР. 1989. № 2. С. 132-140. EDN: ХУМТНУ*
4. Максудов С. Оценка военных потерь: поиски истины, невежество или предвзятость? // *Демографическое обозрение. 2017. № 4(3). С.141-152. DOI: 10.17323/demreview.v4i3.7320 EDN: ZWLDCB*
5. Соколов Б.В. О соотношении потерь в людях и боевой технике на советско-германском фронте в ходе Великой Отечественной войны // *Вопросы истории. 1988. № 9. С. 116-126.*
6. Рыбаковский Л.Л. Великая Отечественная. Особенности. Людские потери. Факторы победы. М.: Изд-во "Экон-Информ", 2020. - 251 с. ISBN: 978-5-907233-69-0 EDN: LKZBOU
7. Шевяков А.А. Гитлеровский геноцид на территориях СССР // *Социологические исследования. 1991. № 12. С. 3-11.*
8. Рыбаковский Л.Л. Людские потери СССР в Великой Отечественной войне // *Социологические исследования. 2000. № 6. С. 108-118.*
9. В Израиле отреагировали на слова Навроцкого о Холокосте // URL: <https://ria.ru/20260202/izrail-2071611023.html> (дата обращения: 02.02.2026).
10. Шахбанова М.М. Великая Отечественная война в памяти молодого поколения дагестанцев // *Дагестанский социологический сборник - 2025 / Отв. ред. М.М. Шахбанова. Махачкала: ФОРМАТ, 2025. С. 83-91. EDN: JVVOSM*
11. *Российская идентичность и межэтнические отношения. Публичный дискурс и социальная практика: [монография] / Л.М. Дробижеева, Е.М. Арутюнова, М.А. Евсеева [и др.]; отв. ред. И.М. Кузнецов, С.В. Рыжова. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. - 434 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022 ISBN: 978-5-89697-404-8 EDN: WGDKEY*

12. Трамп заявил, что Вторую мировую войну выиграли США // URL: <https://www.kp.ru/online/news/6364869/> (дата обращения: 31.01.2026).

13. "Существенная, но не решающая". Вся правда о военной помощи американцев СССР в годы войны // URL: <https://history.ru/read/articles/sushchiestviennaia-no-nie-rieshaiushchaia-vsia-pravda-o-voiennoi-pomoshchi-amierikantsiev-v-ghody-voiny> (дата обращения: 03.02.2026).

14. Балабанов С.С., Саралиева З.Х. Великая Отечественная в памяти трех поколений // Социологические исследования. 2005. № 11. С. 29-36. EDN: OOVVQP

15. Якобсон В. Заметки беспартийного // Звезда. 2007. № 8. // URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2007/8/zametki-bespartijnogo.html> (дата обращения: 11.01.2026).

References:

1. Zagirova E.M. Knowledge of the personalities of the Great Patriotic War by Dagestani youth // Dagestan Sociological Collection - 2025 / Ed. by M.M. Shakhbanov. Makhachkala: FORMAT, 2025. pp. 36-42. EDN: HBAQNF

2. Eliseev V., Mikhalev S. So how many people did we lose in the war? // Military Historical journal. 1992. No. 6-7. pp.31-34.

3. Kozlov V.I. About the human losses of the Soviet Union in the Great Patriotic War of 1941-1945 // History of the USSR. 1989. № 2. pp. 132-140. EDN: XYMTHV

4. Maksudov S. Assessment of military losses: the search for truth, ignorance or bias? // Demographic review. 2017. No. 4(3). pp.141-152. DOI: 10.17323/demreview.v4i3.7320 EDN: ZWLDCB

5. Sokolov B.V. On the ratio of casualties in men and military equipment on the Soviet-German front during the Great Patriotic War // Questions of History. 1988. No. 9. Pp. 116-126.

6. Rybakovsky L.L. The Great Patriotic War. Features. Human losses. Victory factors. Moscow: Ekon-Inform Publishing House, 2020. 251 p. ISBN: 978-5-907233-69-0 EDN: LKZBOU

7. Shevyakov A.A. The Hitlerite genocide in the territories of the USSR // Sociological research. 1991. No. 12. pp. 3-11.

8. Rybakovsky L.L. Human losses of the USSR in the Great Patriotic War // Sociological research. 2000. No. 6. pp. 108-118.

9. In Israel, they reacted to Navrotsky's words about the Holocaust // URL: <https://ria.ru/20260202/izrail-2071611023.html> (date of reference: 02.02.2026).

10. Shakhbanova M.M. The Great Patriotic War in the memory of the younger generation of Dagestanis // Dagestan Sociological Collection - 2025 / Ed. by M.M. Shakhbanov. Makhachkala: FORMAT, 2025. pp. 83-91. EDN: JVVOCM

11. Russian identity and interethnic relations. Public discourse and social practice: [monograph] / L.M. Drobizheva, E.M. Arutyunova, M.A. Evseeva [et al.]; ed. by I.M. Kuznetsov, S.V. Ryzhova. Moscow: FNISC RAS, 2022. - 434 p. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022 ISBN: 978-5-89697-404-8 EDN: WGDKYE

12. Trump declared that the USA won the Second World War // URL: <https://www.kp.ru/online/news/6364869/> / (date of request: 31.01.2026).

13. "Significant, but not decisive." The whole truth about the military aid of the Americans to the USSR during the war // URL: <https://history.ru/read/articles/sushchiestviennaia-no-nie-rieshaiushchaia-vsia-pravda-o-voiennoi-pomoshchi-amierikantsiev-v-ghody-voiny> (date of reference: 02/03/2026).

14. Balabanov S.S., Saraliev Z.H. The Great Patriotic War in memory of three generations // Sociological research. 2005. No. 11. pp. 29-36. EDN: OOVVQP

15. Yakobson V. Notes of a non-partisan // Zvezda. 2007. No. 8. // URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2007/8/zametki-bespartijnogo.html> (date of request: 11.01.2026).

Информация об авторе:

Исмаилова Сабина Фейтулаховна, кандидат социологических наук, доцент кафедры естественнонаучных, гуманитарных, общепрофессиональных и специальных дисциплин филиала ДГТУ в г. Дербенте, sabi.ahmadova@yandex.ru, ORCID iD: 0009-0003-6628-1247

Sabina F. Ismailova, candidate of sociological sciences, associate professor of the department of natural sciences, humanities, general professional and special disciplines of the DSTU branch in Derbent.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 06.02.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 04.03.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.03.2026.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.