

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.008>
УДК 914.705



ОБУСТРОЕННОСТЬ СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКОЙ СЕТИ В РОССИИ

Ильинская Е.В.

Минобрнауки России, ФИЦ СЦ РАН Институт аграрных проблем

Аннотация. Проблема отставания сельских населенных пунктов от города по состоянию обустроенности, бытовым и жилищным условиям, комфорту и развитости социальной инфраструктуры продолжает оставаться достаточно острой в современных условиях социально-экономической неопределенности. Цель статьи. Провести комплексную оценку обустроенности сельских населенных пунктов, изучить возможности ее влияния на сохранение и развитие поселенческой сети в сложных современных социально-экономических условиях. Задачи. Проанализировать термин «обустроенность» в теоретическом аспекте применительно к предмету исследования – сельским населенным пунктам; оценить возможности сохранения, развития поселенческой сети исходя из уровня обустроенности; выявить поселенческо-дифференцированные особенности обустроенности. Методы. Системный анализ, комплексный анализ, анализ данных временных рядов, сравнительного сопоставления, конкретизации и обобщения. Результаты. Подтверждена авторская гипотеза о влиянии уровня обустроенности населенных пунктов на процессы сохранения и развития поселенческой сети в зависимости от их величины по количеству жителей.

Ключевые слова: сельские населенные пункты, поселенческая сеть, сельские территории, обустроенность населенных пунктов

EQUIPMENT OF RURAL SETTLEMENTS AS A FACTOR OF PRESERVATION AND DEVELOPMENT OF THE SETTLEMENT NETWORK IN RUSSIA

Ekaterina V. Ilyinskaya

Institute of Agrarian Problems of the Federal Research Center "Saratov Scientific Center of the Russian Academy of Sciences"

Abstract. The problem of rural settlements lagging behind the city in terms of infrastructure, living and living conditions, comfort and development of social infrastructure continues to remain quite acute in modern conditions of socio-economic uncertainty. Purpose of the article. Conduct a comprehensive assessment of the infrastructure of rural settlements, study the possibilities of its influence on the preservation and development of the settlement network in difficult modern socio-economic conditions. Tasks. Analyze the term “amenity” in a theoretical aspect in relation to the subject of research – rural settlements; assess the possibilities of preserving and developing the settlement network based on the level of infrastructure; identify settlement-differentiated features of the arrangement. Methods. System analysis, complex analysis, analysis of time series data, comparative comparison, specification and generalization. Results. The author's hypothesis about the influence of

the level of development of settlements on the processes of preservation and development of the settlement network, depending on their size in terms of the number of residents, was confirmed.

Keywords: rural settlements, settlement network, rural areas, arrangement of settlements

Введение.

Одна из наиболее актуальных проблем сельских территорий – состояние обустроенности сельских населенных пунктов. Уровень обустроенности сельских населенных пунктов, состояние жилищного фонда, состояние прилегающей к дому территории, обеспеченность и доступность объектов социальной инфраструктуры существенно отстают от уровня благоустройства городских территорий. Такое различие является естественным по многим причинам, но в современных условиях стремление к уменьшению этого разрыва является важнейшим направлением для улучшения качества жизни сельского населения, что, в свою очередь, будет положительно отражаться на сохранении поселенческой сети, процессах миграции. Преодоление отсталости значительной доли сельских населенных пунктов в плане благоустройства и инфраструктуры предполагает создание комфортной и безопасной среды для жизни и работы сельского населения.

Сейчас остро стоит вопрос о необходимости обеспечения комплексного подхода к достижению национальных целей, обозначенных Президентом Российской Федерации в Указе «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [1].

Основными целевыми ориентирами в национальном развитии являются:

- сохранение населения, здоровья и благополучия людей;

- обеспечение устойчивого естественного роста численности городского и сельского населения;

- создание возможностей для самореализации граждан и достойного, эффективного труда, а также - комфортной и безопасной среды для жизни, цифровой трансформации;

- улучшение жилищных условий не менее 5 млн. семей ежегодно.

Обозначенные ориентиры актуализировали научно обоснованный анализ влияния обустроенности сельских населенных пунктов на сохранение и развитие поселенческой сети.

Цель исследования – провести комплексную оценку обустроенности сельских населенных пунктов и изучить возможности ее влияния на сохранение и развитие поселенческой сети в сложных современных социально-экономических условиях.

Методы исследования.

В исследовании применялся ряд общенаучных методов и подходов: системный анализ, комплексный анализ, анализ данных временных рядов, сравнительного сопоставления, конкретизации и обобщения. Исследовательской базой являлись материалы Всероссийских переписей населения за 2010 г. и 2020 г. и материалы статистического обследования Росстата «Комплексное наблюдение условий жизни населения» за 2014 и 2022 годы.

Результаты и обсуждение.

Термин «обустроенность» в рамках выбранного предмета исследования обозначает наличие необходимых условий для проживания в сельском населенном пункте. Ключевой смысл для сельских населенных пунктов – именно необходимых условий, то есть хотя бы минимальных. Для городов, городской среды более применим термин «благоустройство», который предполагает улучшение, обновление, трансформацию, использование лучших практик и технологий. В данном случае, речь идет об улучшении уже имеющегося комплекса обустройства, а в сельских населенных пунктах его может просто не быть. Термин «благоустройство» применим также к сельским населенным пунктам в случае, если речь идет о повышении минимально имеющегося уровня благоустройства сельских населенных пунктов (комплексное благоустройство придомовых территорий, скверов и зон отдыха для жителей и т.д.).

Федеральной службой государственной статистики ряд лет проводится «Комплексное наблюдение условий жизни населения» [2]. По результатам опросов в ходе этого исследования за 2014г. и 2022 г. выявлены особенности оценки домохозяйствами состояния условий проживания в сельских населенных пунктах в зависимости от численности населения. Отобраны показатели, непосредственно отражающие самые необходимые условия (бытовые) для проживания: жилье, газ, водопровод, электроэнергия и наличие детской площадки на прилегающей к дому территории.

Значительная доля домохозяйств в 2014 г. и 2022 г. указала на то, что не испытывает стесненности при проживании – 82,0% и 86,2% соответственно. Более того, доля домохозяйств испытывающих большую стесненность с 2014 г. по 2022 г. сократилась почти в 2 раза во всех группах сельских населенных пунктов по числу жителей.

Во всех населенных пунктах существенно улучшилась ситуация по оборудованию прилегающей к дому территории детскими площадками. Всего в 2014 г. в сельских населенных пунктах было оборудовано 40,2%, а в 2022 г. – 56,8%. Во всех группах сельских населенных пунктов отмечается рост около 30 % за указанный период, а в малых населенных пунктах (200 и менее жителей) – увеличение в 2 раза, что отражает хорошую динамику обустройства по этому направлению.

Ситуация улучшилась и по обеспеченности домохозяйств сетевым газом: в 2014 г. – 61,3% и в 2022 г. – 67,3%. По оборудованию жилищ центральным водопроводом, ситуация за анализируемый период незначительно, но все же улучшилась: в 2014 г. – 63,7%, а в 2022г. – 69,9%. Самая лучшая динамика среди групп наблюдается в малых населенных пунктах с численностью населения 200 и менее жителей (улучшение составило около 20%).

Еще один показатель – это наличие проблем с электроэнергией: в 2014 г. – 36,1% и в 2022 г. – 27,6% домохозяйств указали на наличие проблем с электроэнергией в своем населенном пункте. То есть, ситуация немного, но улучшается. Причем, на первом месте

среди причин проблем с электроэнергией указываются – перебои централизованной подачи, на втором – недостаток выделяемой мощности и перепады напряжения, а на третьем – плохое состояние электропроводки, счетчиков и т.п.

Во всех группах сельских населенных пунктов за анализируемый период выявляется отрицательная динамика по такой причине, как недостаток выделяемой мощности и перепады напряжения. Анализ мнений об условиях проживания в населенном пункте показал достаточно высокий уровень удовлетворенности жителей, но отрицательную динамику за период с 2014г. по 2022г. На вопрос: «Нравится ли им жить в своем населенном пункте?» жители положительно отвечали в 2014г. – 92,3%, в 2022 г. – 90,2% (во всех населенных пунктах). В населенных пунктах с численностью населения 200 и менее – в 2014 г. – 95,8%, в 2022 г. – 89,8 % (отрицательная динамика удовлетворенности выявляется именно в этой группе).

Среди самых острых проблем, связанных с условиями проживания в своем населенном пункте, жители указали: недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере медицинского обслуживания (1 место) и в сфере образования (2 место); состояние дорог (3 место), большая отдаленность аптек (4 место), мест проведения отдыха и досуга (5 место), объектов для занятий физкультурой и спортом (6 место); плохая организация работы общественного транспорта (7 место) и

жилищно-коммунальных служб (8 место); общая неблагоустроенность, недостаточность озеленения (9 место).

Проанализированный ряд проблем обустройства населенных пунктов, является фактором сохранения и дальнейшего развития всей поселенческой сети в России. Отражение выявленных проблем и уровней обустроенности можно проследить и в тенденциях изменений числа сельских населенных пунктов (Табл.1).

Таблица 1

Число сельских населенных пунктов Российской Федерации по результатам Всероссийских переписей в 2010 г. и 2020 г.

	Всего	Без населения	200 и менее	201 - 1000	1001- 5000	Более 5000
2010 г.	153124	19416	97452	28449	6933	874
2020 г.	153157	24751	100943	26021	6440	1002

Таблица составлена автором по источникам: Всероссийская перепись населения 2010 года и 2020 года [Электронный ресурс] //URL: [http:// www. Perepis2020.ru](http://www.Perepis2020.ru). Дата обращения 05.09.2023; [3].

За период с 2010 г. по 2020 г. наблюдается увеличение числа сельских населенных пунктов без населения. Пополнение этой группы происходит за счет обезлюдивания населенных пунктов из группы с числом жителей 200 и менее жителей, которая, в свою очередь, пополняется за счет перехода из групп населенных пунктов с более высокой численностью. Статистически видно укрупнение группы населенных пунктов с числом жителей более 5000,

что отражает переток населения из более малых населенных пунктов, в том числе по причине обозначенных в исследовании проблем.

При обсуждении основных проблем сохранения и развития поселенческой сети в отечественных исследованиях делается упор на следующие направления: улучшение жилищных и инфраструктурных условий проживания в рамках различных государственных программ [4; 5] и опора на крупные агломерации как основной территориальный фактор прорыва в экономике страны. Что поддерживают не все научные специалисты, так как при таком подходе будет и далее наблюдаться усугубление имеющихся сельских поселенческих проблем ввиду недостаточной их приоритетности [6].

Во многих зарубежных исследованиях, связанных с пространственным развитием анализируются причинно-следственные связи быстрой индустриализации и урбанизации [7; 8].

Это процессы, которые в последние десятилетия, наряду с демографическими потерями, привели к значительному уменьшению численности сельского населения и его концентрации [9,10].

Заключение.

Обустроенность сельских населенных пунктов является определяющим фактором сохранения и развития поселенческой сети. Жители очень заинтересованы в хороших и более современных условиях проживания. Как показало исследование, в последние годы для этого прилагаются усилия со стороны государства, но этого еще недостаточно, что бы говорить о глобальных позитивных переменах, происходящих в сельской обустроенности. Задача первостепенной важности для существенного улучшения ситуации – повсеместное обеспечение условий жизнедеятельности на уровне не ниже минимальных социальных стандартов.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 21 июля 2020 года, №474 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728/> (дата обращения: 9.10.2023)
2. Комплексное обследование условий жизни населения (Росстат 2014, 2022). – URL: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect (дата обращения: 9.10.2023)
3. Всероссийская перепись населения 2010 года и 2020 года [Электронный ресурс] // URL: <http://www.Perepis2020.ru>. (дата обращения 05.09.2023)
4. Скальная М.М. Приоритетные подходы к улучшению жилищных условий сельского населения в рамках государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий»//АПК: экономика, управление. 2020. №4. С. 52-61.

5. Бондаренко Л.В. Город и деревня: дистанция и пути ее преодоления//АПК: экономика, управление. 2020. №12. С. 103-118.
6. Савченко Е.С. Пространственное развитие сельских территорий: проблемы и решения// АПК: экономика, управление. 2018. №11. С. 4-7.
7. World Social Report 2021: Reconsidering Rural Development. – URL:<https://www.un.org/development/desa/dspd/2021/05/wsr2021/> (дата обращения: 9.10.2023)
8. Hospers G.-J., Reverda N. Managing Population Decline in Europe's Urban and Rural Areas. London: Springer, 2015. 81 p. DOI: <https://doi.org/10.1007/9783-319-12412-4>
9. Benjamin, K. Abandoned Farmlands as Components of Rural Landscapes: an Analysis of Perceptions and Representations [Text] / K. Benjamin, A. Bouchard, G. Domon//Landscape and Urban Planning. 2007. Vol.83. Pp. 228 – 244.
10. Muller O., Sutter O., Wohlgemuth S. Learning to LEADER. Ritualised Performances of 'Participation' in Local Arenas of Participatory Rural Governance. Sociol. Rural. 2020; (60): 222–242.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation “On national development goals of the Russian Federation for the period until 2030” dated July 21, 2020, No. 474 [Electronic resource] // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728/> (date of access: 10/9/2023)
2. Comprehensive survey of living conditions of the population (Rosstat 2014, 2022). – URL: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect (date of access: 10/9/2023)
3. All-Russian Population Census 2010 and 2020 [Electronic resource] //URL: <http://www.Perepis2020.ru>. (date of access: 10/9/2023)
4. Skalnaya M.M. Priority approaches to improving the living conditions of the rural population within the framework of the state program of the Russian Federation “Comprehensive development of rural areas” // AIC: economics, management. 2020. No. 4. pp. 52-61.
5. Bondarenko L.V. City and countryside: distance and ways to overcome it//Agroindustrial complex: economics, management. 2020. No. 12. pp. 103-118.
6. Savchenko E.S. Spatial development of rural areas: problems and solutions // Agro-industrial complex: economics, management. 2018. No. 11. pp. 4-7.
7. World Social Report 2021: Reconsidering Rural Development. – URL: <https://www.un.org/development/desa/dspd/2021/05/wsr2021/> (date of access: 10/9/2023)
8. Hospers G.-J., Reverda N. Managing Population Decline in Europe's Urban and Rural Areas. London: Springer, 2015. 81 p. DOI: <https://doi.org/10.1007/9783-319-12412-4>
9. Benjamin, K. Abandoned Farmlands as Components of Rural Landscapes: an Analysis of Perceptions and Representations [Text] / K. Benjamin, A. Bouchard, G. Domon//Landscape and Urban Planning. 2007. Vol.83. Pp. 228 – 244.
10. Muller O., Sutter O., Wohlgemuth S. Learning to LEADER. Ritualized Performances of 'Participation' in Local Arenas of Participatory Rural Governance. Sociol. Rural. 2020; (60): 222–242.

Информация об авторе:

Ильинская Екатерина Владимировна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, доцент, Минобрнауки России ФИЦ СЦ РАН Институт аграрных проблем, Саратов, Россия, e-mail naukasaratov@yandex.ru

Ekaterina V. Ilinskaya, Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Associate Professor, Ministry of Education and Science of the Russian Federation FITC SNC RAS Institute of Agrarian Problems, Saratov, Russia