

Научная статья
https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-10-8
УДК 347



ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПО ПОВОДУ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ И СЛУЖЕБНОЙ ПОЛЕЗНОЙ МОДЕЛИ

Ильин И.В.

Нижегородская академия МВД России

Аннотация. Цель: проанализировать вопросы, связанные с определением субъектов исключительных прав объектов патентных прав, созданных работниками организаций.

Методы: при подготовке статьи использовались документальный, формально-юридический, индуктивный, сравнительно-правовой, аналитический, системный, дедуктивный и практический методы.

Результаты: в работе представлена авторская позиция определения принадлежности исключительных прав на изобретения и полезные модели, созданные в результате трудовой деятельности.

Выводы: для признания за работодателем исключительных прав необходима совокупность нескольких юридических фактов, к которым относится наличие трудовых отношений между автором и организацией, наличие конкретного задания работодателя, создание изобретения или полезной модели в связи с указанными обязанностями, а также отсутствие письменного уведомления работодателем о создании в связи с выполнением своих трудовых обязанностей объекта правовой охраны.

Ключевые слова: служебное изобретение, служебная полезная модель, патентное право, исключительное право, право интеллектуальной собственности.

CIVIL LAW ISSUES OF REGULATION OF RELATIONS, ARISING FROM AN OFFICIAL INVENTION AND THE UTILITY MODEL

Igor V. Ilyin

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract. Object: The purpose of the article was to analyze issues related to the definition of subjects of exclusive rights of objects of patent rights created by employees of organizations.

Methods: documentary, formal legal, inductive, comparative legal, analytical, systemic, deductive and practical methods were used in the preparation of the article.

Findings: The paper presents the author's position of determining the ownership of exclusive rights to inventions and utility models created as a result of labor activity.

Conclusions: in order for an employer to recognize exclusive rights, a set of several legal facts is necessary, which include the existence of an employment relationship between the author and the organization, the existence of a specific task of the employer, the creation of an invention or utility model in connection with these duties, as well as the absence of a written notification by an employee of the employer about the creation of an object of legal protection in connection with the performance of their work duties.

Keywords: service invention, service utility model, patent law, exclusive right, intellectual property right.

Введение.

Регулирование изобретательской деятельности и прав ее авторов представляет интерес ввиду роста количества споров между работниками и работодателями по поводу прав обладания объектами интеллектуальной собственности.

Создание объектов интеллектуальной собственности - это деятельность которой занимаются творческие специалисты различных отраслей знаний, которые не всегда знаниями в области юриспруденции и не обращают должного внимания на гражданско-правовую сущность

творческих работ. Законодательство в этой сфере не может предусмотреть все тонкости взаимоотношений работника и работодателя. Поэтому в судебной практике возникают споры в части определения авторства и правообладания интеллектуальных продуктов. Проблема усиливается при создании изобретений и полезных моделей поскольку охраноспособность начинает действовать после выдачи патента федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Определение условий и критериев служебного изобретения и полезной модели, закрепление прав за работодателем требует теоретической проработки определения специфических признаков и выработке соответствующих критериев. Важным вопросом является процесс передачи патентных прав работодателю и исследование оборота этих прав в контексте служебных изобретения и полезных моделей [1, с. 258].

Обсуждение. Результаты.

В разных странах за рубежом существуют законы, регулирующие вопросы служебных изобретений. Законы охраняют патентные объекты, в том числе служебные изобретения. Отметим, что каждая страна имеет свои уникальные правила относительно создания и использования таких изобретений. Например, в США, Германии, Дании, Финляндии и других государствах приняты законы, касающиеся объектов патентных прав [2, с.42].

В качестве одной из проблем служебных изобретений и полезных моделей являются вопросы совладения исключительным правом работниками и работодателями. Касается это, прежде всего, холдинговых компаний, когда конструкторы или иные сотрудники состоят в трудовых отношениях в разных организациях, в случае, когда задание на создание изобретения или полезной модели поступает неформально. В этом случае, право на патент возникает у работодателя и авторов, не являющихся его сотрудниками. В случае отсутствия соглашения, другой соавтор может использовать результат по своему усмотрению и быть указанным в качестве патентообладателя наряду с работодателем другого автора [3, с. 70].

Так, ООО «М», являясь производственной компанией, основным видом деятельности которой являлось производство изделий из металла, занималось конструкторско-технологической деятельностью по созданию новых разработок. ООО «М» входило в группу компаний «П» и конструкторский отдел, в котором работал кол-

лектив конструкторов, состоял в структуре другой организации, также входящей в вышеуказанную группу компаний.

Директор ООО «М», используя свое положение в качестве директора, оформил авторство на изобретения на себя, хотя изобретения и полезные модели, удостоверенные вышеуказанными патентами, являются служебными изобретениями и служебными полезными моделями, исключительные права на которые принадлежат Обществу.

При этом вышеуказанные изобретения и полезные модели были созданы, в том числе директором и другими работниками, но состоящими в трудовых отношениях с ООО «М».

В результате совместной работы и директора ООО «М» и других конструкторов, был создан ряд изобретений и полезных моделей, при этом директор ООО «М» оформил и право авторства, и исключительные права на себя лично.

В дальнейшем, директор был уволен из ООО «М», и новое руководство этой организации обнаружило, что исключительные права данному обществу не принадлежат. При этом на момент установления данного факта общество, являющееся работодателем других соавторов, было исключено из реестра, потеряв правосубъектность в части защиты своих прав на служебные изобретения и полезные модели.

Коллектив авторов, который осуществлял конструкторско-технологическую деятельность новых разработок ввиду того, что состоял в фактически зависимых отношениях, а также по причине отсутствия юридических знаний в области патентного права, не занимался оформлением своих патентных прав и не получил ни права авторства, ни исключительные права на спорные изобретения и полезные модели. При этом сам директор, согласно справке о доходах, состоял в трудовых отношениях в ООО «М», который за период своей трудовой деятельности в качестве заработной платы получил единственный в этой организации доход.

Факт внесения творческого вклада в создание вышеуказанных результатов интеллектуальной деятельности подтверждает приложенная ООО «М» служебная переписка между директором и работниками конструкторского отдела ООО «М», а также иными компаниями, входящими в Группу компаний «П». В ней указывается на то, что обозначенные конструкторы не только обеспечивали создание интеллектуальных продуктов, но и вносили творческий вклад в их созда-

ние, при этом данная деятельность осуществлялась указанными лицами в связи с выполнением своих трудовых обязанностей в ООО «М» и в других компаниях ГК «П».

Кроме этого, деятельность по созданию вышеуказанных продуктов ООО «М», а также другие организации, входящие в группу компаний «П», финансировали всю деятельность по созданию вышеуказанных интеллектуальных продуктов – выплачивало конструкторам заработную плату, проводили испытания, что свидетельствует о том, что указанные компании до даты приоритета вышеуказанных изобретений, полезных моделей или промышленных образцов сделали все необходимые к этому приготовления.

Право работодателя на получение патента на служебные изобретения, полезные модели или промышленные образцы не всегда является очевидным.

Для предотвращения возможных конфликтов в отношениях между работником и работодателем необходимо строго соблюдать все формальности. Если работник получает право на патент и эксклюзивное право на изобретение, он может передать эти права работодателю, который, в свою очередь, имеет право использовать их в своем производстве по простой лицензии с оплатой вознаграждения. [4, с. 48].

Интерес вызывает точка зрения А.В. Залесова, который отмечает различие между двумя правилами “первого заявителя” и “первого изобретателя”. Главное отличие заключается в том, что в одном из них используется слово “первый” перед словом “изобретатель”. Это позволяет понять, что в рамках системы “первого заявителя” роль изобретателя ограничивается предоставлением информации о содержании изобретения и упоминанием его имени в заявке. Важно подчеркнуть, что изобретатель не является ключевым участником в процессе патентования. Все действия по подаче патента и его получению выполняет сам заявитель, а не изобретатель. [5, с. 47].

В качестве особого регулятора достижения равновесия интересов между работодателями и работниками, имеет право на вознаграждение. Право на вознаграждение, как указано в пункте 4

статьи 1370 ГК РФ, является имущественным правом, может устанавливаться в рамках заключенного договора между автором и работодателем. Условия договора должны быть обоснованными и разумными для обеих сторон [6, с. 174].

Существенным прорывом в области регулирования отношений работодателя и работника явилось принятие Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.11.2020 N 1848, которые устанавливают ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы. Согласно данному документу, в случае отсутствия между работодателем и работником соответствующего договора, работодатель выплачивает работнику, являющемуся автором такого изобретения, вознаграждение в размере 30 процентов его средней заработной платы, а за создание служебной полезной модели, служебного промышленного образца работодатель выплачивает работнику, являющемуся автором таких промышленного образца, полезной модели, вознаграждение в размере 20 процентов его средней заработной платы.

Заключение.

В настоящее время гражданское законодательство не достигло уровня полного регулирования взаимоотношений работников и работодателей в области закрепления патентных прав на служебные изобретения и полезные модели. Не установлен порядок определения авторства в инновационной сфере, что препятствует возможности отнести имя автора к результату его работы в области техники и как следствие лишение его права требования упоминания своего имени и сохранять анонимность при публикации своих идей.

Таким образом, во избежание споров, взаимоотношения между работником и работодателем должны регулироваться соглашениями, в котором подробно вопросы права авторства, исключительных прав, а также выплаты вознаграждения.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Белоусов В.Н. Правовой режим служебных произведений // Академический юридический журнал. 2024. Т. 25. № 2 (96). С. 258-265.
2. Трапезникова М.М. О некоторых особенностях правового регулирования служебных изобретений (полезных моделей, промышленных образцов) по законодательству России и Германии // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2022. № 3 (56). С. 39-44.
3. Рузакова О.А. Вопросы защиты прав авторов служебных объектов патентных прав // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75. № 5 (186). С. 63-70.
4. Грант С.К. Права на объекты, созданные по договорам, прямо не предусматривающим их создание // ИС. Промышленная собственность. 2021. N 1. С. 45 - 52.
5. Залесов А.В. Замена правила «первого изобретателя» на правило «первого заявителя» как основа современного патентного права // Право и экономика. 2021. № 12. С. 45 - 50.
6. Зайцева Е.В., Молчанов А.А. Содержание патентных прав на служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы // Правовая парадигма. 2022. Т. 21. № 1. С. 171-177.

References:

1. Belousov V.N. The legal regime of official works // Academic Law Journal. 2024. Vol. 25. No. 2 (96). pp. 258-265.
2. Trapeznikova M.M. On some features of the legal regulation of official inventions (utility models, industrial designs) under the legislation of Russia and Germany // Bulletin of the St. Petersburg Law Academy. 2022. No. 3 (56). pp. 39-44.
3. Ruzakova O.A. Issues of protection of the rights of authors of official objects of patent rights // Lex Russica (Russian Law). 2022. Vol. 75. No. 5 (186). pp. 63-70.
4. Grant S.K. Rights to objects created under contracts that do not directly provide for their creation // IP. Industrial property. 2021. N 1. pp. 45-52.
5. Zalesov A.V. Replacing the rule of the "first inventor" with the rule of the "first applicant" as the basis of modern patent law // Law and economics. 2021. No. 12. pp. 45-50.
6. Zaitseva E.V., Molchanov A.A. The content of patent rights for service inventions, service utility models, service industrial designs // Legal paradigm. 2022. Vol. 21. No. 1. pp. 171-177.

Информация об авторе:

Ильин Игорь Вячеславович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса, Нижегородская академия МВД России, igor_ilyin@mail.ru

Igor V. Ilyin, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.