

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-6-12>

УДК 343.9



Attribution

cc by

ЛАТЕНТНОСТЬ ПРЕСТУПНОСТИ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И МЕХАНИЗМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Игнатов А.Н.

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, <https://orcid.org/0000-0002-0976-167X>

Аннотация. Показатели состояния преступности, отраженные в статистической отчетности, несмотря на то, что являются репрезентативными для анализа состояния преступности и деятельности правоохранительных органов, не являются объективными и достаточными для выработки эффективной системы мер противодействия преступности. Плюрализм научных подходов к пониманию феномена латентной преступности и выделению ее видов обуславливает различные подходы ученых к определению факторов детерминации латентности преступности и пониманию механизмов ее образования. Необходимость разработки методик установления уровня латентности преступности определяет необходимость выработки единого научного подхода к пониманию латентной преступности, ее видов и механизмов образования. Целью данной статьи является выработка понятия, установление видов и механизмов образования латентной преступности. Под латентной преступностью предложено понимать массовое, системное, криминальное (уголовно запрещенное) поведение части членов общества, не получившее надлежащую правовую оценку. В зависимости от механизма образования следует выделять такие виды латентности преступности: естественная латентность; искусственная латентность; латентность как смежное состояние; сокрытие преступлений от учета. Различные механизмы образования латентной преступности обуславливают выработку комплекса соответствующих методов и методик установления уровня латентности преступности и ее отдельных видов.

Ключевые слова: преступность, латентность, состояние преступности, статистический учет, регистрация, правоохранительная деятельность.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

CRIME LATENCY: CONCEPT, TYPES AND MECHANISMS OF FORMATION

Alexander N. Ignatov

Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract. The indicators of the state of crime reflected in statistical reporting, despite the fact that they are representative for the analysis of the state of crime and the activities of law enforcement agencies, are not objective and sufficient for the development of an effective system of measures to combat crime. The pluralism of scientific approaches to understanding the phenomenon of latent crime and identifying its types determines the different approaches of scientists to determining the factors determining the latency of crime and understanding the mechanisms of its formation. The need to develop methods for establishing the level of latency of crime determines the need to develop a unified scientific approach to understanding latent crime, its types and mechanisms of formation. The purpose of this article is to develop a concept, establish the types and mechanisms of formation of latent crime. It is proposed to understand latent crime as mass, systemic, criminal (criminally prohibited) behavior of a part of society members that has not received proper legal assessment. Depending on the mechanism of formation, the following types of crime latency should be distinguished: natural latency; artificial latency; latency as a related state; concealment of crimes from registration. Various mechanisms of formation of latent crime determine the development of a set of corresponding methods and techniques for establishing the level of latency of crime and its individual types.

Keywords: crime, latency, state of crime, statistical accounting, registration, law enforcement.

Funding: Independent work.

Введение.

Одной из наиболее актуальных проблем противодействия преступности является ее латентность, поскольку представляет собой «теневую» сторону преступности, которая существенно искажает реальную картину криминальной ситуации в обществе. Показатели состояния

преступности, отраженные в статистической отчетности, несмотря на то что являются репрезентативными для анализа состояния преступности и деятельности правоохранительных органов, не являются объективными и достаточными для выработки эффективной системы мер противодействия преступности. Как справедливо отмечается

в криминологических исследованиях, «даже самые высокие показатели зарегистрированной преступности не могут сделать информацию о криминальной ситуации в стране исчерпывающей, полной и точной» [1, с. 18].

Латентная преступность создает серьезные угрозы для общества, связанные с ухудшением криминогенной обстановки, ростом рецидивной преступности, отсутствием объективной картины криминогенной ситуации в обществе, присутствием симулякров и симуляций в правоохранительной деятельности [2], лишает возможности составлять глубокие криминологические прогнозы и программы противодействия преступности.

Проблема объективности показателей состояния преступности и реального контроля над ней является сложной и актуальной для многих стран. Статистические показатели преступности являются неполными и отображают не действительные ее масштабы, а лишь результаты ее регистрации, если не учитывать не отраженные в официальной статистике преступления, количество которых в несколько раз превышает официальные данные.

Детерминанты и уровень латентности преступности связаны с различными факторами, включающими состояние экономики страны, уровень развития криминологической политики, состояние правопорядка, уровень доверия населения к правоохранительным органам и др. Кроме того, следует учитывать, что на сегодняшний день на состояние преступности и уровень ее латентности непосредственно влияет технологическое развитие человечества, в частности экспоненциальное развитие информационных технологий. Так, по данным статистики в 2024 году на территории РФ зарегистрировано около 1,9 млн. преступлений [3], число жертв, пострадавших от всех преступлений составляет около 1,5 млн. человек [4]. Каждое второе преступление совершено дистанционным способом.

Влияние сферы информационных технологий на все сферы жизнедеятельности общества, включая криминальную, позволяет утверждать, что множество преступлений, остаются вне учета. Число жертв преступлений также значительно выше, представленных в статистических отчетах, данных о потерпевших.

Обсуждение.

Проблема латентности преступности традиционно является предметом исследований многих криминологов, однако, несмотря на значительное число проведенных исследований, среди

ученых отсутствует единый подход к пониманию сущности феномена латентной преступности, что отражается в том числе в вербализации ее понятия.

Так, В.В. Панкратов предложил понимать латентную преступность как «совокупность преступлений, не выявленных органами милиции, прокуратуры и суда, и не нашедших отражения в учете уголовно-наказуемых деяний» [5, с. 7]. Автор акцентировал свое внимание, в первую очередь, на субъективных признаках – не выявленности и неучтенности преступления правоохранительными органами.

Некоторые авторы, при определении латентной преступности, делали акцент на признаке сокрытия (неизвестности) самого факта совершенного преступления или информации о нем от правоохранительных органов [6]. Стоит отметить, что данная позиция все же несовершенна, поскольку в такой интерпретации отсутствует признак «неучтенности». К примеру, когда факты совершения преступления или информация о таком становятся известными компетентным органам, однако, умышленно скрываются от учета сотрудниками правоохранительных органов.

Согласно позиции Р.М. Акутаева, И.Р. Акутаевой, латентная преступность представляет собой «совокупность преступлений, не повлекших уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, осуществляющих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности» [7].

Сторонники другой точки зрения, к примеру, С.М. Иншаков, определяют латентную преступность как «незарегистрированную государственными органами часть фактической преступности (незарегистрированную часть всей совокупности преступлений, совершаемых в обществе)» [8].

Таким образом, фактическая преступность (т.е. вся совокупность преступлений, совершаемых в обществе) дифференцируется на: преступления, информация о которых отражена в официальных статистических отчетах (преступность, зарегистрированную), и часть фактической преступности неучтенной государственными статистическими органами (латентную преступность).

Эту мысль поддерживает и Н.В. Сазонова, говоря о том, что латентная преступность – это «часть преступности, внешне выраженная в совокупности преступлений, не вошедших в систему государственного статистического учета, характеризующаяся определенными особенностями

возникновения и развития, социальным и уголовно-правовым характером, общественной опасностью, имеющая свои качественные и количественные характеристики, временные и пространственные границы» [9, с. 164].

Однако следует отметить, что авторами, придерживающимися данного подхода, учитывается только один признак латентной преступности - неучтенность, который отождествляет скрытые преступления, незаявленные и невыявленные, что на наш взгляд не дает полного представления о сущности данного явления.

Учеными предлагается многомерный подход к рассмотрению преступности, который объединяет в себе криминологический, криминалистический и процессуальный аспекты [10]. Данная концепция стала основой для анализа причин, форм данного явления.

По мнению С.М. Иншакова, латентную преступность принято подразделять на следующие виды:

1) искусственную, т.е. «результат деятельности правоохранительных органов; этот вид латентной преступности охватывает все случаи сокрытия преступлений представителями государства»;

2) естественную, которая включает в себя «стремление преступника скрыть свое деяние и уклониться от ответственности». К данному виду автором относятся и преступления, о которых не заявили потерпевшие [8].

С точки зрения Р.М. Акутаева, необходимо выделять следующие виды латентной преступности. К естественно-латентным преступлениям следует относить «совокупность преступлений, не ставших достоянием органов и учреждений, регистрирующих их и осуществляющих преследование виновных, соответственно не учтенных в уголовной статистике, и в отношении которых не приняты предусмотренные законом меры реагирования» [11, с. 13-15]. К искусственно-латентным - «совокупность преступлений, как известных правоохранительным органам, не взятых на учет, так и учтенных, но не раскрытых либо неполно раскрытых» [11, с. 14]. Кроме того, автор выделяет третью группу латентных преступлений – «пограничные ситуации», под которыми понимаются «случаи добросовестного заблуждения о совершенном в отношении конкретного лица преступлении» [11, с. 15].

Некоторые авторы определяют естественно-латентную преступность как «преступления, не ставшие известными правоохранительным органам в силу неверной правовой оценки

потерпевшим имевшего в отношении него факта совершения уголовно-наказуемого деяния и другими лицами, осведомленными о противоправном деянии, а также из-за нежелания указанных лиц обратиться по факту совершения преступления в органы государственной власти, правоохранительные органы, в суд, или в средства массовой информации» [12, с. 19-20].

В свою очередь к искусственно-латентной преступности относят «преступные деяния, сведения о которых не были отражены в уголовно-правовой статистике по причине того, что должностными лицами органов дознания и органов предварительного следствия они не были зарегистрированы или по ним были приняты незаконные, необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе в результате ошибочной квалификации уголовно-наказуемых деяний, как некриминальных, а также выявленные в процессе расследования, но не вошедшие в статистику латентные преступления по конкретным уголовно-правовым составам по причине несовершенства механизма их регистрации и учета» [12, с. 19-20].

Плюрализм научных подходов к пониманию феномена латентной преступности и выделению ее видов, определяет различные подходы ученых и к определению факторов детерминации латентности преступности.

В криминологической науке под факторами существования латентной преступности принято понимать совокупность обстоятельств социального, исторического, организационного, кадрового, материального, правового, социально-психологического, технического и другого характера, мешающих ее выявлению, регистрации и учету преступлений, а также их раскрытию, в том числе обеспечению его полноты и всесторонности [13, с. 137-141]. Следовательно, как указывают специалисты, факторы латентной преступности совпадают с отдельными факторами преступности в целом, что, как известно, в конечном итоге является результатом взаимодействия всех криминогенных детерминант [14].

Так, например, предлагается выделять следующие группы причин латентности. Причины «скрытой преступности», под которыми понимается «совокупность обстоятельств (факторов), препятствующих получению сотрудниками правоохранительных органов информации о совершенных преступлениях» [15, с. 14-15], а также причины «скрываемой преступности», вследствие которых известные правоохранительным

органам преступления не нашли своего отражения в уголовной статистике [15, с. 14-15]. В свою очередь, каждая указанная группа причин латентности преступности может быть поделена на объективные и субъективные причины [16].

Как можем видеть, несмотря на значительное внимание, уделяемое данной проблематике, остается немало вопросов относительно формулирования понятия латентной преступности, понимания ее природы, факторов детерминации и механизмов образования, в также установления уровня латентности, как в целом преступности, так и отдельных ее видов.

Результаты.

Исходя из понимания преступности как массового, системного, криминального (уголовно запрещенного) поведения части членов общества [17], *латентную преступность* можно определить как *массовое, системное, криминальное (уголовно запрещенное) поведение части членов общества, не получившее надлежащую правовую оценку*.

Изучая преступность не стоит забывать, что она представляет собой не только сложное, многомерное явление, детерминированное множеством биологических и социальных факторов и механизмов, а явление, «включенное» в правовое поле, то есть является частью правовой реальности [18]. Сам факт выявления и даже регистрации факта уголовно запрещенного поведения человека, к сожалению, не гарантирует того, что оно надлежащим образом будет учтено в объеме и структуре преступности в силу, например, ошибочной или умышленно неверной правовой квалификации.

Таким образом, фактически преступность образует совокупность таких ее видов, как зарегистрированная преступность (включая такие виды, как зарегистрированные, но нераскрытые и нерасследованные преступления) и латентная преступность.

В зависимости от механизма образования следует выделять следующие *виды латентной преступности*:

1) *естественную латентность* – совокупность фактически совершенных преступлений о которых ни правоохрнительным органам, ни должностным лицам, ни гражданам (в ряде случаев и самому преступнику) ничего не известно;

2) *искусственную латентность* – преступления, известные отдельным гражданам и/или должностным лицам, но ни те, ни другие по различным соображениям не сообщают о них в правоохрнительные органы;

3) *латентность как смежное состояние* – преступные деяния, факт совершения которых стал известен отдельным гражданам и/или должностным лицам, но выявившее их лицо по причине неясности ситуации или неправильной правовой оценки не сообщает об этом в правоохрнительные органы (не дает данному факту надлежащую правовую оценку);

4) *сокрытие преступлений от учета* – преступления, о которых правоохрнительным органам стало известно, но его представители по различным причинам не регистрируют выявленное преступление [19].

Относительно *механизма образования естественной латентности*, следует указать на роль способа и обстановки совершения преступления.

Обстановка, время, место и другие обстоятельства (которым в контексте латентизации преступлений в научной литературе уделено немалое внимание) могут обусловить совершение преступлений в условиях неочевидности, а в совокупности со способом совершения преступления и сокрытием следов (в том числе трупа жертвы) – отсутствие лиц (кроме преступника), которым что-то может быть известно о совершенном преступлении.

Указанные факторы могут обуславливать как естественную латентность преступлений, совершаемых в среде маргиналов или “случайными” преступниками, так и преступлений, совершаемых профессиональными преступниками или представителями организованной преступности.

Исходя из положения материалистической диалектики о принципиальной познаваемости мира, все явления окружающего мира, в том числе и скрытые преступные деяния, могут быть установлены, если они имели место. Поэтому нередко естественная латентность трансформируется в латентность как смежное состояние или сокрытие преступлений от учета.

Механизмы образования искусственной латентности связаны, прежде всего, с поведением жертв и очевидцев преступления.

Причины, по которым указанные лица не обращаются с заявлением (сообщением) в правоохрнительные органы, могут быть различны.

В целом среди мотивов несообщения жертвами и очевидцами о факте совершения преступления специалисты, как правило, отмечают следующие:

- нежелание вступать в контакты с правоохрнительными органами;

- опасение мести со стороны преступников или подчинение давлению со стороны родственников, третьих лиц;

- нежелание огласки отдельных сторон своей частной жизни (в том числе, связанных непосредственно с фактом совершения преступления);

- забота о престиже и авторитете своего бизнеса, организации; истечение значительного промежутка времени с момента совершения преступления, когда уже не имеет смысла сообщать о нем;

- несущественность ущерба и малозначительность преступления, убеждение в нецелесообразности уголовного наказания за содеянное;

- неспособность оценить произошедшее как преступление в силу незнания закона, психологического состояния лица и т.д.;

- возложение потерпевшим вины на самого себя; желание и наличие возможности защитить свои интересы в альтернативных уголовному правосудию формах.

Механизм образования латентности как смежного (между естественной и искусственной латентностью) состояния обуславливается существованием факторов, благодаря которым лица, выявившие факт их совершения, по причине неясности ситуации или неправильной правовой оценки не сообщают об этом в правоохранительные органы, либо не фиксируют данный факт надлежащим образом в статистической отчетности.

Следует выделить две группы факторов, детерминирующих существование латентности как смежного (между естественной и искусственной латентностью) состояния: *трудности уголовно-правовой оценки преступных деяний, в т.ч. связанные с несовершенством уголовного законодательства и недостатками и/или ошибками применения законодательства отдельными сотрудниками правоохранительных органов, а также с недостатками профессиональной деятельности иных лиц, причастных к установлению факта совершения преступления.*

Уголовно-правовая квалификация многих преступных деяний сопровождается значительными трудностями, обусловленными различными обстоятельствами совершения преступных деяний, оценочным характером некоторых признаков состава преступления, а также проблемами разграничения смежных составов преступлений.

Что касается *недостатков и/или ошибок применения законодательства отдельными сотрудниками правоохранительных органов* как фактора детерминации смежной латентности, то

они имеют место вследствие:

во-первых, *дефицита кадров и несовершенства системы профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов;*

во-вторых, *недостаточного материально-технического обеспечения соответствующей деятельности и несовершенства существующей системы профессионального стимулирования и контроля (надзора) за их деятельностью.*

Ошибки при квалификации преступлений могут быть обусловлены неполным расследованием обстоятельств совершения преступления, нередко внимание уделяется лишь установлению объективных признаков совершенного деяния и не придается соответствующего значения установлению субъективных факторов совершения преступления, специфики и содержания преступной мотивации [20, с. 203-204].

Недостатки профессиональной деятельности не только сотрудников правоохранительных органов, но и *иных лиц, причастных к установлению факта совершения преступления.* Так, например, относительно совершения насильственных преступлений объективные условия (невозможность установить характер повреждений, причины смерти из-за сложности травм; большой промежуток времени с момента наступления смерти и т.п.) или недостаточность материально-технического обеспечения и/или профессиональной подготовки работников органов здравоохранения (прежде всего судебно-медицинских учреждений), или же их профессиональная недобросовестность содействуют латентизации части насильственных преступлений, которые регистрируются как случаи «некриминальной» смерти (самоубийство, несчастный случай, болезнь, невозможность установить причину смерти).

Также, механизмы образования данного вида латентности связаны с недостатками организационно-управленческой деятельности в правоохранительных органах относительно выявления, регистрации и раскрытия преступлений. Так, нередко случаи, когда:

1) следственно-оперативные группы на место происшествия направляются несвоевременно;

2) при формировании следственно-оперативной группы и направлении ее на место происшествия не учитывается степень квалификации сотрудников и их специализация;

3) осмотр места происшествия проводится без участия соответствующих специалистов-криминалистов и/или судебно-медицинского эксперта или к осмотру места происшествия направляются специалисты, не имеющие необходимых

допусков для проведения соответствующих действий;

4) планы согласованных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий составляются формально, а в дальнейшем не корректируются;

5) большинство возможных версий относительно расследования уголовных дел не отрабатываются;

6) необходимые следственные действия проводятся несвоевременно или вообще не проводятся;

7) из-за несвоевременного или некачественного проведения судебно-медицинских и других экспертиз расследование преступлений затягивается.

Механизмы образования латентной преступности в результате сокрытия преступлений от учета связаны со следующими тремя группами факторов.

Первую группу составляют *факторы, связанные с наличием дискреции в деятельности сотрудников правоохранительных органов и с недобросовестностью выполнения ими своих служебных обязанностей*. Эти факторы в целом совпадают с теми, которые детерминируют латентность преступности как смежное (между естественной и искусственной латентностью) состояние, в случае их сочетания с умышленными действиями сотрудника по сокрытию преступления, мотивированными его стремлением, не прилагая особых усилий, требующих к тому же и высоких профессиональных качеств, выполнить возложенный на него объем работы, улучшить показатели, получить вознаграждение, продвижение по службе и т.п.

Вторую группу составляют *факторы, связанные с недостатками деятельности правоохранительных органов в целом – с несовершенством существующей на сегодня системы критериев оценки деятельности правоохранительных органов, а также с отрицательными бюрократическими чертами функционирования последних, в частности с авторитаризмом процесса управления и противодействием внешнему социальному контролю*.

Сокрытие преступлений от учета может осуществляться с помощью нескольких типичных приемов, таких как:

1) отказ в приеме и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, формализм и бездействие в работе с заявлениями;

2) заведомо неправильная правовая

оценка события, например, как не имеющего признаков состава преступления или как правонарушения (некриминального);

3) тенденциозная подготовка материалов доследственной проверки по факту события (побуждение свидетелей (жертвы покушения) к даче соответствующих показаний, нелогичное и выборочное получение пояснений по факту события и т.п.);

4) утрата объективных данных, свидетельствующих о совершении преступления;

5) подтасовка фактов (подмена, искажение результатов СМЭ и т.п.);

6) манипуляции при квалификации события (например, это касается злоупотребления квалификацией соответствующих деяний, содержащих признаки умышленного убийства, как тяжких телесных повреждений со смертельным исходом; при этом нередко с целью снятия с учета «контрольного» нераскрытого убийства ранее возбужденные уголовные дела об убийстве, даже при подтверждении фактов убийства выводами СМЭ и другими обстоятельствами, в дальнейшем, перекавалифицируются на причинение тяжких телесных повреждений со смертельным исходом) и т.п.

В целом сокрытие преступлений осуществляется путем отказа в регистрации заявления о совершенном преступлении, вынесения необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события или состава преступления либо необоснованного прекращения уголовного дела.

Третью группу факторов, с которыми связаны механизмы образования латентной преступности в результате сокрытия преступлений от учета, составляют *факторы организационно-управленческого характера, детерминирующие сокрытие преступлений на массовом, системном уровне*.

К факторам данной группы относятся, в частности, принимаемые на общегосударственном уровне решения об изменении правил квалификации тех или иных преступных деяний. Так, например, так называемое «дистанционное» мошенничество «перекочевало» в разряд краж, растворившись в их общей массе и существенно снизив, таким образом, уровень преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий.

Заключение.

Таким образом, латентная преступность представляет собой массовое, системное, криминальное (уголовно запрещенное) поведение части

членов общества, не получившее надлежащую правовую оценку.

В зависимости от механизма образования следует выделять такие виды латентности преступности:

- естественную латентность;
- искусственную латентность;
- латентность как смежное состояние;

- сокрытие преступлений от учета.

Различные механизмы образования латентной преступности обуславливают выработку на основе их дальнейшего исследования комплекса соответствующих методов и методик установления уровня латентности преступности и ее отдельных видов.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Квашис В.Е., Генрих Н.В. Сравнительный анализ латентной преступности в России и зарубежных странах: проблемы методологии и методики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. №2 (36). С. 17-21.
2. Игнатов А.Н. Противодействие преступности: симулякры и симуляции // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6 (72). № 1. С. 195-203.
3. Статистический отчет по форме № 491 (1-ЕГС) «Единый отчет о преступности» // Генеральная прокуратура РФ, Главное организационно-аналитическое управление, Управление правовой статистики // URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>
4. Статистический отчет по форме № 445 (5-ЕГС) «Сведения о потерпевших и совершенных в отношении их преступлениях» // Генеральная прокуратура РФ, Главное организационно-аналитическое управление, Управление правовой статистики // URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>
5. Панкратов В.В. Косвенные методы изучения преступности // Вопросы борьбы с преступностью. Материалы второй научной конференции аспирантов и соискателей. М., 1967. С. 7-11.
6. Шахаев Ю.А. Понятие и основные формы проявления латентной преступности несовершеннолетних лиц // Бизнес в законе. 2009. № 2. С. 141-144.
7. Акутаев Р.М. Акутаева И.Р. Некоторые вопросы взаимосвязи теневой экономики и латентной преступности (Региональный аспект) // Государство и право. 2013. № 6. С. 52-59.
8. Иниаков С. М. Латентная преступность как объект исследования // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 1(16). С. 107-130.
9. Сазонова Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: дис... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004.
10. Танасевич В.Г., Шрага И.Л., Орлов Я.В. Проблемы выявления хищений социалистического имущества // Вопросы борьбы с преступностью. 1975. № 23.
11. Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности. Учеб. пособие. Махачкала, 2009.
12. Торопин Ю.В. Латентная преступность и использование ее показателей в деятельности органов внутренних дел (по материалам центрального федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2013.
13. Криминология. Общая часть: учебник: / под ред. В. В. Орехова. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1992.
14. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.: Норма, 1997.
15. Кривенцов П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2015.
16. Кривенцов П.А. Детерминация латентной преступности // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 225-228.
17. Игнатов А.Н. Преступность как система // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 9. С. 97-104.
18. Игнатов А.Н., Ильянович Е.Б. Методологические основы исследования преступности // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 129-133.
19. Игнатов А.Н. Виктимологические факторы латентности насильственных преступлений, совершаемых в отношении сотрудников правоохранительных органов // Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. С. 132-136.
20. Насимов Г.А. Причины и меры предупреждения убийств: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2004.

References:

1. Kvashis V.E., Genrikh N.V. Comparative analysis of latent crime in Russia and foreign countries: problems of methodology and techniques // Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017. No. 2 (36). P. 17-21.
2. Ignatov A.N. Counteraction to crime: simulacra and simulations // Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal sciences. 2020. Vol. 6 (72). No. 1. P. 195-203.
3. Statistical report on form No. 491 (1-EGS) "Unified report on crime" // Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Main Organizational and Analytical Department, Department of Legal Statistics // URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>

4. *Statistical report on form No. 445 (5-EGS) "Information on victims and crimes committed against them" // Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Main Organizational and Analytical Department, Department of Legal Statistics // URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>*
5. Pankratov V.V. *Indirect methods of studying crime // Issues of combating crime. Materials of the second scientific conference of postgraduate students and applicants. Moscow, 1967. Pp. 7-11.*
6. Shakhaev Yu.A. *Concept and main forms of manifestation of latent crime of minors // Business in law. 2009. No. 2. P. 141-144.*
7. Akutaev R.M. Akutaeva I.R. *Some issues of the relationship between the shadow economy and latent crime (Regional aspect) // State and Law. 2013. No. 6. P. 52-59.*
8. Inshakov S.M. *Latent crime as an object of research // Criminology: yesterday, today, tomorrow. 2009. No. 1 (16). P. 107-130.*
9. Sazonova N.V. *Latent crime: concept, causes, measurement: diss... Cand. of Law. Krasnoyarsk, 2004.*
10. Tanasevich V.G., Shraga I.L., Orlov Ya.V. *Problems of identifying theft of socialist property // Issues of combating crime. 1975. No. 23.*
11. Akutaev R.M. *Problems of latent crime. Textbook. Makhachkala, 2009.*
12. Toropin Yu.V. *Latent crime and the use of its indicators in the activities of internal affairs agencies (based on the materials of the Central Federal District): author's abstract. dis. ... candidate of legal sciences: 12.00.08. Moscow, 2013.*
13. *Criminology. General part: textbook: / edited by V.V. Orekhov. St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg. University, 1992.*
14. Luneev V.V. *Crime of the 20th century. World, regional and Russian trends. Moscow: Norma, 1997.*
15. Kriventsov P.A. *Latent crime in Russia: criminological study: author's abstract. dis. ... candidate of legal sciences. jurid. sciences: 12.00.08. M., 2015.*
16. Kriventsov P.A. *Determining latent crime // Gaps in Russian legislation. 2013. No. 6. P. 225-228.*
17. Ignatov A.N. *Crime as a system // Humanities, socio-economic and social sciences. 2024. No. 9. P. 97-104.*
18. Ignatov A.N., Ilyanovich E.B. *Methodological foundations of crime research // Society and Law. 2015. No. 2 (52). P. 129-133.*
19. Ignatov A.N. *Victimological factors of latency of violent crimes committed against law enforcement officers // Bulletin of Economic Security. 2020. No. 3. P. 132-136.*
20. Nasimov G.A. *Causes and measures to prevent murders: dis. ... Cand. of Law: 12.00.08. M., 2004.*

Информация об авторе:

Игнатов Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, e-mail: aleksandrignatov@mail.ru
Alexander N. Ignatov, professor of the criminology department of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Law, Professor.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 30.05.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.06.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2025.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.