

## УДК 316

### **Тамбиянц Юлиан Григорьевич**

доктор философских наук,  
профессор кафедры социологии и культурологии,  
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина  
09081969jylian@rambler.ru

### **Гапич Александр Эрикович**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социологии,  
Северо-Кавказский федеральный университет  
eversor@mail.ru

### **Дядин Сергей Дмитриевич**

студент факультета механизации,  
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина  
dyadin.sergei21@mail.ru

### **Макарец Анастасия Андреевна**

студентка факультета механизации,  
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина  
makarets.anastacia@yandex.ru

### **Julian G. Tambiyants**

Doctor of Philosophy, Candidate of Law Sciences,  
Professor of the Department Sociology and Cultural Studies,  
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin  
09081969jylian@rambler.ru

### **Alexander E. Gapich**

Candidate of Sociological Sciences  
Associate Professor of the Department  
of Sociology North-Caucasus Federal University  
eversor@mail.ru

### **Sergey D. Dyadin**

Student of the Faculty of Mechanization  
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin  
dyadin.sergei21@mail.ru

### **Anastasia A. Makarets**

Student of the Faculty of Mechanization  
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin  
makarets.anastacia@yandex.ru

## **Проект «устойчивого развития» как источник формирования «ответов» на «вызовы» современности (часть первая)**

## **The project of «sustainable development» as a source of formation of «answers» to the «challenges» of modernity (part one)**

***Аннотация.** Современный глобализирующийся мир порождает множество проблем, которые в гегелевской трактовке могут определяться в качестве «антитезиса». В статье рассматриваются причинно-следственные связи современного перенаселения и перепотребления ресурсов, углубляющегося социально-экономического расслоения в контексте индустриальных и постиндустриальных трансформаций. Установлены факторы, способствующие указанным процессам. Предложено решение указанных проблемы посредством концепции «устойчивого развития».*

***Ключевые слова:** глобализация, устойчивое развитие, индустриальное общество, окружающая среда, возобновляемые ресурсы.*

***Summary.** The modern globalizing world gives rise to many problems, which in the Hegelian interpretation can be defined as an "antithesis". The article examines the causal relationships of modern overpopulation and overconsumption of resources, deepening socio-economic stratification in the context of industrial and post-industrial transformations. The factors contributing to these processes have been identified. The solution of these problems through the concept of «sustainable development» is proposed.*

***Keywords:** globalization, sustainable development, industrial society, environment, renewable resources.*

Современный глобализирующийся мир порождает множество проблем, которые в гегелевской трактовке могут определяться в качестве «антитезиса». Здесь нам бы хотелось затронуть вопросы перенаселения, которые получили теоретическое осмысление более 200 лет назад (работы Т. Мальтуса), хотя заявили о себе гораздо раньше, ненамного позже появления человеческого социума.

Имеются авторитетные точки зрения, согласно которым, избыточность населения могла проявляться в различные периоды истории, неодинаковые с точки зрения возможностей жизнеобеспечения, например, демографическо-структурная концепция западных исследователей Дж. Голдстоуна, У. Мак-Нила или трехфакторная теория исторического процесса отечественного ученого С. Нефедова [1, с. 16–18; 30–32].

Что касается современной ситуации с перенаселением планеты, то его причинно-следственные связи следует рассматривать в контексте индустриальных и постиндустриальных трансформаций, следствием которых являются, связанные между собой, переизбыток людей и перепотребление ресурсов.

Впервые эта проблема на научном уровне была поставлена английским ученым Т. Мальтусом в его книге «Очерк о законе народонаселения» (1798 г.),

в которой им был озвучен тезис о том, численность народонаселения жестко ограничена средствами существования, в то же время, она постоянно растет ввиду биологической потребности людей к продолжению рода. Однако проблема, с точки зрения Т. Мальтуса, заключалась в том, что население растет в геометрической прогрессии, а вот средства существования – в арифметической, что неизбежно приводит к избытку первого [1, с. 11–12].

Иными оборотными сторонами процессов глобализации являются углубляющееся социально-экономическое расслоение, даже поляризация, предопределившее существование «пояса голода» на одном полюсе, и, соответственно, избыточного потребления на другом. Здесь представляется целесообразным уточнить дополнительные факторы, напрямую не связанные с глобализацией, сделавшие возможной подобную ситуацию.

Во-первых, технико-технологический фактор. Развитие естественных прикладных наук стимулирует грандиозный технический прогресс, темпы которого едва ли не ежегодно возрастают. Так, по данным В. Иноземцева, трехдневная производительность труда современного американского фермера равняется годовой производительности средневекового крестьянина [2]. Помимо этого, технические достижения современной цивилизации привели к совершенствованию медицинских средств, позволивших существенно сократить детскую смертность и продлить жизнь.

Во-вторых, социальный и социокультурный фактор. Стремление решить противоречия индустриального капиталистического общества, во многом, благодаря усилиям Г. Форда, вылилось в рационализацию труда и конвейерное производство, сделавшие возможной феномен массового потребления. С другой стороны, на это работали развивающиеся средства масс-медиа, посредством рекламы не только поддерживая, но и во многом усиливая потребительские стремления. Результатом всего этого явилась массовая потребительская культура, стандарты которой имеют самодовлеющий характер для большинства населения стран «Центра».

В-третьих, геополитический фактор. По устойчивому мнению ученых-международников, структура биполярного мира, присущая международной ситуации второй половины XX столетия, создала наиболее благоприятные условия для относительного мирного сосуществования и избегания разного рода войн и конфликтов. Этим биполярный мир отличается от двух других вариантов – однополярной и многополярной геополитических структур [3]. То есть, можно предположить, что биполярный мир, существовавший почти полвека после окончания Второй мировой войны, в некотором роде, сдерживал появления форм насилия, которые, по мнению того же Т. Мальтуса, выступают средством «поправки» баланса численности населения и средств существования.

На теоретическом уровне, вопросы о нарушении данного баланса стремится поставить и решить концепция «устойчивого развития». Под нею

интерпретируется процесс экономических и социальных изменений, в рамках которого эксплуатация природных ресурсов, ориентиры научно-технического развития, направление инвестиций, развитие личности и институциональные изменения выступают в согласовании друг с другом, укрепляя нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и стремлений [4], проще говоря, чтобы развитие нынешнего поколения не шло вразрез с интересами будущих поколений [5]. Содержание данной концепции отражалось в ряде докладов, документах и, в дальнейшем, не раз редактировалось в силу меняющегося глобального контекста.

Показательно, что предпосылки подобного видения стали исходить от международных институтов, призванных выявлять проблемы и перспективы мирового развития и обозначились задолго до краха СССР – в начале 1970–х годов. В 1972 г. учеными «Римского клуба» (Д. Н. Медоус, Д. Л. Медоус, Й. Рандерс) в книге «Пределы роста» сформулировали три положения, по результатам исследований.

Первое заключалось в том, что предельного уровня наша планета достигнет в ближайшее столетие, если продолжится в том же виде процесс промышленного производства, вызывающий загрязнение природы и истощение ресурсов, а также будет увеличиваться численность населения на Земле. Выше указанное может привести к не контролируемому резкому уменьшению объемов производства и народонаселения.

Второе положение говорит о возможности изменения названных тенденций. Необходимо сформировать условия для экологической и экономической устойчивости, которая сможет сохраняться длительный срок. Всемирная стабильность должна быть такова, чтобы каждый мог иметь равные возможности для реализации своего потенциала и удовлетворения важных потребностей материального характера.

И последнее – чем раньше человечество начнет реализовывать второе положение, тем у него будет больше шансов на успех [6].

В 1972 г. прошла конференция ООН в Стокгольме. Там была принята программа по окружающей среде (ЮНЕП), сущность которой состояла во включении всех стран и всемирного сообщества в разрешение глобальных проблем экологии, поскольку они являются естественными последствиями экономического развития. Были предприняты попытки институционализации дипломатии и экологической политики.

В 1980 г. во Всемирной стратегии охраны природы (ВСОП) впервые был обозначен конструкт «устойчивое развитие». Там говорилось об обязательной потребности сохранения экосистем и неразрушающего конструктивного развития.

В 1983 г., в результате возрастающей озабоченности ускоренным ухудшением состоянием окружающей среды и человека, истощением природных ресурсов, а также, негативными последствиями социального и

экономического развития стран, образовывается Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию (WCED). ООН, тем самым, признала планетарный широкомасштабный характер экологических проблем, в том числе то, что «политика устойчивого развития» должна проводиться всеми государствами мира, поскольку она отвечает общим интересам.

В конце 1991 г. была опубликована вторая редакция ВСОП: «Забота о планете Земля – Стратегия устойчивой жизни». Там указывалось на то, что фундаментом стратегического развития должны стать обеспечение безопасности биологических видов, сохранение живой природы и видового многообразия экосистем на планете. Для выполнения указанных требований необходимо обеспечить стабильное применение возобновляемых ресурсов, охрану систем поддержания жизнеобеспечения и биологического разнообразия [4].

Двадцать лет спустя, после Стокгольмской конференции, на конференции ООН в Рио-де-Жанейро на основании результатов новых исследований, предложенные книгой «Пределы роста», выводы были откорректированы и приобрели следующий вид.

Во-первых, превышение допустимого уровня ускоренными темпами потребления человечеством жизненно необходимых ресурсов, наряду с увеличением загрязнений. В ближайшее десятилетие возможно резкое бесконтрольное уменьшение потребления энергии и индустрии, а также, производства продуктов питания, при условии не снижения потоков энергетических и материальных ресурсов.

Во-вторых, это сокращение не носит неизбежный характер. Его удастся не допустить, если принципиально пересмотреть политику и практику, которые стимулируют увеличение народонаселения и уровень материального потребления, а также, быстро и резко повысить эффективность применения как энергетических, так и материальных ресурсов.

В-третьих, создание «устойчивого общества» предполагается возможным в экономическом и технологическом планах. Оно, в целом, для человечества будет более приемлемо, чем то, которое решает проблемы за счет количественного роста. Трансформация к «устойчивому обществу» требует продуманных сбалансированных стратегических и тактических целей. В том числе, делается упор на равенстве, достаточности и качестве жизни, но не на росте объемов производства. Этот переход «требует большего, чем продуктивность, и большего, чем технология, он требует еще и зрелости, сострадания, мудрости» [7].

В рамках парадигмы устойчивого развития, в первой половине 1990-х годов, по инициативе У. Стронга и бывшего Президента СССР М. С. Горбачева, была создана Независимая комиссия с целью содействия выработке всеобщего консенсуса по поводу ценностей и принципов устойчивого будущего. Результатом шестилетней работы комиссии стал текст Хартии Земли, в котором

просматриваются тревожные апокалипсические ноты по поводу будущего планеты, и проводится идея единства человечества как одной большой семьи, обладающей общей судьбой. В связи с этим, речь идет о необходимости осознания ответственности народов друг перед другом, а также - перед «сообществом всего живого» и будущими поколениями.

### **Литература:**

1. Нефедов С. А. *История России. Факторный анализ. Т.1. С древнейших времен до Великой смуты* / С. А. Нефедов. – М.: «Территория будущего», 2010. – 375 с.

2. Иноземцев В. Л. *Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы* / В. Л. Иноземцев. – М.: Логос, 2000. – 304 с.

3. Арин О. А. *Мир без России* / О. А. Арин. – М.: Эксмо Алгоритм, 2002. – 480 с.

4. <https://ru.wikipedia.org/>.

5. Макаров И. В. *Устойчивое развитие: Как победить бедность и сохранить природные ресурсы* // <https://postнаука.ru/faq/72761>.

6. Хагуров А. А. *Социология российского села. Издание второе, дополненное* / А. А. Хагуров. – М.: Институт социологии РАН, 2010 – С. 194–195.

7. Медоус Д. Х., Медоуз Д. Л., Рандерс Й. *За пределами роста* / Д. Х. Медоус, Д. Л. Медоуз, Й. Рандерс. – М.: Прогресс, 1994 – С. 13, 15.

### **Literature:**

1. Nefedov S. A. *History of Russia. Factor analysis. T.I. From ancient times to the Great Troubles* / S. A. Nefedov. – М.: «Territory of the future», 2010. – 375 p.

2. Inozemtsev V. L. *Modern post-industrial society: nature, contradictions, prospects* / V. L. Inozemtsev. – М.: Logos, 2000. – 304 p.

3. Arin O. A. *The World without Russia* / O. A. Arin. – М.: Eksmo Algorithm, 2002. – 480 p.

4. <https://ru.wikipedia.org/>.

5. Makarov I. V. *Sustainable development: How to overcome poverty and preserve natural resources* // <https://postнаука.ru/faq/72761>.

6. Hagurov A. A. *Sociology of the Russian village. The second edition, supplemented* / A. A. Hagurov. – М.: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, 2010 – P. 194–195.

7. Meadows D. H., Meadows D. L., Randers Y. *Beyond the truth* / D. H. Meadows, D. L. Meadows, Y. Randers. – М.: Progress, 1994. – P. 13, 15.