

УДК 343.114

Петрикина Анна Александровна

кандидат юридический наук,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Северо – Кавказский филиал Российского
государственного университета правосудия
petrikinaaa.upp@mail.ru

Anna A. Petrikina

Candidate of Law, Associate Professor, Department of Criminal
Procedure Law, North Caucasus Branch
Russian State University of Justice
petrikinaaa.upp@mail.ru

Особенности обеспечения приговора свойствами правосудности судом апелляционной инстанции

Features of ensuring the sentence with the properties of justice by the court of appeal

***Аннотация.** В статье исследуются основные свойства правосудности апелляционных приговоров с приведением примеров судебной практики, активно используются работы ведущих ученых в области уголовно-процессуального права, занимающихся проблемами законности, обоснованности и справедливости судебных приговоров первой и апелляционной инстанций. При рассмотрении исследуемых вопросов используется актуальная статистика обращений в суд апелляционной инстанции. Автором внесены предложения по совершенствованию обеспечения правосудности приговоров судов апелляционной инстанции.*

***Ключевые слова:** суд, приговор, апелляция, законность, обоснованность, справедливость.*

***Abstract.** The article examines the basic properties of the justice of appeal sentences with examples of judicial practice, actively uses the work of leading scientists in the field of criminal procedure law dealing with the problems of legality, validity and fairness of court sentences of the first and appellate instances. When considering the issues under study, up-to-date statistics of appeals to the court of appeal are used. The author has made proposals to improve the provision of justice of sentences of courts of appeal.*

***Keywords:** court, sentence, appeal, legality, validity, justice.*

Правосудность любого приговора неизменно складывается из его законности, обоснованности и справедливости (ст. 297 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – далее по тексту УПК РФ) [1]. Без этого итоговое судебное решение по уголовному делу будет

противоречить демократическим основам государственного устройства и подрывать общественное доверие к судебной системе.

Осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом (ч.3 ст.50 Конституции Российской Федерации – далее по тексту Конституция РФ и ст.19 УПК РФ). Потерпевшему государством гарантируется доступ к правосудию и предусматривается компенсация причиненного ущерба (ст.52 Конституции РФ) [2].

Анализируя статистические данные за 2020 год из отчета о работе судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке, можно увидеть следующее: по апелляционным жалобам поступило – 94,9% или 5,3 тыс. дел, по апелляционным представлениям – 283, или 5,0 %. Окончено производство по 5,3 тыс. делам в отношении 7,0 тыс. лиц, из них отменен обвинительный приговор в отношении 61 лица, изменен в отношении 83 лиц, отменены оправдательные приговоры с передачей на новое судебное разбирательство в отношении 38 лиц[3]. Указанные цифры все еще свидетельствуют о том, что при осуществлении правосудия по уголовным делам суды первой инстанции иногда допускают просчеты, вызванные ненадлежащим выполнением отдельных требований Конституции РФ и УПК РФ, результатом чего являются случаи вынесения незаконных и необоснованных приговоров, что влечёт их отмену или изменение вышестоящими судебными инстанциями.

Так, приговором Советского районного суда г.Краснодара от 30.10.2013 г. З. А.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171 УК РФ и осужден к наказанию в виде штрафа в размере 200000 рублей, который был позже признан незаконным и необоснованным.

Суд установил, что ЗАО «ЮМК-Банк» под руководством З.А.М. в период с 01.06.2009 г. по 10.11.2010 г. был получен совокупный доход на общую сумму 2389418 рублей 50 копеек. Поскольку доход был получен при использовании системы «Банк-Клиент», включающей в себя средства криптографической защиты, суд разделил точку зрения обвинения об осуществлении ЗАО «ЮМК-Банк» предпринимательской деятельности без лицензии, получение которой является обязательным.

Однако выводы суда, изложенные в приговоре не соответствовали фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Кроме того, имело место существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Статья 171 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное предпринимательство, то есть, осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Однако в соответствии со ст. 1 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2009 года «О лицензировании отдельных видов деятельности», положения данного нормативно-правового акта не применяются к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности кредитных организаций[4].

Интересным является еще один пример из судебной практики. Приговором мирового судьи судебного участка № 267 Темрюкского района Краснодарского края от 15.04.2019 г. К.С.С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ. Приговор суда первой инстанции являлся незаконным и был отменен, поскольку диспозиция ч. 1 ст. 312 УК РФ предусматривает ответственность за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи или аресту, совершенные лицом, которому это имущество вверено. При этом объективная сторона преступления проявляется в активных действиях: растрате, отчуждении, сокрытии или незаконной передаче имущества, на которое наложен арест.

Входящие в состав преступлений действия, соответственно, представляют собой:

- растрату - израсходование имущества, переданного для хранения;
- отчуждение - передачу в пользование третьим лицам путем мены, продажи, дарения;
- сокрытие - утаивание имеющегося у лица имущества от органов, исполняющих решения;
- незаконную передачу — передачу имущества без его формального отчуждения (сдача в аренду, выдача генеральной доверенности на транспортное средство);
- присвоение — обращение имущества в свою пользу.

Правильная оценка исследованных по делу показаний дала основания полагать, что К.С.С. не совершал растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, на которое наложен арест, поскольку автомобиль NISSAN ALMERA 2005 года выпуска ему на хранение не передавался и с 27.12.2015 г. у него отсутствовал. С 27.12.2015 г. собственником автомобиля NISSAN ALMERA 2005 года выпуска и его фактическим владельцем являлся Р.А.В. на основании договора купли-продажи автомобиля от 27.12.2015 г.[5].

Закрытый перечень оснований, влекущий отмену приговора суда первой инстанции, изложен в части 2, статьи 389.17 УПК РФ. В теории уголовно-процессуального права отдельным проблемам определения существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона были посвящены работы таких ученых, как Лебедев В.М.[6], Калинкина Л.Д.[7], Петров А.В.[8]. Безусловно, стоит согласиться с указанными авторами в том, что обеспечению законности приговора способствовало бы верное толкование норм УПК РФ, наличие правовой определенности термина «существенное нарушение норм уголовно-

процессуального закона», а также, легальное закрепление классификации таких нарушений. К этому перечню можно добавить только систематическое повышение уровня правовой грамотности субъектов правоприменения. Поскольку недочеты органов предварительного расследования, допущенные в ходе собирания доказательств не всегда можно устранить в судебных стадиях уголовного судопроизводства, суды первой инстанции вынуждены оценивать ту доказательственную базу, которую им предоставили в распоряжение должностные лица, осуществляющие уголовное преследование. Систематическое совершенствование профессионализма следователей, дознавателей, прокуроров, осуществление за этими участниками уголовного процесса ведомственного, судебного контроля, а также, качественного прокурорского надзора во многом способствовало бы правосудности принимаемых судом апелляционной инстанции приговоров.

Выводы суда, сделанные в приговоре, обязаны быть обоснованными. Причем, для обеспечения общей и частной превенции, индивидуализации наказания, соблюдения принципов уважения чести и достоинства личности, защиты прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве, суд в своем итоговом судебном решении по уголовному делу обязательно должен пользоваться фактическими и юридическими аргументами, которые должны быть систематизированы и иметь детальное законодательное закрепление в УПК РФ, например в ст. 297.

От справедливости приговоров судов апелляционной инстанции во многом зависит реализация задач уголовного судопроизводства, ведь, по сути, суды вышестоящих инстанций осуществляют пересмотр судебных решений уже после того, как они вступили в законную силу. Это означает, что, если ранее была допущена ошибка, то на ее исправление уйдет большее количество времени, процессуальных сил и средств, что затрудняет возможности отдельных участников уголовного судопроизводства на восстановление своих прав и законных интересов. Здесь справедливость тесно коррелирует с презумпцией невиновности и свободой оценки доказательств, взаимодействуя между собой, эти основы уголовного судопроизводства гарантируют правосудность апелляционных приговоров.

В заключении можно сделать вывод о том, что особенности обеспечения приговора свойствами правосудности судом апелляционной инстанции состоят в достижении правовой определенности терминов «законность», «обоснованность», «справедливость» за счет их правильного толкования, в систематическом повышении профессионализма правоприменителей, а также, в соблюдении гарантий презумпции невиновности и свободы оценки доказательств судами апелляционной инстанции.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 01.07.2020) //Справочная правовая система «Консультант плюс» - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 06.12.2021)

3. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году – URL: http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf (дата обращения: 06.12.2021).

4. Архив Советского районного суда г.Краснодара, уголовное дело № 1-587/13, 2014 г.

5. Архив мирового судьи судебного участка № 267 Темрюкского района Краснодарского края, уголовное дело №1-1/2019.

6. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики» (6-е издание, под ред. В.М. Лебедева), «Юрайт», 2013.С.202.

7. Калинин Л. Д. Отмена в апелляционном порядке приговора или иного судебного решения с возвращением уголовного дела на новое судебное рассмотрение // Российский судья. 2015. № 12. С. 23–27.

8. Петров, А. В. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание отмены или изменения приговора суда первой инстанции в апелляционном порядке // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.). — Санкт-Петербург: Свое издательство, 2016. — С. 96-99. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/182/10814/> (дата обращения: 06.12.2021).

References

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (ed. of 01.07.2021) // Rossiyskaya Gazeta, No. 249, 22.12.2001.

2. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (subject to amendments made by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation of 01.07.2020) //Legal reference system "Consultant plus" - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 / (accessed: 06.12.2021)

3. Review of judicial statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates in 2020 - URL: http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf (date of appeal: 06.12.2021).

4. Archive of the Soviet District Court of Krasnodar, criminal case No. 1-587/13, 2014.

5. *Archive of the Justice of the Peace of the judicial precinct No. 267 of the Temryuksky district of the Krasnodar Territory, criminal case No. 1-1/2019.*

6. *Practice of application of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Topical issues of judicial practice, recommendations of judges of the Supreme Court of the Russian Federation on the application of criminal procedural legislation on the basis of the latest judicial practice" (6th edition, edited by V.M. Lebedev), "Yurait", 2013.P.202.*

7. *Kalinkina L. D. Cancellation in the appeal procedure of the verdict or other judicial decision with the return of the criminal case to the new judicial consideration // Russian judge. 2015. № 12. pp. 23–27.*

8. *Petrov, A. V. Essential violations of the criminal procedural law as the basis for the abolition or modification of the verdict of the court of first instance in the appellate order // Law: history, theory, practice: materials IV Mezhdunar. Scientific. Conf. (St. Petersburg, July 2016). — Sankt-Peterburg: Svoe izdatelstvo, 2016. — S. 96-99. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/182/10814/> (accessed 2021-12-06).*