

УДК 343.98

Скачко Анна Владленовна

доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовно-процессуального права,
Северо-Кавказский филиал Российский государственный
университет правосудия
s.matrix@mail.ru

Anna V. Skachko

Doctor of Legal Sciences,
Professor, Department of Criminal Procedure,
North Caucasus Branch Russian State
University of Justice
s.matrix@mail.ru

**К вопросу о совершенствовании криминалистической методики
расследования контрабанды, предусмотренной ст. 226¹ УК РФ.**

**On the issue of improving the forensic methods of investigation of smuggling
under Art. 226¹ of the criminal code**

***Аннотация.** В статье рассматривается проблема совершенствования криминалистической методики расследования контрабанды, предусмотренной ст. 226¹ УК РФ. Обозначены точки зрения некоторых ученых-криминалистов, изучающих проблему совершенствования частных криминалистических методик.*

Автором дана оценка действующей нормы в сравнении с прежней редакцией контрабанды в части групп предметов и объектов посягательства, как основы для разработки криминалистической методики расследования рассматриваемого преступления.

***Ключевые слова:** частная методика расследования, криминалистическая методика, виды и группы преступлений, уголовный закон, предмет преступления, контрабанда.*

***Abstract.** The article deals with the problem of improving the forensic methods of investigation of smuggling under article 226¹ of the criminal code. The points of view of some forensic scientists studying the problem of improving private forensic techniques. The author gives an assessment of the current rule in comparison with the previous edition of smuggling in the part of groups of objects and objects of encroachment, as a basis for the development of forensic methods of investigation of the crime in question.*

***Key words:** private investigation technique, criminalistic technique, types and groups of crimes, criminal law, subject of crime, smuggling.*

Обращаясь к проблеме совершенствования криминалистической методики, нельзя сказать, что она является новой, но, как прежде, так и

сейчас объясняется одними и теми же причинами – существующие сложности в практике выявления и расследования преступлений. Что в свою очередь требует особого и более тщательного изучения со стороны ученых-криминалистов. Еще более сорока лет назад криминалисты отмечали, что данный раздел науки развивается медленно, тем самым «...снижается коэффициент полезного действия всей криминалистики с отрицательными последствиями для расследования преступлений» [1, с.3].

Введенный в научный оборот еще в 1929 году В.И. Громовым термин «криминалистическая методика» постоянно подвергается обстоятельным исследованиям со стороны разных авторов. С.Н. Чурилов анализирует и описывает попытки ученых-криминалистов создать универсальный общий метод расследования, не зависящий от особенностей конкретных преступлений, которые в итоге стали неудачными [2, с.9].

И.А. Возгрин справедливо отметил, что рекомендации по методике расследования должны относиться к конкретным преступным деяниям, а не быть общими для всех видов преступлений. Поэтому их нужно характеризовать как частные, а не как всеобщие [3, с.6].

В.Г. Танасевич среди принципиальных положений построения частных методик для осуществления расследования указал на важное значение, в том числе, уголовно-правового понятия «состав преступления» [4, с.180-190].

Р.С. Белкин предрекал неизбежное изменение в разработке частных криминалистических методик. Именно им, в свое время, была предложено взять за основу построения частных методик расследования уголовно-правовую классификацию преступлений [5, с.97]. На основании чего, частные методики соответствуют, в основном, видам (группам) преступлений из Особенной части УК РФ.

Источниками криминалистических методических рекомендаций выступают, в своей совокупности, право, практика и наука [6, с. 755-762]. Но при этом для разработки конкретной методики недостаточно просто обозначить их. Необходимо четко конкретизировать содержание, изучить и проанализировать закономерные связи элементов этих источников с элементами криминалистической методики в целом и конкретных методик в частности.

Р.С. Белкин обозначив в числе основных правовых источников методик расследования отдельных видов и групп преступлений уголовное право и уголовный процесс, справедливо отметил, что существенное значение, влияющее на содержание ряда частных методик, оказывают нормы других отраслей права и нормативно правовые акты, суть которых должна быть учтена при разработке криминалистических характеристик преступлений, предусмотренных Уголовным законом, для состава которых такие нормы являются бланкетными [7, с. 758]. Аналогичной точки зрения придерживается и И.М. Лузгин, который справедливо отмечает, что при разработке методик расследования преступлений должны активно использоваться данные различных отраслей права [8, с.60].

Контрабанда связана с преступностью в сфере таможенных

отношений и можно сказать, что она представляет «элитарный» слой организованной, транснациональной преступности, где вращается не один миллиард долларов. Поэтому целесообразно комплексно исследовать содержание и основные направления формирования уголовно-правовой политики государства по борьбе с нею.

При рассмотрении методики расследования контрабанды следует иметь в виду, что законодатель сталкивается с разнообразием подлежащих охране интересов, прав и иных ценностей, совокупность которых порождает сложность в предложении системы, приемлемой и для правоприменительной практики, и для теории [9, с.75]. И, как следствие, этот фактор не может не влиять на формирование криминалистических методик.

Законодатель РФ, исключив в 2011 г. ст. 188 из системы Особенной части УК, включил в нее уже четыре статьи, регламентирующие ответственность за контрабандные преступления: ст. ст. 200¹, 200², 226¹, 229¹ УК. Но при этом две из указанных статей относятся к преступлениям в сфере экономической деятельности (ст. ст. 200¹, 200² УК РФ), а другие две посягают на: общественную безопасность (ст. 226¹ УК РФ) и на здоровье население и общественную нравственность (ст. 229¹ УК). А значит и методика расследования этих преступлений должна быть сформулирована согласно занимаемого места конкретной статьи в соответствующей главе Особенной части УК РФ.

В прежней редакции ч. 2 ст. 188 УК РФ, законодатель также объединял в одной норме качественно различные по своей потенциальной опасности для государства предметы преступления. Но в тот период объединяющим критерием выступал единый объект – «отношения в сфере внешнеэкономической деятельности», что хоть каким-то образом объясняло прежнее решение законодателя. Но этот подход, тем не менее, не исключал трудностей при квалификации фактов контрабанды различных по своему значению и опасности для государства товаров. И как следствие, методика расследования сводилась к общим методическим рекомендациям по расследованию преступлений в сфере экономики. Хотя и не была единой и однозначной. Можно только говорить о том, что как ранее, так и сейчас следует рассматривать среди источников криминалистической методики расследования контрабандных преступлений наряду с уголовным и уголовно-процессуальным правом различные отрасли права и нормативно-правовые акты.

Но нельзя сказать, что ко всем контрабандным преступлениям можно применять принцип частных методик расследования опираясь на уголовно-правовую классификацию преступлений. Законодательное определение состава преступления, предусмотренного действующей редакцией ст. 226¹ УК РФ, можно назвать перегруженным и громоздким в виду достаточно широкого перечня предметов преступления. И не менее важным является тот факт, что предметы преступления в данной ситуации не отвечают содержанию объекта преступного посягательства. Что не дает нам права говорить о том, что методика расследования этого состава преступления

будет однозначной и единой.

Таким образом, нельзя говорить о том, что возможно дать какие-либо общие рекомендации криминалистической методики по расследованию контрабандных преступлений в целом, как это было ранее, когда контрабанда относилась к экономическим преступлениям во внешнеэкономической сфере. Видится, что в такой ситуации необходимо рассматривать методику расследования данных преступлений как не типовую структуру частных криминалистических методик, состоящую из определенного числа элементов. А учитывать, помимо уголовно-правовой классификации самих преступлений, сложную конструкцию некоторых контрабандных статей действующего УК РФ исходя из групп предметов, на которые посягают преступники в рамках указанных норм уголовного закона.

Таким примером и являются предметы контрабанды, указанные в ст. 226¹ УК РФ, где, наряду с сильнодействующими, ядовитыми, отравляющими веществами, оружием и боеприпасами, имеют место еще некоторые группы товаров.

Одна часть – это предметы контрабанды, которые в полном объеме соответствуют видовому и непосредственному объекту рассматриваемого состава.

Другая - стратегически важные товары и ресурсы *в крупном размере*, в том числе древесина, которые по своему содержанию имеют иной видовой и непосредственный объект – отношения в сфере экономической деятельности.

Затем речь идет о предметах контрабанды, которые составляют культурные ценности *в крупном размере*.

И замыкают список группы предметов рассматриваемой нормы уголовного закона, особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы.

Таким образом, можно сказать о том, что некоторые группы предметов рассматриваемого вида контрабанды, образуют отношения в экономической сфере наряду с теми составами контрабандных преступлений, которые прямо указывает на экономическую направленность посягательства (ст. ст. 200¹, 200² УК РФ). Есть мнение о том, что преступная деятельность в экономической сфере определяется, в том числе, существенными изъянами нормативно-правовой основы функционирования тех или иных субъектов экономической деятельности [10, С.21-28]. А значит выявлять и расследовать экономические преступления можно и нужно на ранних стадиях их совершения, путем анализа нормативной базы и связанных с ней следов преступной деятельности, переходя к вероятным способам преступлений, а от них – к преступникам [11, с.21-28]. Иначе говоря, на формирование частной методики расследования контрабандных преступных посягательств на предметы, перечисленные в статье 226¹ УК РФ, будет влиять их отношение к экономической сфере. А в части других групп предметов посягательства, перечисленных в этой статье, должна иметь место иная методика расследования этого вида преступления, относящаяся к объекту посягательства.

На наш взгляд, нельзя разработать какую-то единую шаблонную методику для расследования контрабанды *краснокнижных особо ценных представителей фауны и флоры*, их частей и производных, которые составляют отдельную группу предметов контрабанды, включенную в ст. 226¹ УК. И, например, расследования контрабанды сильнодействующих, ядовитых, отравляющих веществ, оружия и боеприпасов, входящих в группу предметов, той же ст. 226¹ УК РФ.

Оценивая общественную опасность посягательств на эту группу предметов контрабандного преступления, можно сделать вывод, о том, что они направлены, в первую очередь, против экологических, а только потом, против экономических интересов России. Что, конечно, и определяет содержание видового и непосредственного объекта, которым выступает *экологическая безопасность*. К предметам рассматриваемого состава контрабанды отнесены те виды диких животных и водных биологических ресурсов, которые подпадают под защиту Конвенции о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения, принятой 3 марта 1973 г., а также те виды дикой фауны, которые занесены в Красную книгу Российской Федерации.

Резюмируя, можно сказать о том, что в настоящее время возникла острая необходимость в совершенствовании уже имеющихся и в разработке новых частных методик расследования контрабандных преступлений, обусловленная спецификой предмета посягательства. Таким образом, можно заключить, что в такой ситуации нельзя однозначно говорить о типовой частной методике расследования контрабанды, предусмотренной ст. 226¹ УК РФ в рамках методики расследования преступлений против общественной безопасности. Необходимо учитывать предмет и объект посягательства в силу сложной конструкции указанной нормы уголовного закона. То есть, в этом случае речь должна идти о сложной конструкции методики расследования этого вида преступления.

Литература:

[1] Васильев А.Н. *Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений*. М., 1978. 72 с. С.3.

[2] С.Н. Чурилов. *Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы*. Юстицинформ. М., 2011. 128 с. С. 9.

[3] Возгрин И.А. *Научные основы криминалистической методики расследования преступлений*. СПб., 1993. Ч.4. 80 с. С. 6.

[4] *Криминалистика*. Л.: Изд. ЛГУ, 1976. 591 с. С. 180-190.

[5] Белкин Р.С. *Курс советской криминалистики*. М.: Изд. Академии МВД СССР. 1979. Т.3. 407 с. С. 97.

[6] [7]. Белкин Р.С. *Курс криминалистики: Учеб. Пособие для вузов*. 3-е изд. Доп. М., 2001. 837 с. С. 755-762. С. 758.

[8] Лузгин И.М. *Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Правоведение*. 1977. - №2. 58-65 с. С. 60.

[9] Эминов Е.В., Логвинов Ю.В., Бронников С.А. *Квалификация экономических преступлений по уголовному законодательству*. М., 2006. 95 с. С. 75.

[10][11] Лубин А.Ф. *Криминалистическая характеристика преступной деятельности в сфере экономики: понятие, формирование, использование: Учеб. Пособие*. Н. Новгород. 1991. 82 с. С. 21-28.

Literature:

[1] Vasilyev A. N. *Problems of methods of investigation of certain types of crimes*. M., 1978. 72 p. P. 3.

[2] S. N. Churilov. *Forensic methods of investigation: problems, trends, prospects*. Justicinform. M., 2011. 128 p. P.9.

[3] he worked at the I. A. *Scientific basis of forensic techniques to investigate crimes*. SPb., 1993. Part 4. 80 p. P. 6.

[4] *Criminology*. L.: Izd. LSU, 1976. 591 p. P. 180-190.

[5] Belkin R. S. *Course of Soviet criminology*. M.: Izd. Academy of the USSR. 1979. Vol.3. 407 p. P. 97.

[6][7]. Belkin R. S. *Course criminology: Textbook. The manual for high schools*. 3-e Izd. Additional M., 2001. 837 p. P. 755-762. P. 758.

[8] Luzgin I. M. *Development of methods of investigation of certain types of crimes // Jurisprudence*. 1977. - №2. 58-65 p. P. 60.

[9] Eminov E. V., Logvinov Yu. V., Bronnikov S. A. *Qualification of economic crimes under criminal law*. M., 2006. 95 p.

[10][11] Lubin A. F. *Criminalistic characteristic of criminal activity in the sphere of economy: concept, formation, use: Studies. Benefit*. N. Novgorod. 1991. 82 p. P. 21-28.