

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-5-4>

УДК 343.9



Attribution  
cc by

## ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ХИЩЕНИЕМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Гусельникова О.В.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности обеспечительных мер по возмещению ущерба, причиненного хищением бюджетных средств, предназначенных для реализации национальных проектов. Хищения бюджетных средств наносят ущерб собственности и общественным отношениям, регулирующих деятельность государства и муниципальных образований. Хищения бюджетных средств не дают выполнять запланированные задачи государственным органам. Нецелевое использование бюджетных средств, выделенных на реализацию утвержденных государством планов, является преступлением. Зачастую, бюджетные средства, выделенные для реализации национальных проектов, незаконно должностными лицами используются в личных целях. Правоохранительным органам требуется предпринимать активные меры по возмещению ущерба, причиненного бюджету государства.

**Ключевые слова:** национальные проекты, бюджетные средства, хищение, ущерб, возмещение ущерба, арест имущества, конфискация.

**Финансирование:** инициативная работа.

Original article

## FEATURES OF COMPENSATING FOR DAMAGE CAUSED BY THE THEFT OF BUDGET FUNDS DESIGNATED FOR THE IMPLEMENTATION OF NATIONAL PROJECTS

Olga V. Guselnikova

Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee

**Abstract.** The article discusses the features of precautionary measures for the compensation of damage caused by the embezzlement of budget funds intended for the implementation of national projects. The embezzlement of budget funds leads to damage to property and social relations, which, in turn, regulate the activities of the state and municipal entities. Embezzlement of budget funds deprives government bodies of the necessary resources to fulfill their tasks, which can become critical during crisis periods. Any deviation from directing budget funds towards the implementation of approved state plans is a crime. As a rule, part of the allocated money is illegally appropriated by officials or otherwise misappropriated for their benefit. Law enforcement agencies need to take active measures to compensate for the damage caused to the state budget.

**Keywords:** national projects, budget funds, embezzlement, damage, compensation for damage, seizure of property, and confiscation.

**Funding:** Independent work.

### Введение.

В Указе Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» отмечено, что «основными задачами по развитию системы государственного управления в сфере экономики являются борьба с нецелевым использованием и хищением государственных средств» [8].

Важно отметить, что национальные проекты при социально-экономическом развитии государства эффективно влияют на финансовые ресурсы, позволяют решать управленческие задачи, способствуют концентрации технических и информационных ресурсов, являются важнейшим механизмом направлений развития экономики страны.

В ходе реализации национальных проектов для достижения поставленных целевых показателей, а также получения достойных результатов их исполнения требуется максимальное снижение всех рисков, усиление контроля при расходовании в должном порядке бюджетных средств, выделенных государством на реализацию национальных проектов.

### Обсуждение.

Как отметил А.И. Бастрыкин: «На реализацию национальных проектов выделяются огромные средства, при этом их освоение происходит с нарушениями закона. Правоохранительным структурам необходимо решительное пресечение преступных посягательств на

выделяемые средства, а также избличение и привлечение к ответственности виновных и возмещение причиненного их действиями ущерба.

Возмещение ущерба - важный показатель нашей работы» [10]. На оперативном совещании 19 ноября 2025 года глава Следственного комитета подчеркнул, что «надо активизировать работу по возмещению ущерба, причиненного бюджету государства, повысить результаты работы по поиску имущества обвиняемых и связанных с ними лиц, которое может быть конфисковано. Взаимодействие с органами, которые ведут оперативное сопровождение дел, в том числе в части выявления преступлений, причинивших ущерб бюджету страны в крупном размере и совершенных чиновниками высокого ранга в организованной форме - это очень важное, приоритетное направление нашей работы» [11].

Как подчеркивает Ю.П. Гармаев, «наиболее общественно опасна та преступная деятельность, что реализуется при реализации национальных проектов (программ) и выполнении государственного оборонного заказа» [3, с. 104]. «Корыстные преступления с заранее продуманной схемой совершения и сокрытия. При организованных формах преступной деятельности увеличиваются размеры хищений, повышается их латентность, расширяются территориальные возможности преступного сообщества» [9, с. 117].

Ю.А. Валеева отмечает, что «хищение бюджетных средств - это воровство у государства» [1, с. 682].

Н.Ф. Кузовлева полагает, что «Бюджетные средства подвергаются атаке со стороны коррупционеров, мошенников и похитителей. При этом наиболее распространенными рисками являются коррупция и хищение денежных средств» [7, с. 118].

Следователи, в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного государству, налагают арест на имущество подозреваемых, обвиняемых или лиц, которые несут по закону материальную ответственность за их действия, признают потерпевшим юридическое лицо в лице органа государственной власти, государственного учреждения, которым был причинен ущерб, признают руководителя юридического лица или иное уполномоченное лицо представителем потерпевшего, разъясняют представителям потерпевшего права на предъявление гражданского иска согласно ст. ст. 42, 44 УПК РФ, принимают исчерпывающие меры по установлению имущества, подлежащего при наличии для этого законных оснований конфискации по ст. 104.1 УК РФ, а также других мер процессуального принуждения.

Следователями, в целях обеспечения возмещения ущерба, который причинен государству, определяются объекты преступного посягательства статьями УК РФ. Следователями самостоятельно определяются перечни нормативных актов в зависимости от объекта преступного посягательства, определяются субъекты, представляющие интересы государства в уголовном процессе. Следователи, в зависимости от характера

ущерба, используют методику исчисления размера ущерба, используют доказательства причинения ущерба, его размеров.

По уголовным делам следователи определяют тактику следственных действий, наличие корыстной или иной личной заинтересованности подозреваемых, а также тактику допросов в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного государству в ходе проверки сообщений о преступлении при установлении признаков состава преступления следователями определяется, какому именно государственному органу или учреждению причинен ущерб.

При доказывании обстоятельств по уголовному делу следователи взаимодействуют с уполномоченными государственными органами, которые, как правило, предоставляют результаты проверок, ревизий, аудиторских заключений. При совершении следственных действий уделяется повышенное внимание истребованию документов от государственных органов и учреждений, подтверждающих выделение и расходование бюджетных средств, проводятся допросы, обыски, выемки, осмотры, экспертизы, изымаются бухгалтерские документы, налоговые отчеты, таможенные декларации и т.д. Следователи по поручениям получают материалы проверок от органов, контролирующих расходование бюджетных средств, из контрольно-счетных палат, органов финансового контроля. В ходе расследования преступлений выявляют факты хищений бюджетных средств, завышение стоимости работ, фиктивное оформление документов, используя акты ревизий и проверок, материалы допросов свидетелей, допросов должностных лиц, материалы допросов ответственных за расходование средств, представителей подрядчиков по выполнению работ, получателей бюджетных средств, а также сотрудников контрольно-надзорных органов, анализируя бюджетные сметы, государственные контракты, акты выполненных работ, платежные поручения и др.

Для определения размеров причиненного ущерба и установления иных обстоятельств по делу особая роль отводится назначению и проведению судебных экспертиз:

- 6 судебно-бухгалтерской;
- финансово-экономической;
- товароведческой;
- строительно-технической;
- почерковедческой и др.

При расследовании злоупотреблений должностными полномочиями по ст. 285, ст. 286, ст. 290 УК РФ, которые повлекли ущерб государству, производится истребование и анализ должностных инструкций и иных документов, регламентирующих полномочия должностного лица, производится:

- установление фактов превышения должностных полномочий;
- выявление действий, которые должностное лицо не имело права совершать, или совершило с нарушением порядка и законов;

- выявляется причинно-следственная связь между действиями всех лиц и наступившим ущербом.

Для определения размеров причиненного ущерба производится допрос в качестве свидетелей сотрудников организации, обязательно проводится допрос подчиненных подозреваемого должностного лица, иных лиц, а также проводится допрос представителей государственных органов, которым причинен ущерб, устанавливается мотив злоупотреблений должностных лиц, устанавливается наличие корыстного мотива, личной заинтересованности.

Кроме того, следователям при проведении следственной проверки необходимо разграничивать хищение бюджетных средств от неэффективного использования бюджетных средств.

Неэффективное использование характеризуется использованием бюджетных средств с превышением объема, установленного при их предоставлении достаточного для достижения цели, результата, или недостижение результата, установленного при предоставлении бюджетных средств, с использованием определенного при предоставлении объема бюджетных средств.

Нецелевое использование бюджетных средств выражается в использовании средств, выделенных на реализацию государственных (муниципальных) целевых программ, на иные цели, несанкционированное перемещение, перераспределение бюджетных средств по КБК, в оплате затрат, на которые не выделялись лимиты бюджетных обязательств, в расходовании средств сверх лимитов бюджетных обязательств, в оплате услуг или работ, не связанных с деятельностью учреждения, в оплате расходов на не предусмотренные в законе (решении) о бюджете цели и прочее.

«В целях установления размера, причиненного государству, следователями (дознателями) изымаются документы, имеющие значение для дела, в государственных органах, учреждениях и предприятиях» [4, с. 121].

Следователи выявляют способы хищений, круг причастных лиц, распределение ролей между участниками хищений, назначают розыск, производят изъятия похищенного, обыски, выемки, наложения ареста на имущество. При получении достаточных доказательств следователи предъявляют обвинения согласно ст. 171 УПК РФ; по окончании предварительного расследования следователями составляется обвинительное заключение по ст. 220 УПК РФ или постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера по ст. 439 УПК РФ.

Например, в Архангельской области при возбуждении уголовного дела были использованы материалы контрольных мероприятий Счетной палаты НАО «Проверка законности и эффективности использования средств окружного бюджета, выделенных ГБУЗ НАО «НОБ» на осуществление закупок оборудования», согласно которому значительная доля закупок – 86 % проведены у единственного поставщика, в том

числе расположенными в Республике Крым, при поставке модуля под МРТ у единственного поставщика по контракту приемка модуля была осуществлена в разобранном состоянии, что ставит под сомнение фактическое выполнение работ по контракту. Контракт на поставку концентратора кислорода «АКС» был заключен с единственным поставщиком. Приобретенное оборудование не используется, отсутствует техническая возможность эксплуатации в связи отсутствием системы медицинского газоснабжения. Следствием было установлено, что Б., являясь заместителем Губернатора НАО – руководителем Аппарата Администрации НАО, с возложенным на него функции курирования деятельности Управления государственного заказа НАО, ответственным за реализацию на территории НАО национального проекта «Здравоохранение», с использованием своего служебного положения, в составе организованной группы с С., Л., начальником Управления государственного заказа НАО П., и. о. главного врача К., совершили хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере при поставке медицинского оборудования, в том числе концентратора кислорода медицинского адсорбционного, по завышенным ценам. Согласно разработанному преступному плану и распределению ролей, сотрудники ГБУЗ НАО «НОБ» представляли сведения о потребности данного учреждения здравоохранения в медицинском оборудовании, концентраторе кислорода, действуя по указанию С., организовали изготовление и предоставление в ГБУЗ НАО «НОБ» коммерческих предложений и сметной документации с заведомо завышенными для членов организованной преступной группы ценами от аффилированных хозяйственных обществ и индивидуальных предпринимателей, в результате чего начальная (максимальная) цена контрактов и цена контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, завышены, а в качестве поставщика выбрано одно из подконтрольных С. и Л. хозяйственных обществ. После получения согласований они заключают контракты, обеспечивают составление фиктивных документов о приемке и вводе в эксплуатацию поставленного оборудования, их оплату. Денежные средства, полученные членами организованной группы в результате совершения преступлений согласно разработанному плану, распределялись между ними. После назначения К. на должность и. о. главного врача ГБУЗ НАО «НОБ» обратился в РУ ФСБ России по Архангельской области, где сообщил о поступлении ему указаний от Б., дал свое согласие на участие в оперативно-разыскных мероприятиях и в дальнейшем действовал под контролем сотрудников ФСБ. В ходе расследования следствием была по запросу получена информация от МРУ Росфинмониторинга по СЗФО, согласно которой на счета ООО и К., П., К., Б., Я. поступили денежные средства на общую сумму около 45,7 млн. руб. ГБУЗ НАО «НОБ» и бюджету Ненецкого автономного округа причинен ущерб в размере 24 617,5 тыс. руб., также медицинское учреждение по-

несло дополнительные затраты, связанные с заключением договора на поставку и монтаж фундамента под модуль МРТ, в размере не менее 4 000,0 тыс. руб. Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области предъявлено обвинение Б., П., С. и Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а также обвинение Б. и П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ. Были приняты меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества, на основании постановлений Ломоносовского районного суда г. Архангельска наложен арест.

на имущество обвиняемых Л., С., П., матери обвиняемого С.: на жилые помещения, на нежилые помещения, земельные участки, денежные средства на счетах в банках, иностранную валюту, дорогостоящие часы, дорогостоящие автомобили [12].

#### **Результаты.**

Принцип возмещения вреда, причиняемых преступлениями, реализуется в соответствии УПК РФ, а именно, исполняют этот принцип институт гражданского иска в уголовном деле по ст. 44 УПК РФ, а также ст. 104.1 УК РФ при наличии каких-либо оснований, согласно которым предусмотрена конфискация имущества.

Как отметил представитель Генпрокуратуры РФ И.Л. Белоусов: «Целесообразно рассмотреть вопрос о предоставлении следователю права без санкции суда накладывать арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность, в случаях, не терпящих отлагательства, с последующим уведомлением прокурора и суда о производстве данного действия и направлением их копий для правовой оценки. Естественно, заинтересованное лицо не лишается при этом права оспаривать это действие в судебном порядке» [2]. «Предлагается внести изменения, которые бы допускали возможность наложения следователем ареста на имущество лиц, причастных к совершению преступлений, не указанных в статье 104.1 УК РФ, в порядке, предусмотренном статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса. И, говоря про перечень преступлений, на которые распространяется конфискация имущества, полагаем также необходимым его расширить, включив ч. ч. 3 – 7 ст. 159 (мошенничество) и ч. ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата)» [6].

Суды при вынесении приговоров разрешают вопросы об имуществе, на которое наложен арест, об удовлетворении или отказе гражданского иска, определяют размер ущерба, решают судьбу вещественных доказательств. В случае оставления без рассмотрения гражданских исков о возмещении вреда, необходимо обращаться с исковыми требованиями в порядке гражданского судопроизводства, доказывая размер причиненного преступлением вреда. При внесении изменений в законодательство о возможности принятия решений по гражданскому иску в уголовном судопроизвод-

стве позволило бы решать вопрос о доказанности размера заявленного иска со стадии предварительного расследования.

«Алгоритм действий следователя должен быть гибким, учитывать специфику каждого состава. При этом независимо от состава, следователь обязан принимать меры для обеспечения полного возмещения ущерба. Разработка и применение дифференцированного алгоритма действий следователя по делам о возмещении ущерба, причиненного государству, – важное направление совершенствования уголовного судопроизводства. Это повысит эффективность расследования, обеспечит неотвратимость наказания и полное возмещение ущерба, что укрепит экономическую безопасность государства» [4, с. 123].

При применении мер по возмещению ущерба к утрате доказательственной базы, а также к трудностям по восстановлению доказательственной базы приводят случаи, когда представители потерпевших обращаются в правоохранительные органы в поздние сроки.

Имеются случаи, при которых возможность своевременного установления субъектов преступления и принятия мер по возмещению ущерба следователями упускается в связи с увеличением сроков проведения доследственных проверок по различным объективным причинам, чаще всего связано с длительным сроком получения результатов от специалистов-реvisоров.

На реализацию обеспечительных мероприятий в целях возмещения ущерба, который причинен хищениями бюджетных средств, предназначенных для реализации национальных проектов, отрицательно влияют факты «обналичивания» преступниками похищенных бюджетных денежных средств, негативно влияют факты мнимого отсутствия имущества у обвиняемых, подозреваемых, а также факты сокрытия от следствия похищенного имущества путем оформления их на третьих лиц.

#### **Заключение.**

В целях повышения результативности проведения обеспечительных мероприятий по возмещению ущерба, который был причинен при совершении хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации национальных проектов, следователям необходимо:

1. При проведении расследований преступлений по хищениям бюджетных средств, предназначенных для реализации национальных проектов, оперативно выявлять представителей потерпевших. При хищениях бюджетных средств физические лица не могут выступать в качестве потерпевших, которым причинен ущерб, а также нет конкретных организаций, которые стремились бы к возврату похищенных средств.

2. В случае несвоевременного признания потерпевшими представителей госзаказчиков или иных уполномоченных лиц, далее признания гражданскими истцами возможен отказ суда в наложении ареста на имущество обвиняемых, подозреваемых в целях воз-

мещения причиненного преступлением ущерба согласно статье 115 УПК РФ, обеспечения возможной конфискации в порядке, предусмотренном статьей 104.1 УК РФ. «Решение о признании потерпевшим по уголовному делу принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением следователя. Представляется обоснованной сложившаяся практика признания в качестве потерпевшего представителя главного распорядителя бюджетных средств или распорядителя бюджетных средств» [5, с. 156].

3. В ходе доследственной проверки своевременно обеспечить направление поручений органам дознания для проведения оперативно-розыскных мероприятий для выявления наличия движимого и недвижимого имущества, денежных средств на счетах в банках, криптовалюты, электронных средств на виртуальных счетах, долей в уставных капиталах, акций, ценных бумаг и т.д. у лиц, в отношении которых проводится проверка.

4. Для эффективного проведения обеспечительных мер в целях возмещения ущерба, обнаружения похищенных бюджетных средств, а также для выявления всех возможных способов легализации похищенных бюджетных средств, необходимо взаимодействовать с подразделениями Росфинмониторинга. При

получении информации от Росфинмониторинга следователи незамедлительно назначают производство судебной финансовой экспертизы для выяснения происхождения криминальных доходов.

5. В соответствии со ст. 61 УК РФ, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного бюджету, рассматривается судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. В ходе расследований обвиняемым предлагается добровольное возмещение ущерба, причиненного хищениями бюджетных средств, предназначенных для реализации национальных проектов.

В случае отказа от добровольного возмещения причиненного ущерба и сотрудничества со следствием, следователи в местах предполагаемого нахождения, похищенного имущества проводят обыски. При этом наложение ареста на имущество, счета в банках и т.д. и обыски в жилищах, офисах и пр. лиц, причастных к совершению хищений бюджетных средств, проводятся одновременно.

6. Для конструктивного проведения обеспечительных мер по возмещению ущерба, установления полной суммы ущерба, причиненного бюджету, при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации национальных проектов, привлекают специалистов оценщиков из частных организаций, форензик-экспертов.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Валеева Ю.А. Уголовная ответственность за хищение бюджетных средств // Форум молодых ученых. 2019. №1-1 (29). С. 681-684. EDN: PASERU
2. Выступление Белоусова И. Л. на семинаре на тему "О совершенствовании нормативно-правового регулирования и организационного обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного преступлением экономической направленности в Российской Федерации". 1 декабря 2020 года // <http://council.gov.ru/media/files/....pdf> (дата обращения: 19.11.2025).
3. Гармаев Ю. П. Приоритеты государственной политики в контексте разработки и модернизации криминалистических методик расследования преступлений // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2024. № 1(54). С. 111-117. EDN: VVNYFL
4. Глоба Э.Ю. Отдельные аспекты деятельности следователя по делам о возмещении ущерба, причиненного государству // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2025. №7 (июль). С. 120-124. DOI: 10.24412/2220-2404-2025-7-33 EDN: TTGBLI
5. Ермаков С.В., Макаренко М.М. Расследование хищений бюджетных средств, совершаемых при государственных закупках // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 11. С. 152-156. EDN: VIDANT
6. Интервью Председателя СК России агентству ТАСС. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1844699/> (Дата обращения: 14.10.2025).
7. Кузовлева Н.Ф. Формирование механизма контроля за использованием бюджетных средств в сфере государственных закупок // Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности и противодействия теневой экономики: Сб. науч. тр. М.: Научный консультант, 2018. С. 118-127. EDN: XPNVAD
8. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.: указ Президента РФ от 13.05.2017 года № 208 // Доступ из справочно-правовой системы "Консультант-Плюс" (дата обращения: 21.11.2025).
9. Паришин Д.В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 4 (83). С. 111-120. EDN: YLQAYZ
10. Председатель СК России провел оперативное совещание о результатах расследования преступлений, связанных с реализацией национальных проектов. URL: <https://sledcom.ru/press/events/item/1835460/> (дата обращения: 17.11.2025).

11. СК отправил в суды 718 дел о преступлениях в сфере нацпроектов. URL: [https://auto.rambler.ru/news/55624920/?utm\\_content=auto\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://auto.rambler.ru/news/55624920/?utm_content=auto_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения: 20.11.2025).

12. Уголовное дело № 12302110020000043 // Архив второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК Российской Федерации по Архангельской области и НАО. 2024.

**References:**

1. Valeeva Yu.A. Criminal liability for embezzlement of budget funds // *Forum of Young Scientists*. 2019. No.1-1 (29). PP. 681-684. EDN: PASERU

2. Belousov I. L.'s speech at a seminar on "Improving regulatory and organizational support for compensation for material damage caused by economic crimes in the Russian Federation." December 1, 2020 // [http://council.gov.ru "media/files/....pdf](http://council.gov.ru/media/files/....pdf) (accessed: 11/19/2025).

3. Garmaev Yu. P. Priorities of state policy in the context of the development and modernization of criminalistic methods of crime investigation // *Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2024. No. 1(54). pp. 111-117. EDN: VVNYFL

4. Globa E.Yu. Certain aspects of the investigator's activity in cases of compensation for damage caused by the State // *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2025. No.7 (July). pp. 120-124. DOI: 10.24412/2220-2404-2025-7-33 EDN: TTGBLI

5. Ermakov S.V., Makarenko M.M. Investigation of embezzlement of budget funds committed in public procurement // *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2015. No. 11. PP. 152-156. EDN: VIDANT

6. Interview of the Chairman of the Investigative Committee of Russia to the TASS news agency. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1844699/> (Date of request: 14.10.2025).

7. Kuzovleva N.F. Formation of a mechanism for monitoring the use of budgetary funds in the field of public procurement // *Actual problems of ensuring economic security and countering the shadow economy: Collection of scientific papers*. Moscow: Scientific Consultant, 2018. pp. 118-127. EDN: XPNVAD

8. On the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030.: Decree of the President of the Russian Federation dated 05/13/2017 No. 208 // Access from the Consultant-Plus legal reference system (accessed: 11/21/2025).

9. Parshin D.V. On the issue of the identity of the criminal as an element of the criminalistic characteristics of embezzlement of budget funds intended for the implementation of priority areas of agricultural development // *Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2017. No. 4 (83). pp. 111-120. EDN: YLQAYZ

10. The Chairman of the Investigative Committee of Russia held an operational meeting on the results of the investigation of crimes related to the implementation of national projects. URL: <https://sledcom.ru/press/events/item/1835460/> / (date of request: 17.11.2025).

11. The UK has sent 718 cases of crimes in the field of national projects to the courts. URL: [https://auto.rambler.ru/news/55624920/?utm\\_content=auto\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://auto.rambler.ru/news/55624920/?utm_content=auto_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (date of appeal: 11/20/2025).

12. Criminal case No. 12302110020000043 // Archive of the second department for the investigation of particularly important cases of the SU IC of the Russian Federation for the Arkhangelsk region and the NAO. 2024.

**Информация об авторе:**

**Гусельникова Ольга Владимировна**, аспирантка кафедры криминалистики, факультет подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы, ФГКОУ ВО «Московская академия следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, Москва, Россия; Email: [olya.gold25@mail.ru](mailto:olya.gold25@mail.ru).

**Olga V. Guselnikova**, Postgraduate Student of the Department of Criminalistics, Faculty of Training Scientific and Pedagogical Personnel and Organization of Research Work, Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee, Moscow, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 19.03.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 11.04.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.05.2026.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.