

**Научная статья**

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-8-10>

УДК 343-161.13



**Attribution**

cc by

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО  
В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**Губко И.В.**

Российский государственный университет правосудия  
имени В.М. Лебедева, Северо-Кавказский филиал (г. Краснодар)

***Аннотация.** Уголовно-процессуальное законодательство не относит председательствующего в судебном разбирательстве по уголовным делам к числу участников уголовного судопроизводства, субъектов доказывания, не конкретизирует его процессуальный статус, что порождает отождествление его процессуального положения с судом.*

*Двойственность процессуального статуса председательствующего обусловлена необходимостью осуществления процессуальной деятельности как организационно-обеспечительного характера по руководству судебным разбирательством, так и судебной деятельности в составе коллегии судей, разрешающих уголовного дело.*

*В результате анализа содержания норм уголовно-процессуального законодательства, автором аргументируется необходимость дополнения содержания ст. 293 УПК РФ указанием на право председательствующего останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому делу уголовному делу при наличии согласия суда. Обоснована необходимость конкретизации процессуального положения судьи, осуществляющего процессуальное руководство в судебном разбирательстве при принятии судом решений в особом порядке и предложено внести советующие изменения в содержание ч. 4 ст.316, ч.3.1 ст. 317, УПК РФ; а также дополнить пункт 26 статьи 5 УПК РФ.*

***Ключевые слова:** законность, судебное разбирательство, председательствующий, уголовное судопроизводство, особый порядок судебного разбирательства.*

***Финансирование:** инициативная работа.*

Original article

**THE PROCEDURAL POSITION OF THE PRESIDING JUDGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Irina V. Gubko**

North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev (Krasnodar)

***Abstract.** The criminal procedure legislation does not include the presiding judge in the criminal proceedings as a participant in the criminal proceedings, as a subject of proof, and does not specify his procedural status, which leads to the identification of his procedural status with that of the court. The lack of a necessary and sufficient legal framework defining the rights and obligations of the presiding judge does not allow for a full delineation of his powers and makes it difficult to assess the effectiveness of their implementation.*

*Based on an analysis of the content of the norms of criminal procedure legislation, the author argues for the need to supplement the content of Article 293 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation with an indication of the presiding judge's right to stop the defendant in cases where the circumstances presented by the defendant are irrelevant to the criminal case under consideration, provided that the court agrees. In order to specify the procedural position of the presiding judge in the exercise of procedural leadership in differentiated forms of judicial proceedings, it is proposed to make the following changes to the content of Part 4 of Article 316, Part 3.1 of Article 317, and Article 5, paragraph 26 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.*

***Keywords:** legality, trial, presiding judge, criminal proceedings, special trial procedure.*

***Funding:** Independent work.*

**Введение.**

Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного судопроизводства, которая, в силу специфики содержания и характера разрешаемых задач, обладает особым процессуальным значением.

Исследование обстоятельств дела и правовая оценка действий подсудимого осуществляется в условиях состязательности и равенства сторон, при которых независимый и беспристрастный суд исследует

представленные доказательства, выслушивает мнения сторон и принимает необходимые процессуальные решения в порядке установленной законом процедуры.

В теории уголовного процесса процессуальное положение председательствующего определяется:

- исходя из совокупности осуществляемых им полномочий, к числу которых относятся организационные полномочия по осуществлению процессуального руководства судебным разбирательством;

- как обеспечительные, направленные на соблюдение порядка в судебном заседании;

- как полномочия по координации деятельности в процессе исследования доказательств судом и судебные полномочия по разрешению уголовного дела в качестве члена состава суда.

Собственно, соблюдение уголовно-процессуальных предписаний к порядку проведения судебного разбирательства является таким же условием законности принятого судом решения, как и правовое содержание приговора, постановления, определения. В этой связи, надлежащее выполнение председательствующим возложенных на него организационно-процессуальных полномочия является предпосылкой не только надлежащего установления фактических обстоятельств уголовного дела, но важным элементом обеспечения процедуры судопроизводства – условием законности его результата.

### **Обсуждение.**

Процессуальное положение председательствующего в качестве лица, которое руководит судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении дела, а так же судьи, рассматривающего уголовное дело единолично, определено в пункте 26 ст. 5, ст. 243 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) [1]. Содержание иных отдельных полномочий и форм их реализации председательствующим указаны также в положениях ст. 260, 271, 275, 291, 293 УПК РФ.

Устанавливая процессуальное положение суда как участника уголовного судопроизводства, и председательствующего, как процессуальную фигуру, наделенную организационными, обеспечительными и координирующими полномочиями в процессе доказывания, уголовно-процессуальный закон не осуществил необходимой конкретизации их правового статуса. Изложенные обстоятельства создают правовую неопределенность в разграничении их полномочий в условиях состязательного уголовного судопроизводства.

Исследуя процессуальное положение председательствующего в судебном разбирательстве, следует обратить внимание на его отсутствие в перечне участников уголовного судопроизводства. Законодатель, полагая, осознанно вывел председательствующего за рамки правового регулирования, не включив в число участников этой категории, поскольку функция разрешения уголовного дела является исключительной компетенцией суда. Но при этом председательствующий является судьей – членом состава суда, что предполагает наличие у него правового статуса участника уголовного судопроизводства в этом качестве. При этом полномочия председательствующего имеют самостоятельную природу; они обусловлены не только обязанностью разрешить уголовное дело по существу, но и обеспечить соблюдение процедуры судебного разбирательства, создать необходимые условия для надлежащего исполнения судом возложенной на него процессуальной функции. Изложенные обстоятельства усложняют процесс обособления прав и обязанностей

судьи ввиду двойственности его процессуального положения, которое обязывает одновременно осуществлять процессуальную функцию суда – разрешения дела по существу, и председательствующего – процессуального руководства судебным разбирательством.

Содержание полномочий по осуществлению процессуального руководства судебным разбирательством не ограничивается открытием судебного заседания, разъяснением прав участникам, разрешением заявленных отводов и ряда других процессуальных вопросов. Значительная часть организационных полномочий реализуется председательствующим в судебном следствии, надлежащее процессуальное руководство которым является важнейшей предпосылкой соблюдения процедуры судебного разбирательства и правосудности итогового судебного решения. Так, согласно положений ст. ст. 273-274 УПК РФ, именно председательствующий выясняет отношение подсудимого к предъявленному обвинению, именно с его разрешения подсудимый и потерпевший вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

Вместе с тем, Е.И. Шигурова справедливо отмечает, что «особенности регламентации полномочий председательствующего уголовно-процессуальным законом, при которых ему отводится ведущая роль, отнюдь не нивелируют значения, роли и статуса других судей, состоящих в коллегии» [2].

В случае, если судебное разбирательство осуществляется судьей единолично, разграничения указанных полномочий не требуется, поскольку он, разрешая дело по существу, одновременно осуществляет функцию процессуального руководства судебным заседанием. В коллегиальном составе суда процессуальная деятельность судьи и организационно-распорядительная деятельность председательствующего осуществляются последовательно, согласованно, а иногда и одновременно, поэтому критерии разграничения полномочий суда и председательствующего не всегда очевидны.

Наиболее сложным разграничение полномочий между ними видится при координации председательствующим деятельности участников судебного разбирательства в процессе доказывания и ее непосредственном осуществлении судом.

М.С. Строгович справедливо отмечал, что процессуальное руководство председательствующего не подменяет участие суда в исследовании доказательств [3]. В этой связи, уголовно-процессуальный закон персонализирует субъекта, наделенного правом принимать требуемые виды решений. Так, согласно ч. 4 ст. 274 УПК РФ, при наличии нескольких подсудимых, очередность представления ими доказательств определяется судом. Устанавливая процедуру судебного следствия, как центрального этапа судебного разбирательства, законодатель в ч. 3 ст. 275 УПК РФ также наделил правом задавать вопросы подсудимому суд, поскольку установление фактических обстоятельств

ств дела, оценка доказательств и последующее разрешение дела по существу является обязанностью суда, а не председательствующего.

В целях обеспечения беспристрастности суда и условий состязательности уголовного процесса, уголовно-процессуальный закон в положениях ст. 274 и ст. 275 УПК РФ устанавливает следующий порядок: допрос обвиняемого является прерогативой сторон, суд наделен правом «задавать вопросы», и председательствующий - «опрашивать подсудимого».

Учитывая, что суд не является пассивным участником процесса, непосредственно участвует в исследовании доказательств, его действия также могут вызывать возражения со стороны участников судебного разбирательства, современные ученые полагают необходимым дополнить положения ч. 3 ст. 243 УПК РФ указанием, на обязательность внесения в протокол судебного заседания возражений любого участника судебного разбирательства против действий не только председательствующего, но и судей, входящих в состав коллегии [2; 4]. Понимая суть проблемы, озвученной авторами, не разделяем предложенный способ ее решения.

Решения и действия председательствующего носят организационно-обеспечительный, координирующий характер и могут вызывать возражения сторон. Судебное разбирательство в условиях состязательного процесса является, по своей сути, правовым спором сторон, суд действует в рамках закона, выполняемой процессуальной функции, он нейтрален и независим [5]. Его действия можно оспаривать с позиций правосудности постановленного судебного решения путем обжалования в вышестоящую судебную инстанцию, либо аргументировать свою позицию путем заявления мотивированных ходатайств. Распространение права внесения в протокол судебного заседания возражений любого участника судебного разбирательства против действий не только председательствующего, но и судей, входящих в состав коллегии может свидетельствовать о неуважении к суду, негативно отразится на авторитете как конкретного состава суда, так судебной власти в целом.

В соответствии со ст. 275 УПК РФ, к числу полномочий председательствующего отнесено право отклонять наводящие или не имеющие значение для дела вопросы, в соответствии со ст. 291 УПК РФ после представления доказательств сторонами выяснять у них о желании дополнить следствие. Несмотря на значительный объем полномочий председательствующего по координации процессуальной деятельности в судебном следствии, полагаем, что указанное решение он озвучивает с учетом мнения состава суда. Следует согласиться с Д.А. Лыковым, по мнению которого «этот терминологический нюанс не влияет на общий смысл — в профессиональной коллегии каждый судья вправе участвовать в исследовании доказательств, в частности, задавать допрашиваемым вопросы. Председательствующий при этом не вправе снимать вопросы или ограничить объем судебного следствия, если против этого возражают другие судьи» [4].

Содержание ст. 293 УПК РФ содержит запрет суду устанавливать ограничения продолжительности последнего слова подсудимого определенным временем, но одновременно позволяет председательствующему останавливать его речь, если в ней излагаются обстоятельства, не имеющие отношения к делу. Наделение председательствующего этим правом, без учета мнения суда, не отвечает назначению уголовного судопроизводства, поскольку разрешение дела по существу предполагает не только установление фактических обстоятельств совершения преступления, но и причин, условий этому способствовавших, а также сведений, характеризующих личность подсудимого, необходимых для обеспечения справедливости приговора. В этой связи, полагаем обоснованным дополнить содержание ст. 293 УПК РФ положением следующего содержания: «При этом председательствующий *с согласия суда* вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому делу уголовному делу».

Для судебного разбирательства традиционно применяется ординарный порядок, в котором последовательно решаются задачи, определяющие структуру стадии. Соответственно, применение ординарного (обычного) порядка судебного разбирательства осуществляется во всех случаях, если судом не установлено оснований для проведения судебного разбирательства в упрощенных и усложненных формах.

Уголовно-процессуальный закон содержит главу 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» и Главу 40.1 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», которые определяют порядок проведения сокращенного судебного следствия, иные особенности судопроизводства в указанной форме судебного разбирательства.

Указанная категория уголовных дел рассматривается единолично; вероятно, по этой причине законом установлен порядок процессуальной деятельности суда и судьи, но председательствующий, как участник состава суда, уполномоченный осуществлять процессуальное руководство в судебном разбирательстве, в нормах соответствующих глав уголовно-процессуального закона не упоминается. Так, согласно ч. 4 ст. 316 и ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ разъяснение прав потерпевшему, выяснение отношения к предъявленному обвинению и другие процессуальные действия осуществляет судья, тогда как в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, указанные обязанности возложены на председательствующего.

Отсутствие упоминания председательствующего при установлении процессуального порядка производства в сокращенных формах судебного разбирательства не согласуется и с положениями п. 26 ст. 5 УПК РФ, из которых следует, что председательствующим является судья, рассматривающий дело единолично. Полагаем уточнение содержания указанных

норм будет способствовать конкретизации процессуального положения председательствующего в особом порядке принятия судебного решения.

#### Результаты.

Учитывая единство целей и задач председательствующего и состава суда, частью которого он является с процессуальной точки зрения, полагаем обоснованным дополнить содержание ст. 293 УПК РФ положением следующего содержания: «При этом председательствующий с согласия суда вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому делу уголовному делу».

Содержание полномочий председательствующего определяется не только в зависимости от вида состава суда, единолично или коллегиально разрешающего уголовное дело, но и особенностями процедуры, установленной для судебного разбирательства в зависимости от его формы. В этой связи, предлагаем дополнить пункт 26 статьи 5 УПК РФ положениями следующего содержания: «Процессуальное руководство судебным разбирательством осуществляется председательствующим в порядке, установленном для общего, особого порядка судебного разбирательства, а также судопроизводства с участием присяжных заседателей».

Для единообразия правового регулирования аналогичных процессуальных действий, осуществляемых председательствующим в общем и особом порядке принятия судебного решения, предлагаем внести

изменения в содержание ч. 4 ст. 316 УПК РФ «Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора или прекращения уголовного дела», а также ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ «Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» путем замены слов «судья» на «председательствующий».

#### Заключение.

Современное уголовно-процессуальное законодательство наделяет председательствующего широкими полномочиями организационного, обеспечительного характера, а также полномочиями по координации процесса доказывания. Их назначение и содержание продиктовано необходимостью оперативного принятия решений, строгого соблюдения процедуры судебного разбирательства при одновременном выполнении обязанностей судьи, реализуемых председательствующим при разрешении уголовного дела.

Процессуальная деятельность председательствующего неразрывно связана с соблюдением процессуальных требований, установленных законом для судебного разбирательства в общем порядке и его дифференцированных формах. Предложения по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального закона будут способствовать эффективной реализации полномочий председательствующего, способствовать правосудности судебных решений и обеспечению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. – №52 (часть I). – Ст. 4921.
2. Шигурова Е.И. О роли председательствующего в судебном заседании в уголовном судопроизводстве // *Социальные нормы и практики*. 2023. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-rol-i-predsdatelstvuyushchego-v-sudebnom-zasedanii-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 11.07.2025).
3. Строгович М. С. *Уголовный процесс: учеб. для юрид. ин-тов и фак.* Москва: Юрид. изд-во Минюста СССР, 1946. 512 с.
4. Лыков Д. А. Роль председательствующего в управлении ходом судебного заседания при коллегиальном рассмотрении уголовного дела // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. 2022. № 2 (61). С. 144–149.
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений ст.ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также гл. 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан // *Вестник Конституционного Суда Российской Федерации*. 2004. № 1.

#### References:

1. *Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 18.12.2001 No. 174-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation*. – 2001. – No. 52 (Part I). – Art. 4921.
2. Shigurova E.I. *On the Role of the Presiding Judge in Criminal Proceedings // Social Norms and Practices*. 2023. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-rol-i-predsdatelstvuyushchego-v-sudebnom-zasedanii-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (date of application: 07/11/2025).
3. Strogovich M. S. *Criminal procedure: textbook. for lawyers. in-tov and fac.* Moscow: Yurid. publishing house of the USSR Ministry of Justice, 1946. 512 p.
4. Lykov D. A. *The role of the presiding judge in managing the course of a court session during a collegial consideration of a criminal case // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022. No. 2 (61). pp. 144-149.

---

*5. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 8, 2003 No. 18-Pp on the verification of the constitutionality of the provisions of art. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 and 408, as well as Chapters 35 and 39 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation Of the Russian Federation in connection with requests from courts of general jurisdiction and complaints from citizens // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2004. No. 1.*

**Информация об авторе:**

**Губко Ирина Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права, СКФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, Северо-Кавказский филиал (г. Краснодар)», giv904@rambler.ru

**Irina V. Gubko**, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law,  
Candidate of Legal Sciences North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 24.07.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.08.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.08.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.