

УДК 340**Савченко Нина Игоревна**

соискатель, Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний России,
майор внутренней службы,
ninelsaw@yandex.ru

Nina I. Savchenko

Major of Internal Service,
applicant, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia
ninelsaw@yandex.ru

**Содержание некоторых подготовительных действий,
предшествующих получению и даче взятки**

Content of some preparatory actions prior to receiving and giving a bribe

***Аннотация:** В статье раскрывается содержание подготовительных действий, предшествующих совершению получения или дачи взятки (ст.290, 291 УК РФ), составляющих содержание криминалистической характеристики преступлений*

***Ключевые слова:** взятка; подготовка; взяткополучатель; взяткодатель; посредник*

***Annotation:** The article discloses the content of preparatory actions preceding the commission of a bribe (Article 260, 291 of the Criminal Code of the Russian Federation), which constitute the content of the forensic characteristic of crimes*

***Keywords:** bribe; preparation; bribetaker; briber; intermediary*

Приводимые нами эмпирические данные являются результатом изучения 109 архивных уголовных дел по ст. 290 и 101 – по ст. 291 УК РФ. Их рассмотрение осуществлялось районными федеральными судами городов: Астрахань, Кемерово, Курск, Москва, Мурманск, Орел, Оренбург, Рязань, Тамбов, Ульяновск, Ярославль. А также Волгоградской, Московской областей, Республики Чувашия. Период изучения включал 2008-2018 годы. Основываясь на этом мы говорим о том, что получению и даче взятки предшествует подготовительная деятельность: при получении в 86 % случаев и в 78 % - при даче. По своему назначению подготовительные действия направлены на сбор разносторонней информации, которая является отправной в создании необходимых условий для совершения посягательств (прежде всего договоренностей, на них при получении взятки приходится 62 %, при даче – 60

%). Их продолжительность, направленность, содержательность обусловлены комплексом различных обстоятельств. Характер таких действий зависит от правового положения, личностных свойств инициатора взяточничества; количества лиц, вовлеченных в совершение планируемого преступления. А также действий (бездействия), направленных на расчет за незаконное вознаграждение; наличия или отсутствия факта вымогательства взятки (при получении взятки вымогательство имело место в 17 % случаев, при даче – в 5 %); ресурсов, используемых для этого (в том числе характера «вознаграждения», размера денежной суммы).

В тех случаях, когда планировалась поэтапная взятка, в особо крупном размере, подготовительные действия являлись наиболее конспиративными, объемными, продолжительными по времени. Они отличаются и своей тщательностью, насыщенностью и присущи главным образом взятке-подкупу и почти не характерны для взятки-благодарности как разновидностям рассматриваемых преступлений.

Если инициатором взяточничества выступает взяткодатель (иногда с использованием возможностей и связей посредника) [1], то в процессе подготовки им, как правило, выясняются:

а) правовой статус должностного лица, данные о его вышестоящем руководстве, подчиненных, взаимоотношениях с ними;

б) характер (объем) его служебных полномочий, в том числе временно делегированных, регламент служебной деятельности;

в) место жительства, условия проживания (квартира, коттедж, размеры, этажность), наличие транспортных средств, гаража, загородного дома или дачи;

г) наличие родственников, места их проживания, характер взаимоотношений с планируемым взяткополучателем, место работы;

д) наличие лиц, с которыми он находится в доверительных отношениях;

е) предстоящее участие в служебных мероприятиях, поездках в командировки, выездах за пределы региона (отдых, рыбалка);

ж) хозяйственно-бытовые проблемы, в разрешении которых может быть заинтересован взяткополучатель;

з) увлечения, предпочтительные места свободного времяпрепровождения, круг участников;

и) возможности влиять на других должностных лиц (если в его компетенцию не входит решение конкретного вопроса) в целях выполнения действий (бездействия), в которых заинтересован взяткодатель и которые будут обусловлены взяткой.

Полученные данные предназначаются для налаживания контактов с предполагаемым взяткополучателем, его родственниками, друзьями, коллегами по работе, для установления заинтересованности в тех или иных предложениях. С должностным лицом стремятся установить внеслужебные отношения, оказаться вместе на контактном мероприятии, познакомиться.

Исходя из ситуации общения, ненавязчиво инициировать конкретную тему для беседы (возможно, с помощью других лиц), так, чтобы она вызвала интерес у предполагаемого взяточполучателя. Если беседа становится активной с переходом на другие аспекты, то инициатор может показать свои возможности в решении определенных вопросов или рассказать, как она якобы решалась другими. Во время таких общений взятодатели могут обозначить и свою проблему, при этом предполагаемому взяточполучателю делаются намеки на вознаграждение за решение определенного вопроса или прямо сообщается об этом и одновременно фиксируется характер реакции.

Иногда это делается с помощью лиц, которые и не являются посредниками, но искренне принимают участие в беседе и, таким образом, как бы оказывают помощь взятодателю в решении интересующих его вопросов (о месте, времени, предмете взятки, способах его передачи и сокрытия). В некоторых случаях взятодатели специально используют в своих целях лиц, заблуждающихся в порядочности субъекта, дающего или принимающего вознаграждение за выполнение определенной услуги.

В процессе подготовки к совершению преступления взятодатели нередко особо продумывают сам процесс личной передачи денежных средств, векселей, ценностей, предметов, бытовой техники, инструментов, строительных материалов, осуществления определенных услуг. Для этого они иногда делают специальные тайники, размещают деньги в документах, книгах, папках, подарочных коробках, футлярах, специальной упаковке, готовят транспортные средства, которые будут использоваться в указанных целях, осуществляют определенные действия по сокрытию содержимого упаковки.

Значительное время на подготовительном этапе отдельных взятодателей занимает установление посредников (в 2019 году по данным ГИАЦ МВД России было зарегистрировано 1 297 посредничеств во взяточничестве)– как правило, лиц, приближенных к взяточполучателю (его родственников, близкого окружения).

На практике имели место случаи, при которых инициативу в осуществлении конкретных действий (бездействия), по регламенту входящих в обязанности должностного лица, брали на себя посредники (доверенные лица) [2, с.95-99] и определяли размер взяток или виды предлагаемых услуг. В таких случаях преступление совершается «с молчаливого согласия» взяточполучателя.

Ознакомление с материалами уголовных дел показывает, что посредники в некоторых случаях дезориентировали должностных лиц, во-первых, не информировали о сумме денежных средств, количестве и наименовании предметов, услуг, являющихся предметом взятки, во-вторых, не сообщали о всем объеме и характере действий (бездействия), подлежащих выполнению за взятку.

В практике имеют место ситуации [3, с. 150-152], при которых взяточполучатель как инициатор преступления сам создавал препятствия

(сложности), в том числе и временные, затрудняющие выполнение просьбы взяточдателя. При этом в беседах не конкретизировались причины невозможности их выполнения.

Следует сказать о том, что свойства личности и в подготовке к совершению взяточничества являются доминирующими. В одних случаях высказываются однозначные требования о передаче вознаграждения, в других это делается в завуалированной форме, с намеками, раскрытием содержания определенных сложностей, препятствий, в третьих – по переписке (СМС-переписка ведется с использованием деловых отношений или закодированным способом). Для общения, как общепризнанные и наиболее распространенные, используются такие мессенджеры, как «Vieberg», «WhatsApp», «Telegram». В ряде случаев применяются протоколы шифрования сообщений, что создает дополнительные трудности в процессе расследования [4, с. 113-118].

Иногда имеет место неторопливость действий по получению предмета взятки: встреча переносится на более поздний, неопределенный срок, без указания дат, времени и места. Порой это делается с целью проследить за поведением взяточдателя, посредника, деятельностью определенных должностных лиц правоохранительных органов, лиц из собственного окружения. Установить, нет ли в их поведении действий провокационного характера. При изложенных обстоятельствах может вводиться информация о необходимости обговорить этот вопрос с вышестоящим начальством, создаваться видимость, что принятое решение согласовывалось с контролирующей инстанцией.

При достижении договоренности о встрече, как следует из материалов изученных уголовных дел, подозреваемые и обвиняемые продумывали ее конфиденциальность. Как показало обобщение следственной практики, получение взятки в 19 % случаев происходило в присутствии свидетелей, а дача – в 18 %. Заметим, что присутствие посторонних становилось достоянием других лиц и в силу различных обстоятельств. В том числе такие граждане проходили, проезжали мимо, видели через окно, находясь на рабочем месте, дома, специально наблюдали, проявляя определенный интерес, спровоцированный поведением одной из сторон взяточничества. Такая категория граждан в процессе расследования, как правило, давала свидетельские показания. Содержание приведенного можно именовать первой из ситуаций, способствующих проведению следственных действий.

Таким образом, если приведенное переводить в содержание следственных ситуаций [5, с.138-145], то их получается две: с присутствием и без присутствия свидетелей. При первой и сумма взятки незначительно превышает 10 000 рублей. Ее субъекты – должностные лица учреждений здравоохранения, образовательных организаций, сотрудники ДПС ГИБДД, служащие органов внутренних дел. В такой ситуации подготовка может отсутствовать вообще или являться незначительной (выяснение возможностей получения листка нетрудоспособности). Во второй (без присутствия

свидетелей) нередко имеются составляющие конспирации, тщательности, получения предмета взятки один на один и в то же время об определенных «каналах» получения денежного «вознаграждения» известно определенному кругу лиц, есть специальные доверенные лица, которые выступают посредниками, содействуют посредникам. Такой расклад характерен для взяточничества лиц, занимающих высокое должностное положение (судебные процессы являются свидетельством этого).

Готовя транспортные средства, взяточники исходят из его назначения в таких обстоятельствах служить: местом (мобильным) передачи-получения предмета взятки; средством его доставки, если он громоздкий; средством, обеспечивающим возможность быстро удалиться с места, заранее определенного для этого, остаться незамеченным, не быть зафиксированным возможными переносимыми и стационарными видеорегистраторами. Нередко субъектами принимаются также и меры по обеспечению наблюдения за местом передачи предмета взятки. Обе стороны уделяют внимание исключению использования видеорегистрации, как стационарной, так и временной (носимой).

На этапе подготовки к совершению преступления его участники стараются продумать линию своего поведения, которая исключала бы их причастность к даче-получению взятки. Содержанием указанной линии поведения могут быть продумывание правдоподобного алиби на случай захвата с поличным; подготовка специальных расписок о получении денег в долг, сообщение о потере или краже банковской пластиковой карты (с информированием банка по телефону, СМС-сообщением (банк онлайн), на которую прошло перечисление денежных средств.

Резюмируя приведенное, следует сказать, что на протяжении последних лет значительно расширена практика бесконтактных расчетов за предоставление преференций с одновременным исключением личных контактов (осуществление получения и дачи взятки через платежные терминалы либо посредством электронных сетей на виртуальные счета), что также относится к предмету подготовки преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 УК РФ.

Литература

1. Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2015.

2. Марданов А.Н. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе выявления фактов взяточничества при наличии посредника, а также последующего возбуждения и расследования уголовного дела // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 1 (65). С. 95-99.

3. Баев О.Я., Пидусов Е.А. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа (в зависимости от следственных ситуаций) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и

зарубежная литература: РЖ. Сер. 4: Государство и право. 2011. № 2. С. 150-152.

4. Шурухнов Н.Г. Использование электронной почты (e-mail) в процессе организации и деятельности экстремистских сообществ: технология поиска и изъятия компьютерных сообщений при расследовании // Криминалистические чтения на Байкале – 2015. Иркутск, 2015. С. 113-118.

5. Хлус А.М. Ситуационный подход к расследованию взяточничества: проблемы и пути их решения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. № 2. С. 138-145.

literature

1. Stepanenko R.A. Features of the methodology for investigating crimes related to mediation in bribery: dis.... edging. юрид. sciences. Ulan-Ude, 2015.

2. Mardanov A.N. Interaction of the investigator and operational units in the process of identifying facts of bribery in the presence of an intermediary, as well as the subsequent initiation and investigation of a criminal case//Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. № 1 (65). С. 95-99.

3. Baev O.Ya., Pidusov E.A. Methodology of investigation of bribery and commercial bribery (depending on investigative situations)//Social and humanities sciences. Domestic and foreign literature: RJ. It is gray. 4: State and law. 2011. № 2. S. 150-152.

4. Shurukhnov N.G. The use of e-mail (e-mail) in the process of organizing and operating extremist communities: the technology of searching for and withdrawing computer messages during the investigation//Forensic readings in Baikal - 2015. Irkutsk, 2015. С. 113-118.

5. Khlus A.M. Situational approach to the investigation of bribery: problems and ways to solve them//Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. 2019. № 2. С. 138-145.