

УДК 347.99

Зиниша Ольга Станиславовна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры денежного обращения и кредита,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
zinisha@rambler.ru

Родин Денис Яковлевич

доктор экономических наук,
доцент кафедры денежного обращения и кредита,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
rodin17@mail.com

Иваненко Игорь Николаевич

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса и международного права,
Кубанский государственный университет
ivanenko.igor@mail.ru

Olga S. Zinisha

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Monetary Circulation and Credit,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
zinisha@rambler.ru

Denis Ya. Rodin

Doctor of Economics,
Associate Professor of the Department of Monetary Circulation and Credit,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
rodin17@mail.com

Igor N. Ivanenko

Candidate of Law,
Associate Professor of the Department of Civil Procedure and International Law,
Kuban State University
ivanenko.igor@mail.ru

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОУЧАСТИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**PROCEDURAL COMPLICITY IN ADMINISTRATIVE LEGAL
PROCEEDINGS**

Аннотация. В настоящей статье мы рассмотрим и проанализируем проблемы института процессуального соучастия в административном судопроизводстве. Если при этом вступить в административное судопроизводство в качестве административного истца хочет только одно

лицо, то, в таком случае, соучастие не возникает на стороне административного истца. Институт процессуального соучастия в административном судопроизводстве имеет основополагающее значение для надлежащей защиты прав и законных интересов лица.

Ключевые слова: процессуальное соучастие, административное судопроизводство, процессуальное соучастие в административном судопроизводстве.

Abstract. *This article discusses and analyzes the problems of the institution of procedural complicity in administrative proceedings. If at the same time only one person wants to enter into administrative proceedings as an administrative plaintiff, then in this case complicity does not arise on the side of the administrative plaintiff. The institution of procedural complicity in administrative proceedings is of fundamental importance for the proper protection of the rights and legitimate interests of a person.*

Keywords: *procedural complicity, administrative proceedings, procedural complicity in administrative proceedings.*

В начале нашего небольшого исследования скажем, прежде всего, что сама по себе проблема правового регулирования института процессуального соучастия, в том числе в административном судопроизводстве, является весьма актуальной в настоящее время.

В частности, по мнению некоторых авторов, объединение исковых заявлений – это средство для упрощения и ускорения судопроизводства, в том числе административного. Суд в процессе этого разрешает сразу все схожие иски. Данный факт, в свою очередь, практически исключает возможность наличия противоречий в том случае, когда данные дела рассматривались бы по отдельности. Мы считаем, что такой подход обладает недостатками, к примеру, это отсутствие законодательного ограничения по соединению исков. Последнее может привести к тому, что несколько истцов будут стремиться к субъективному соединению исков с целью минимизации судебных расходов, а это плохо скажется на деятельности суда.

Как полагают иные авторы, соединение исков обусловлено целью избежать наличия противоречивых решений суда по похожим обстоятельствам[1].

Процессуальное соучастие в административном судопроизводстве представляет собой участие в одном и том же процессе нескольких истцов или ответчиков, права требования или обязанности которых не исключают друг друга.

А. А. Карпова полагает, что процессуальное соучастие является формой осложнения процесса, для которой характерна множественность лиц на стороне истца или ответчика[2].

М. К. Треушников считает, что процессуальное соучастие предполагает участие в одном и том же процессе нескольких истцов или нескольких ответчиков. При этом требования или обязанности указанных лиц не

исключают друг друга[3]. Подобного определения процессуального соучастия придерживается А. М. Нурбалаева. Она считает, что процессуальное соучастие является формой множественности лиц, которые участвуют в одном процессе. Непосредственно процессуальное соучастие обусловлено наличием многосубъектного спорного материального правоотношения. При этом существует одно общее основание, из которого следуют несколько спорных материальных правоотношений[4].

При процессуальном соучастии происходит соединение исков по субъектам процесса. При этом одинаковые исковые требования несколькими субъектами или одним предъявляются к одному лицу либо к нескольким субъектам соответственно.

Проанализируем далее отличие процессуального соучастия от группового иска.

Законодательно определение группового иска отсутствует.

В. В. Ярков полагает, что групповой иск является процессуальным институтом, целью которого является защита интересов большой группы лиц. При этом состав таких лиц на момент возбуждения дела неизвестен[5].

Г. О. Аболонин считает такой иск письменным обращением в суд, которое характеризуют следующие признаки:

- осуществляется от имени многочисленной группы лиц;
- содержит требования о взыскании с ответчика денежной суммы;
- основано на общем юридическом факте;
- выдвигается как требования законных имущественных интересов всех участников группы;
- рассматривается судом на основе адекватного представительства[6].

Отличие процессуального соучастия от института группового иска заключается в следующем:

- множественность в групповом иске выражается только на стороне истца, а при процессуальном соучастии – на стороне истца и ответчика;
- в групповом иске должно быть указано лицо, которому поручено ведение соответствующего гражданского дела в интересах группы лиц, а при процессуальном соучастии каждый истец подает исковое заявление самостоятельно;
- при процессуальном соучастии каждый истец выступает в процессе самостоятельно, а в судебном разбирательстве при групповом иске участвует лицо, которому поручено ведение дела, и который сам является членом этой группы;
- при процессуальном соучастии решение по делу выносится в отношении каждого соистца или соответчика, при групповом иске – общее судебное постановление, которое распространяется на всех членов группы.

Отметим, что в качестве цели процессуального соучастия в административном судопроизводстве выступает помощь во всестороннем исследовании всех необходимых доказательств, а также помощь в установлении фактической основы дела. Последнее выступает как

обязательный элемент для раскрытия сущности самих правоотношений между сторонами в рамках рассматриваемого дела[7].

Итак, назовем цели института процессуального соучастия в административном судопроизводстве:

- 1) обеспечение вынесения законного судебного решения;
- 2) уменьшение судебных расходов.

Процессуальное соучастие в административном судопроизводстве допустимо только лишь непосредственно в следующих случаях:

- 1) когда предмет спора состоит в общих правах или обязанностях нескольких административных истцов либо же ответчиков;
- 2) когда права или обязанности нескольких субъектов административных правоотношений обусловлены одним основанием.
- 3) когда предмет административного спора обусловлен однородными правами или обязанностями субъектов административных правоотношений[8].

Далее отметим следующее. Суд по результатам рассмотрения дела решает следующий вопрос: обладает ли заинтересованное лицо, которое обратилось в суд с административным иском, правами и обязанностями, которые непосредственно положены в основание административного иска.

Заметим, что часто возникают ситуации, при которых суд принимает решение не в пользу административного истца.

Помимо этого, имеют место такие ситуации, когда субъект правоотношения при наличии возможности защиты своего нарушенного права или же оспаривания возложенной обязанности не имеет желания вступать в процесс и пользоваться правом на судебную защиту своих интересов. При отсутствии заинтересованности потенциального административного истца исключается возможность возбуждения дела.

Одним из основных условий для самого возбуждения дела судом представляется непосредственно интерес административного истца в разрешении данного спора исключительно в свою пользу.

Выделим далее реализацию интереса стороны при процессуальном соучастии в административном судопроизводстве. Важнейшим условием данного представляется возникновение активного процессуального соучастия. Заметим, что в данном случае соучастие имеет смысл только в том случае, если в судебном разрешении спора заинтересованы два и больше участников правоотношения. Данные участники полагают, что административный ответчик нарушил их права.

Если при этом вступить в административное судопроизводство в качестве административного истца хочет только одно лицо, то в таком случае соучастие не возникает на стороне административного истца.

Таким образом, институт процессуального соучастия в административном судопроизводстве имеет основополагающее значение для надлежащей защиты прав и законных интересов лица.

Литература:

1. Кузьмичев Д.С., Удалов М.И. Процессуальное соучастие ответчиков // *Юридический факт*. 2022. № 163. С. 41.
2. Карпова А. А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессе: понятие и виды // *Вестник науки*. 2019. Т.2. № 1(10). С. 55.
3. *Гражданский процесс: Учебник для вузов* / Под ред. М. К. Треушников. М.: Городец, 2014. С. 77.
4. Нурбалаева А. М. К вопросу о процессуальном соучастии в гражданском процессе / А. М. Нурбалаева, С. И. Исмаилова // *Молодой ученый*. 2018. № 23 (209). С. 107.
5. Ярков В. В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2015. № 8. С. 100.
6. Аболонин Г. О. Массовые иски в теории гражданского процессуального права // *Вестник гражданского процесса*. 2015. № 2. С. 243.
7. Галиакберова И.А. Групповой иск и соотношение с институтом процессуального соучастия // *Вестник науки и образования*. 2021. № 13-1 (116). С. 64.
8. Година А.А., Годин Н.А. О некоторых аспектах процессуального соучастия // В сборнике: **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ**. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 132.

Literature:

1. Kuzmichev D.S., Udalov M.I. Procedural complicity of defendants // *Legal fact*. 2022. No. 163. P. 41.
2. Karпова A. A. Institute of procedural complicity in civil proceedings: concept and types // *Bulletin of Science*. 2019. Vol.2. No. 1(10). p. 55.
3. *Civil procedure: Textbook for universities* / Edited by M. K. Treushnikov. M.: Gorodets, 2014. p. 77.
4. Nurbalaeva A.M. On the issue of procedural complicity in civil proceedings / A.M. Nurbalaeva, S. I. Ismailova // *Young Scientist*. 2018. No. 23 (209). p. 107.
5. Yarkov V. V. Class action in the draft of the unified CPC of Russia // *Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation*. 2015. No. 8. p. 100.
6. Abolonin G. O. Mass lawsuits in the theory of civil procedural law // *Bulletin of Civil Procedure*. 2015. No. 2. p. 243.
7. Galiakberova I.A. Class action and the relationship with the institute of procedural complicity // *Bulletin of Science and Education*. 2021. No. 13-1 (116). p. 64.
8. Godina A.A., Godin N.A. On some aspects of procedural complicity // In the collection: **TOPICAL ISSUES OF JURISPRUDENCE**. collection of articles of the IX International Scientific and Practical Conference. Penza, 2021. p. 132.