

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2024.46.63.022>
УДК 343.985



ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО): ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ

Глоба В.В.

Кубанский государственный университет

Аннотация: в работе рассмотрены некоторые проблемы классификации тактических приемов, используемых при допросе обвиняемого (подозреваемого). В статье отмечается, что в настоящее время криминалистическая тактика переросла свой традиционный потенциал, требующий не только его обновления, но и построения систем тактических приемов. По результату проведенного исследования делается вывод, что большинство учёных-криминалистов пытаются осуществить систематизацию тактических приемов всех следственных действий, в том числе и допроса. Вместе с тем, в настоящее время в науке не выработан комплексный подход к классификации тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). Проведенный анализ позволил распределить тактические приемы допроса обвиняемого (подозреваемого) по следующим основаниям: по содержанию, по законодательному закреплению, в зависимости от стадии допроса, в зависимости от воздействия на допрашиваемого, в зависимости от личности допрашиваемого, в зависимости от следственной ситуации, в зависимости от применения компьютерных технологий, в зависимости от формы. Данная классификация охватывает большинство тактических приемов, применяемых именно при допросе обвиняемого (подозреваемого). Однако предложенное разграничение тактических приемов не является исчерпывающим. С учетом активного обновления криминалистических знаний подобная классификация может критиковаться, изменяться либо дополняться.

Ключевые слова: тактический прием, допрос, обвиняемый, подозреваемый, классификация.

TACTICAL TECHNIQUES FOR INTERROGATING AN ACCUSED (SUSPECT): PROBLEMS OF CLASSIFICATION

Valeria V. Globa

Kuban State University

Abstract: the work examines some problems of classification of tactical techniques used during the interrogation of the accused (suspect). The article notes that currently, forensic tactics are outgrowing their traditional potential, requiring not only its updating, but also the construction of systems of tactical techniques. Based on the results of the study, it is concluded that most forensic scientists are trying to systematize the tactical techniques of all investigative actions, including interrogation. At the same time, at present, science has not developed a comprehensive approach to the classification of tactical techniques for interrogating an accused (suspect). The analysis made it possible to distribute tactical techniques for interrogating the accused (suspect) on the following grounds: according to content, according to legislative provisions, depending on the stage of interrogation, depending on the impact, depending on the personality of the interrogated, depending on the investigative situation, depending on the use of computer technologies, depending on the form. This classification covers most of the tactical techniques used specifically during the interrogation of the accused (suspect). However, the proposed distinction between tactics is not exhaustive. Taking into account the active updating of forensic knowledge, such a classification can be criticized, changed or supplemented.

Keywords: tactical technique, interrogation, accused, suspect, classification.

Введение

Допрос как следственное действие является одним из эффективных способов получения информации с целью достижения результата по

уголовному делу. В большинстве уголовных дел именно допрос позволяет собрать необходимую совокупность доказательственной базы, которая в последующем влияет на принятие решения о

дальнейшем ходе расследования. Проведение названного следственного действия по своей природе отличается в каждом корректном случае. Допрос по своему характеру является многоплановым, сложным, процессуальным, криминалистическим, организационным, психологическим следственным действием [1, с.15]. Следует отметить, что отличие допроса по своему содержанию в первую очередь заключается в лице, в отношении которого он проводится. Наиболее сложным является тот допрос, который проводится в отношении обвиняемого (подозреваемого). Усложненность проведения рассматриваемого следственного действия вызвано проблемными аспектами, связанными с распознаванием (разоблачением) ложных показаний, которые свойственны именно обвиняемым (подозреваемым), и преодоление установки на них допрашиваемого лица. Допрос обозначенных субъектов имеет свои отличные психологические моменты, в которых, в частности, относятся: ярко выраженная оборонительная доминанта допрашиваемого; сокрытие объективной информации; предубеждённое и настороженное отношение к следователю; стремление допрашиваемого лица получить информацию о степени осведомленности следователя (дознателя) по уголовному делу и т.д.

Обсуждение

Термин «тактический прием» является одним из основных и ключевых понятий криминалистической тактики [2]. Для определения системы тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) требуется определить, что понимается под названным приемом.

В криминалистической науке существует множество мнений относительно названного термина, представим некоторые из них ниже.

Следует согласиться с мнением С. Ю. Якушина, который отмечает, что тактический прием рассматривается в трех направлениях: 1) как линия поведения следователя; 2) как способ воздействия следователя на участников следственных действий; 3) как научная рекомендация [3, с.7].

На наш взгляд, тактический прием в рамках проведения допроса всегда является способом (определенным методом воздействия), который направлен исключительно на получения доказательств по делу.

С учетом этого, представляется, что тактический прием при допросе обвиняемого (подозреваемого) – это способ (метод), применяемый

следователем (дознателем) по отношению к обвиняемому (подозреваемому) при производстве допроса в конкретной следственной ситуации, направленный на достижение целей названного следственного действия, а именно: эффективное расследование, разрешение и установление истины по делу, если не имеется других противоречащих доказательств.

Для разграничения тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) на группы требуется продемонстрировать какие приемы существуют в практической деятельности. Например, к таковым можно отнести: стимулирование положительных качеств допрашиваемого; максимальная детализация показаний; внезапная постановка вопросов; неожиданное предъявление имеющихся доказательств; предъявление доказательств по нарастающей силе их воздействия; предъявление в начале ключевого доказательства с пояснением, что оно не единственное т.д. [4, с.76].

Классической схемой разделения тактические приемы допроса считается деление их на общие (организация следственного действия, научная организация труда, установление психологического контакта с участниками, анализ и оценка хода и результатов следственного действия) и частные (например, допрос по ассоциации, предъявление доказательств с нарастающей силой, выборочное обследование территории при проведении проверки и уточнения показаний на месте и т.п.) [5].

Думается, что подобное разграничение является логическим. Общими приемами является универсальными, а частные – особенными. Их особенность зависит от следственной ситуации, от личности допрашиваемого лица и т.д.

Ряд авторов систему тактических приемов выстраивают на основе выделения уголовно-процессуальных правил с тактическим содержанием. Соответственно в первую очередь тактические приемы, в зависимости от их законодательного закрепления, делятся на тактические приемы, имеющие обязательный нормативный характер, и иные, не получившие такого статуса [6, с.55].

В рамках подобной классификации Егоров Н.Н. предлагает разделять тактические приемы допроса на предусмотренные и не предусмотренные уголовно-процессуальным законом. В первую группу входят свободный рассказ; постановка вопросов; предъявление доказательств, а во вторую те приемы, которые сформированных в результате обобщения следственной практики,

зависит от ситуации, сложившейся при допросе [7,с.75]. Подобную классификацию также предлагает Н.И. Порубов [8,с.75].

Нам импортирует вышеуказанный подход. Вместе с тем следует отметить, что любой прием, применяемый следователем либо дознавателем, должен соответствовать законодательству.

Относительно представленной классификации, следует отметить, что любой прием должен быть направлен на получения правдивых показаний, как и должен предусматривать в себе разоблачение лжи.

А.А. Закатов классифицирует тактические допросы в зависимости от стадии: тактические приемы начальной стадии допроса (устранение эмоционального и смыслового барьера и др.), стадии свободного рассказа и показа (напоминание, детализация, уточнение, сопоставление, пресечение лжи), вопросно-ответной стадии (стимулирование положительных качеств), стадии фиксации показаний [9,с.35].

Бесспорно, представленная классификация имеет в себе прикладное значение. Данная классификация соответствует стадийности допроса: предварительная стадия, стадия свободного рассказа, вопросно-ответная стадия и заключительная стадия [10]. Вместе с тем, следует заметить, что разделение тактических приемов допроса по отдельным стадиям выглядит в достаточной мере условно, так как одни и те же приемы могут применяться на различных стадиях.

Н.И. Порубов разделяет тактические приемы в зависимости от обстоятельств (приемы, применяемые при создании условий проведения следственного действия; приемы, применяемые на различных стадиях допроса; приемы, применяемые в зависимости от ситуации допроса), в зависимости от направленности воздействия (приемы эмоционально-психологического воздействия, приемы логического действия), в зависимости от личности допрашиваемого (приемы, применяемые в отношении ранее судимых и рецидивистов) [11,с.62].

Относительно классификации в зависимости от обстоятельств следует отметить, что под любым обстоятельством понимается какое-либо условие: время, погода и т.д. На наш взгляд, выделять приемы в зависимости от ситуации допроса не совсем верно в рамках предложенной группы. Проведение допроса сопровождается всегда определенной следственной ситуацией. Ввиду этого подобное разграничение является самостоятельным. Разграничение приемов от

направленности воздействия ведется верным. Однако на наш взгляд, разделять подобные приемы на эмоционально-психологические и логические ошибочно. Любой прием всегда должен включать в себя психологическое влияние. Тактические приемы допроса должны, прежде всего, основываться на способах и методах по установлению психологического контакта с допрашиваемым [12]. В связи с этим, более верным делить приемы на вербальные и невербальные. Аргументируя данное разграничение следует отметить, что любое воздействие включает в себя совокупность средств и алгоритмом их использования, ориентированные на достижения поставленной цели. В связи с этим, тактические приемы в зависимости от воздействия могут быть вербальные и невербальные.

Импонирует позиция ученого в разграничение приемов в зависимости от личности допрашиваемого. Однако, на наш взгляд, требуется подойти более расширительно к предлагаемой группе. В связи с этим, для более универсального деления приемов по названному критерию возможно использовать доктринальные подходы уголовного права. В рамках уголовного права субъекты преступления, таковыми в рамках расследования являются обвиняемые (подозреваемые) традиционно разграничиваются на общие и специальные. В свою очередь специальные субъекты разграничиваются по следующим признакам:

- признаки, характеризующие его правовой статус и социальную роль;
- признаки, характеризующие демографический статус и личные свойства субъекта преступления;
- признаки, характеризующие ролевой статус субъекта преступления с позиции его взаимоотношений с потерпевшим лицом.

Результаты. Таким образом, на наш взгляд, тактические приемы допроса подозреваемого (обвиняемого) в зависимости от личности допрашиваемого можно разделить на следующие:

- приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающим специфическими признаками, характеризующие правовой статус и социальную роль;
- приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающим специфическими признаками, характеризующие демографический статус и личные свойства;
- приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающим специфическими

признаками, характеризующие ролевой статус по отношению к потерпевшему.

Следует согласиться с мнениями ученых, которые разделяют приемы в зависимости от следственной ситуации [13,14]. Применительно к типичным следственным ситуациям при допросе, в том числе обвиняемого (подозреваемого), следует указать, что они бывают конфликтные и бесконфликтные. Самая удачная ситуация для следствия либо дознавателя – бесконфликтная, так как в ней используется наименьшее количество приемов.

С учетом развития технологий в процессе допроса следователем либо дознавателем стали активно применяться различная компьютерная техника. Зачастую применение тактических приемов сопровождается использованием подобной техники. В связи с этим, представляется, что тактические приемы при допросе возможно разделить на: приемы, используемые без компьютерных технологий; приемы, используемые с компьютерными технологиями.

В связи с указанным, думается, что возможно разделить тактические приемы допроса на традиционные и нетрадиционные.

Заключение

Подводя итог анализу классификации тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) можно сделать следующие выводы.

1. Тактический прием при допросе обвиняемого (подозреваемого) – это способ (метод), применяемый следователем (дознавателем) по отношению к обвиняемому (подозреваемому) при производстве допроса в конкретной следственной ситуации, направленный на достижение целей названного следственного действия, а именно: эффективное расследование, разрешение и установление истины по делу, если не имеется других противоречащих доказательств.

2. В условиях значительного числа подходов к пониманию тактических приемов существует множество подходов к их классификации. Установлено, что большинство учёных пытаются осуществить систематизацию тактических приемов всех следственных действий, в том числе и допроса. Вместе с тем, в настоящее время в науке не выработан комплексный подход к классификации тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

3. Распределение тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) по различным признакам (основаниям) позволяет их разделить на следующие группы:

- по содержанию: общие (универсальные) и частные (особенные);

- по законодательному закреплению: предусмотренные и не предусмотренные уголовно-процессуальным законом;

- в зависимости от стадии допроса: тактические приемы начальной стадии допроса, стадии свободного рассказа и показа, вопросно-ответной стадии, стадии фиксации показаний;

- в зависимости от воздействия на допрашиваемого: вербальные и невербальные;

- в зависимости от личности допрашиваемого: приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающим специфическими признаками, характеризующие правовой статус и социальную роль; приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающим специфическими признаками, характеризующие демографический статус и личные свойства; приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающим специфическими признаками, характеризующие ролевой статус по отношению к потерпевшему;

- в зависимости от следственной ситуации: приемы, применяемые в бесконфликтной и конфликтной следственной ситуации;

- в зависимости от применения компьютерных технологий: приемы, используемые без компьютерных технологий; приемы, используемые с компьютерными технологиями;

- в зависимости от формы: традиционные и нетрадиционные приемы.

Данная классификация охватывает большинство тактических приемов, применяемых именно при допросе обвиняемого (подозреваемого). Однако предложенное разграничение тактических приемов не является исчерпывающим. С учетом активного обновления криминалистических знаний подобная классификация может критиковаться, изменяться либо дополняться.

4. Следует отметить, что основным разграничением приемов является их разделение в зависимости от следственной ситуации. Именно следственная ситуация трактует следователю порядок действий, определяет манеру поведения и т.д.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Исаева К.А. *Тактические особенности допроса женщин-подозреваемых и обвиняемых: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1995.*
2. Чумаков А.В., Кучин М.С. *Тактический прием как основа тактики профессиональной защиты // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 7 (70). С. 350-356.*
3. Якушин С.Ю. *Тактические приемы при расследовании преступлений. Казань, 1983.*
4. Горячев Э.К., Тишутина И.В. *Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. М., 2006.*
5. Кузнецов А. А. *Основания классификации тактических приемов // Международные юридические чтения : материалы науч.-практ. конф. Омск, 2005. Ч. 5. С. 89–92.*
6. Стояновский М.В. *Классификационный подход в криминалистической науке и практике (на примере криминалистической тактики): дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2001.*
7. Егоров Н.Н. *Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов. М., 2023.*
8. Порубов Н. И. *Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, 1978.*
9. Закатов А.А. *Тактика допроса потерпевшего на предварительном следствии. Волгоград, 1976.*
10. Швец С.В. *Структура и стадии допроса на предварительном следствии с участием переводчика // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 364-367.*
11. Порубов Н.И. *Допрос в советском уголовном судопроизводстве. М., 1973.*
12. Паршин Д.В. *О роли и значении тактических приемов при проведении допроса // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-2. С. 145-152.*
13. Еремина Т.В. *Нетрадиционные тактические приемы и криминалистические методы, используемые при производстве допроса // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей XI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020. С. 258-260.*
14. Лозовский, Д. Н., Руденко А.В. *Особенности тактики допроса при изобличении во лжи // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития : Сборник по материалам Всероссийской научно-практической конференции , 28–29 сентября 2018 года / Отв. ред. Г.М. Меретуков. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 182-187.ж*

References

1. Isaeva K.A. *Tactical features of interrogation of female suspects and accused: abstract of the thesis ... cand. Jurid. sciences'. Moscow, 1995.*
2. Chumakov A.V., Kuchin M.S. *Tactical technique as the basis of tactics of professional protection // Alley of Science. 2022. Vol. 1. No. 7 (70). pp. 350-356.*
3. Yakushin S.Yu. *Tactical techniques in the investigation of crimes. Kazan, 1983.*
4. Goryachev E.K., Tishutina I.V. *Tactical and criminalistic support of crime investigation. M., 2006.*
5. Kuznetsov A. A. *Bases of classification of tactical techniques // International legal readings : materials of scientific and practical conference. Omsk, 2005. Part 5. pp. 89-92.*
6. Stoyanovsky M.V. *Classification approach in criminalistic science and practice (on the example of criminalistic tactics): dis. ... cand. Jurid. sciences'. Voronezh, 2001.*
7. Egorov N.N. *Criminalistic tactics: a textbook for universities. M., 2023.*
8. Porubov N. I. *Scientific foundations of interrogation at the preliminary investigation. Minsk, 1978.*

9. Zakatov A.A. *Tactics of interrogation of the victim at the preliminary investigation*. Volgograd, 1976.
10. Shvets S.V. *Structure and stages of interrogation at the preliminary investigation with the participation of an interpreter // Theory and practice of social development*. 2012. No. 3. pp. 364-367.
11. Porubov N.I. *Interrogation in Soviet criminal proceedings*. M., 1973.
12. Parshin D.V. *On the role and significance of tactical techniques during interrogation // Proceedings of Tula State University. Economic and legal sciences*. 2016. No. 2-2. pp. 145-152.
13. Yeremina T.V. *Non-traditional tactical techniques and criminalistic methods used in the production of interrogation // Legal sciences, the rule of law and modern legislation: collection of articles of the XI International Scientific and Practical Conference*. Penza, 2020. pp. 258-260.
14. Lozovsky, D. N., Rudenko A.V. *Features of interrogation tactics when exposing a lie // Modern problems of domestic criminology and prospects for its development : A collection of scientific articles based on the materials of the All-Russian Scientific and Practical conference, September 28-29, 2018 / Ed. by G.M. Meretukov*. – Krasnodar: Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, 2019. – pp. 182-187.

Информация об авторе:

Глоба Валерия Витальевна, преподаватель кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; г. Краснодар, globa97@internet.ru

Valeria V. Globa, Lecturer at the Department of Criminalistics and Legal Informatics of the A.A. Khmyrov Faculty of Law, Kuban State University, Krasnodar