

Научная статья

<https://doi.org/10.23672/SEM.2023.3.3.004>

УДК 343.985



КЛАССИФИКАЦИИ КРИТЕРИЕВ ДОПУСТИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)

Глоба В.В.

Кубанский государственный университет

Аннотация. Актуальность исследования заключается в том, что в ней проводится анализ классификации критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

Цель работы: определение классификации критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). На основании традиционных методов научного исследования сформировано научно обоснованное представление о классификации критериев допустимости использования вышеуказанных приемов. Для раскрытия темы исследования делается вывод о том, что под критерием тактического приема допроса следует понимать определенное частное проявление, обязательное для ситуативного метода работы допрашивающего лица с целью достижения цели допроса, которое в результате делает применяемый прием допустимым. Автором отмечается, что в настоящее время существует множество подходов к выделению критериев допустимости использования тактических приемов при производстве следственных действий. По результату проведенного исследования делается вывод о том, что к критериям допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) следует относить: правовой, гносеологический, психологический и тактический (криминалистический). Все названные критерии позволяют охватить предъявляемые требования к производству допроса и достичь основную его цель.

Ключевые слова: критерии, тактические приемы, допрос, производство допроса, правовой, гносеологический, психологический и тактический.

CLASSIFICATIONS OF CRITERIA FOR THE ADMISSIBILITY OF USING TACTICAL METHODS OF INTERROGATION OF THE ACCUSED (SUSPECT)

Valeria V.Globa,

Kuban State University

Abstract. The relevance of the study lies in the fact that it analyzes the classification of criteria for the admissibility of the use of tactical methods of interrogation of the accused (suspect). The purpose of the work is to determine the classification of criteria for the admissibility of using tactical methods of interrogation of the accused (suspect). On the basis of traditional methods of scientific research, a scientifically based idea about the classification of criteria for the admissibility of using the above methods has been formed. To reveal the research topic, it is concluded that the criterion of a tactical method of interrogation should be understood as a cer-

tain particular manifestation that is mandatory for the situational method of the interrogator's work in order to achieve the goal of the interrogation, which as a result makes the technique used acceptable. The author notes that at present there are many approaches to identifying criteria for the admissibility of using tactics in the production of investigative actions. Based on the results of the study, it is concluded that the criteria for the admissibility of using tactical methods of interrogation of the accused (suspect) should include: legal, epistemological, psychological and tactical (forensic). All these criteria make it possible to cover the requirements for the production of interrogation and achieve its main goal.

Keywords: *criteria, tactics, interrogation, interrogation, legal, epistemological, psychological and tactical.*

Введение.

Расследование любого преступления включает в себя перечень следственных действий, которые проводятся органом расследования при строгом соблюдении процессуального законодательства, и служат основополагающим элементом доказывания виновности либо невиновности субъекта преступного деяния. Одним из таких следственных действий является допрос обвиняемого (подозреваемого). Именно он во многих следственных ситуациях помогает отыскать истину в рамках уголовного дела [2, с. 119].

Актуальность рассматриваемого следственного действия заключается в том, что это один из основных способов получения информации от самого обвиняемого (подозреваемого) о том, что произошло в момент совершения преступления, о его мотивах, связях и т.д. К тому же, ответы обвиняемого (подозреваемого) могут помочь органу расследованию определить, какие сведения требуется собрать для доказательства вины или невиновности.

Результаты.

В процессе допроса органы расследования используют различ-

ные методы и техники, чтобы выявить правду и убедиться в достоверности полученной информации. Однако необходимо соблюдать определенные правила и процедуры, чтобы не нарушить права обвиняемого (подозреваемого) и не допустить получения ложных показаний.

Ранее нами отмечалось, что в криминалистике много дискуссий вызывает вопрос о допустимости использования тех или иных тактических приемов при допросе [3, с. 147]. Не углубляясь в доктринальную полемику относительно понимания тактических приемов допроса, следует указать на то, что в общем представлении, под ними понимается совокупность ситуативных методов работы допрашивающего лица, которые направлены на достижение цели допроса, а именно – эффективного расследования, разрешения и установления истины по делу, если не имеется других противоречащих доказательств. Также, следует отметить, что под критерии допустимости тактического приема следует понимать как частное проявление указанной деятельности, на которую распространяются общие принципы осу-

ществления предварительного расследования[8, с. 71].

Таким образом, под критерием тактического приема допроса следует понимать определенное частное проявление, обязательное для ситуативного метода работы допрашивающего лица с целью достижение цели допроса, которое в результате делает применяемым прием допустимым.

В доктрине существует разные подходов к определению критериев допустимости использования тактических приемов при производстве следственных действий, в том числе, допроса. Подобные подходы представлены ниже в таблице.

Таблица 1 – Доктринальные подходы к определению критериев допустимости использования тактических приемов.

ФИО автора	Критерии
Малютин М.П.	законность, научность, этичность и иные критерии [6, с. 17]
Соколов А.Б.	законность, научность (научную обоснованность), этичность, рациональность, эффективность, направленность на достижение истинных знаний, избирательность [10, с. 112]
Бедризов А. Г.	законность, научную обоснованность, этичность, избирательность воздействия, практическую эффективность [1, с. 121]
Руднев Д.И.	законность, научную обоснованность, безопасность и этичность [9, с. 165]
Москвин Е.О.	законность, научность, избирательность, этичность [7, с. 17]

Как можно заметить, выше представленные позиции имеют сходства и противоречия. Все авторы отмечают, что к критериям допустимости использования приемов относятся законность, научность и этичность. Ряд автором дополнительно относят к рассматриваемым критериям еще и избирательность.

Вместе с тем, трудно согласиться с рядом позиций предложенных критерием. Так, ранее при исследовании нами критериев законности и этичности установлено, что их требуется объединить в один – правовой. Подобное обусловлено тем, что при производстве следственного действия законность и этика регламентируется установленными нормами. В частности, законность проведения допроса освещена в рамках УПК РФ, а этика работника правоохранительного органа, который проводит допрос, регламентирована специализированным кодексом[5].

Таким образом, в можно сделать вывод о том, что под правовым критерием следует понимать совокупность нормативно регламентированных и не запрещенных законом методов (способов), которые имеет право использовать следователь либо дознаватель в процессе проведения допроса в целях получения правдивой информации о существенных обстоятельствах по расследуемому делу[2, с. 120].

Также, трудно согласиться с выделением научного критерия. В общем представление критерий – это признак, проявление, основание либо правило принятия решения по оценке

чего-либо на соответствие предъявленным требованиям.

Как отмечает М.П. Малютин, под научной обоснованностью тактического приема понимается результат научной разработки или средства проверки[6, с. 25].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что любой критерий должен отвечать требованиям науки. Однако, на наш взгляд, более правильным следует использовать термин «гносеологический». Обосновывая данную позицию, следует указать на то, что не любой критерий можно быть разработан в рамках доктрины.

Ввиду указанного, основополагающим компонентом является то, что любой критерий должен отвечать требованиям логики, быть достоверным и истинным. Подобный тезис также поддерживается в науке. Например, В.В. Коваленко и Н.С. Пономарь считает, что именно рассмотренный критерий предназначен для определения познавательной пригодности приемов воздействия, конечной целью которых является получение полной и достоверной информации - установление истины по делу.

Референтами этого критерия выступают:

- научная состоятельность природы используемых в формировании тактических приемов воздействия познавательных приемов, трансформированных из общенаучных методов;

- возможность научного предвидения результатов применения

приемов и определения степени точности, получаемых результатов;

- возможность заблаговременного определения оптимальных условий их применения[4, с. 28].

Следует указать на то, что всеми авторами упущен из виду психологический критерий. Именно данный критерий служит основным звеном в следственном действии при коммуникации, в том числе, с допрашиваемым. Названный критерий способствует ограничению пределов и целевой направленности психологического воздействия, преобразуемого тем или иным тактическим приемом.

Кроме того, считаем, что к изучаемым критериям также следует отнести тактический критерий. Возможно, в данном случае прослеживается тавтологическое противоречие при выделении системы критериев. Однако его замена на термин «криминалистический» придаст расширительное толкование данного требования. Для решения подобной проблемы уместно его именовать тактическим (криминалистическим).

Рассматриваемый критерий предполагает:

- необходимость соблюдения определенных, разработанных криминалистикой рекомендаций и правил, а именно:

- обусловленность использования приема;

- соотносимость тактической задачи и средств ее достижения;

- логическая увязка средств достижения одной цели между собой;

- избирательность воздействия приемов;
- рекомендательный характер использования.

Продолжая анализ выше представленных точек зрения о критериях допустимости использования тактических приемов, следует не соглашаться с авторами, которые относят к таковым избирательность и безопасность. Первый обозначенный критерий поглощается тактическим (криминалистическим) критерием. Относительно второго следует указать на то, что не всегда выбранный прием может быть безопасным (в том числе, для следователя), самое главное, чтобы он реализовывался в рамках законодательных требований.

Заключение.

Подводя итог анализу классификации критериев допустимости

использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), можно сделать следующее выводы.

1. Под критерием тактического приема допроса следует понимать определенное частное проявления, обязательное для ситуативного метода работы допрашивающего лица с целью достижение цели допроса, которое в результате делает применяемый прием допустимым.

2. К критериям допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) следует относить: правовой, гносеологический, психологический и тактический (криминалистический). Все названные критерий позволяют охватить предъявляемые требования к производству допроса и достичь основную его цель.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Бедризов А. Г. Проблемы допустимости тактических приемов, используемых при допросе свидетелей // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2014. №9.
2. Глоба В.В. Правовой критерий допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) // Теория и практика общественного развития. 2023. № 5 (181).
3. Глоба В.В. Психологическое манипулирование при допросе: некоторые приемы и их допустимость // Теория и практика общественного развития. 2023. № 3 (181).
4. Коваленко В.В., Пономарь Н.С. Критерии допустимости психологического воздействия на допрашиваемого в целях получения правдивых показаний // Сборник материалов криминалистических чтений. 2009. № 5.

5. *Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации (утв. Следственным комитетом РФ 11.04.2011) // СПС Консультант плюс.*
6. *Малютин М.П. Тактические приемы, их допустимость и использование для достижения тактических целей допроса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.*
7. *Москвин Е.О. Тактико-психологические приемы следователя (основы формирования и воздействия): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003.*
8. *Муравьев К.В., Соколов А.Б. Тактический прием как способ преодоления противодействия расследованию преступлений // В сборнике: Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2019.*
9. *Руднев Д.И. Критерии допустимости тактического приема, применяемого при производстве допроса // Научный Лидер. 2022. № 24 (69).*
10. *Соколов А.Б. Тактический прием: логика определения понятия нуждается в пересмотре // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 4.*

References

- 1 *Bedrizov A. G. Problems of the admissibility of tactics used in the interrogation of witnesses // Bulletin of the Baltic Federal University. I. Kant. Series: Humanities and social sciences. 2014. No. 9.*
- 2 *Globa V.V. Legal criterion for the admissibility of using tactical methods of interrogation of the accused (suspect) // Theory and practice of social development. 2023. No. 5 (181).*
- 3 *Globa V.V. Psychological manipulation during interrogation: some techniques and their admissibility // Theory and practice of social development. 2023. No. 3 (181).*
- 4 *Kovalenko V.V., Ponomar N.S. Criteria for the admissibility of psychological impact on the interrogated in order to obtain truthful testimony // Collection of materials of forensic readings. 2009. No. 5.*
- 5 *Code of Ethics and Official Conduct for Federal Public Servants of the Investigative Committee of the Russian Federation (approved by the Investigative Committee of the Russian Federation on April 11, 2011) // SPS Consultant Plus.*
- 6 *Malyutin M.P. Tactical techniques, their admissibility and use to achieve the tactical goals of interrogation: author. dis. ... cand. legal Sciences. Krasnodar, 2001.*
- 7 *Moskvin E.O. Tactical and psychological techniques of the investigator (the basis of formation and influence): author. dis. ... cand. legal Sciences. Voronezh, 2003.*
- 8 *Muraviev K.V., Sokolov A.B. A tactical technique as a way to overcome the opposition to the investigation of crimes // In the collection: Improvement of criminal procedural and forensic measures to counteract crime. Collection of materials of the All-Russian scientific-practical conference. 2019.*
- 9 *Rudnev D.I. Criteria for the admissibility of a tactical technique used in the production of interrogation // Scientific Leader. 2022. No. 24 (69).*
- 10 *Sokolov A.B. Tactical technique: the logic of the definition of the concept needs to be revised // Legal Bulletin of Samara University. 2020. V. 6. No. 4.*

Информация об авторе:

Глоба Валерия Витальевна, аспирантка кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского

государственного университета. Краснодар, Российская Федерация. pili-la@rambler.ru

Valeria V. Globa, postgraduate student of the Department of Criminalistics and Legal Informatics of the A.A. Khmyrov Faculty of Law of the Kuban State University. Krasnodar, Russian Federation