

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-7-33>

УДК 343.98



Attribution

cc by

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ  
ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ГОСУДАРСТВУ

Глоба Э.Ю.

Кубанский государственный университет

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы оптимизации деятельности следователя по делам о возмещении ущерба, причиненного государству. Целью исследования является разработка алгоритма действий следователя, учитывающего специфику различных составов преступлений, предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации. Методологическую основу исследования составили анализ действующего законодательства, научной литературы и судебной практики, а также системно-структурный и сравнительно-правовой методы. В результате проведенного исследования предложен дифференцированный алгоритм действий следователя, учитывающий особенности объективной и субъективной стороны различных составов преступлений, связанных с причинением ущерба государству, а также специфику взаимодействия с уполномоченными государственными органами. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложенного алгоритма для повышения эффективности расследования данной категории дел и обеспечения полного возмещения ущерба.

**Ключевые слова:** следователь, возмещение ущерба, государство, уголовное дело, алгоритм действий, состав преступления, ущерб, расследование, уголовный процесс, государственные органы, организация расследования преступлений.

**Финансирование:** инициативная работа.

Original article

SELECTED ASPECTS OF THE INVESTIGATOR'S ACTIVITIES  
IN CASES OF REIMBURSEMENT OF DAMAGES CAUSED TO THE STATE

Eduard Yu. Globa

Kuban State University

**Abstract.** The article deals with the problem of optimizing the activities of the investigator in cases of compensation for damage caused to the state. The purpose of the study is to develop an algorithm for the investigator's actions, taking into account the specifics of various offenses under the criminal legislation of the Russian Federation. The methodological basis of the study was the analysis of current legislation, scientific literature and judicial practice, as well as system-structural and comparative-legal methods. As a result of the study, a differentiated algorithm of the investigator's actions is proposed, taking into account the peculiarities of the objective and subjective side of various offenses related to causing damage to the state, as well as the specifics of interaction with authorized state bodies. The practical significance of the study lies in the possibility of using the proposed algorithm to improve the efficiency of investigation of this category of cases and ensure full compensation for damage.

**Keywords:** investigator, compensation for damage, state, criminal case, algorithm of actions, corpus delicti, damage, investigation, criminal procedure, state bodies.

**Funding:** Independent work.

**Введение.** Эффективное функционирование государства неразрывно связано с защитой его экономических интересов. Преступления, наносящие ущерб государству, подрывают финансовую стабильность, снижают авторитет власти и препятствуют реализации государственных программ. Обеспечение полного и своевременного возмещения причиненного ущерба – приоритетная задача уголовного судопроизводства. Принятие мер, направленных на возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям преступлениями, является одним из приоритетных направлений деятельности Прокуратуры Российской Федерации [1].

Однако практика показывает, что деятельность следователя по этой категории дел часто сталкивается с трудностями, вызванными как несовершенством законодательства, так и недостаточной проработанностью методических рекомендаций.

Одной из ключевых проблем является отсутствие четкого алгоритма действий следователя, учитывающего специфику различных составов преступлений, связанных с причинением ущерба государству [8; 9].

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) [2] предусматривает широкий спектр таких преступлений, различающихся объектом посягательства, характером причиняемого вреда, субъективным составом и другими признаками. К ним относятся

преступления в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ), преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ), а также иные преступления, в результате которых государству причиняется имущественный ущерб.

#### **Обсуждение.**

В зависимости от конкретного состава преступления следователю необходимо применять различные методы и тактические приемы расследования, собирать и оценивать различные доказательства, принимать различные процессуальные решения. Например, при расследовании уклонения от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ) ключевым является установление размера неуплаченных налогов и сборов. Это требует проведения сложных экономических экспертиз, анализа бухгалтерской документации и, что особенно важно, активного взаимодействия с налоговыми органами [3]. В то же время, при расследовании хищения бюджетных средств (ст. 159, 160 УК РФ) приоритетными задачами являются установление механизма хищения, круга причастных лиц, мест нахождения похищенного имущества и, опять же, тесное взаимодействие с контролирующими органами, выявившими факт хищения [4].

В целях установления размера, причиненного государству:

- следователями (дознателями) изымаются документы, имеющие значение для дела, в государственных органах, учреждениях и предприятиях;

- проводятся выемки у физических лиц идентификационных документов на похищенное имущество, у юридических лиц: финансово-хозяйственной документации и документов первичного бухгалтерского учета;

- истребуются выписки по расчетным счетам в банках для отслеживания движения похищенных денежных средств по расчетным счетам [7].

Несмотря на различия в объективных и субъективных признаках составов преступлений, общим для всех дел о возмещении ущерба, причиненного государству, является необходимость принятия следователем мер, направленных на обеспечение этого возмещения. В уголовном процессе действует принцип полного возмещения вреда, причиненного преступлением. Этот принцип реализуется через нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [6], в частности, через институт гражданского иска в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ), а также через нормы УК РФ, предусматривающие конфискацию имущества (ст. 104.1 УК РФ) при наличии оснований, предусмотренных данной статьей. Хотя гражданско-правовые последствия преступления регулируются, в том числе и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [5], в частности, статьей 1064, устанавливающей общие положения о возмещении вреда, в уголовном процессе приоритет имеют специальные нормы УПК РФ и УК РФ.

Для обеспечения возмещения ущерба следователь вправе и обязан использовать весь комплекс процессуальных полномочий, предусмотренных УПК РФ. К ним относятся:

1. Наложение ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (ст. 115 УПК РФ).

2. Признание потерпевшим юридического лица (органа государственной власти, государственного учреждения и т.п.), которому причинен ущерб, а его руководителя (или иное уполномоченное лицо) – представителем потерпевшего и разъяснение ему права на предъявление гражданского иска (ст. 42, 44 УПК РФ).

3. Принятие мер по установлению имущества, подлежащего конфискации (ст. 104.1 УК РФ) при наличии к тому законных оснований.

4. Иные меры процессуального принуждения.

Разработка дифференцированного алгоритма действий следователя по делам о возмещении ущерба, причиненного государству, предполагает учет следующих факторов:

1. Объект преступного посягательства: определяется конкретной статьей УК РФ. В зависимости от объекта следователь определяет круг нормативных актов, регулирующих соответствующие правоотношения (налоговое, бюджетное, таможенное законодательство и т.д.), а также круг субъектов, уполномоченных представлять интересы государства в уголовном процессе. Важно установить, какой именно государственный орган или учреждение уполномочен представлять интересы государства в конкретном случае.

2. Характер причиненного ущерба: может быть имущественным (хищение, неуплата налогов) или неимущественным (дискредитация органов власти). В зависимости от характера ущерба следователь определяет методику его исчисления, а также круг доказательств, необходимых для подтверждения факта причинения ущерба и его размера.

3. Субъект преступления: может быть общим (физическое лицо) или специальным (должностное лицо). В зависимости от субъекта следователь определяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию (наличие специальных полномочий, использование служебного положения), а также тактику следственных действий.

4. Форма вины: умышленная или неосторожная. В зависимости от формы вины следователь определяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию (наличие корыстной или иной личной заинтересованности, предвидение последствий), а также тактику допросов.

#### **Результаты.**

На проведенного основе анализа указанных факторов можно предложить следующий общий алгоритм действий следователя по делам о возмещении ущерба, причиненного государству:

1. Возбуждение уголовного дела: при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ст. 140 УПК РФ). Важнейшим этапом является тщательная проверка сообщения о преступлении, в ходе которой необходимо установить наличие признаков состава преступления и определить, какому именно государственному органу или учреждению причинен ущерб.

2. Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию: в соответствии со ст. 73 УПК РФ, включая событие преступления, виновность лица, характер и размер причиненного ущерба и т.д. На этом этапе ключевое значение имеет взаимодействие с уполномоченными государственными органами, которые могут предоставить информацию, необходимую для установления обстоятельств дела (например, результаты проверок, ревизий, аудиторских заключений).

3. Признание потерпевшим: юридического лица (органа государственной власти, государственного учреждения и т.п.), которому причинен ущерб, а его руководителя (или иное уполномоченное лицо) – представителем потерпевшего. Разъяснение представителю потерпевшего его прав, в том числе права на предъявление гражданского иска.

4. Сбор доказательств: проведение следственных действий (допросов, обысков, выемок, осмотров, экспертиз и др.). Особое внимание следует уделять истребованию документов, имеющих значение для дела, из государственных органов и учреждений (например, документов, подтверждающих выделение и расходование бюджетных средств, налоговую отчетность, таможенные декларации и т.д.). Важную роль играет назначение и проведение судебных экспертиз (судебно-бухгалтерской, финансово-экономической, товароведческой и др.) для определения размера причиненного ущерба и установления иных обстоятельств дела.

5. Принятие мер по обеспечению возмещения ущерба: наложение ареста на имущество, при наличии оснований – установление имущества, подлежащего конфискации, принятие иных мер процессуального принуждения.

6. Предъявление обвинения: при наличии достаточных доказательств (ст. 171 УПК РФ).

7. Окончание предварительного расследования: составление обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ) или постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК РФ).

Данный алгоритм является общим и подлежит конкретизации в зависимости от состава преступления. Рассмотрим несколько примеров.

Пример 1: Уклонение от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ).

Специфика:

- Истребование и анализ налоговой документации: бухгалтерских отчетов, налоговых деклараций, первичных учетных документов и т.д. Особое внимание следует уделять истребованию документов из налоговых органов, в том числе актов налоговых

проверок, решений о привлечении к налоговой ответственности, требований об уплате налогов и сборов.

- Назначение и проведение налоговой (судебно-бухгалтерской) экспертизы: для определения размера неуплаченных налогов, периода их неуплаты, правильности исчисления налоговой базы.

- Взаимодействие с налоговыми органами: получение консультаций, истребование сведений о налогоплательщике, проведение совместных следственных действий (например, выемок документов в налоговых органах).

- Допрос свидетелей: сотрудников организации, контрагентов, сотрудников налоговых органов.

- Установление умысла: выявление фактов сокрытия доходов, искажения отчетности, использования фиктивных документов.

Пример 2: Хищение бюджетных средств (ст. 159, 160 УК РФ).

Специфика:

- Истребование и анализ документов: бюджетных смет, государственных контрактов, актов выполненных работ, платежных поручений и др. Важно истребовать документы из органов, осуществляющих контроль за расходованием бюджетных средств (например, из контрольно-счетных палат, органов финансового контроля).

- Истребование актов ревизий и проверок, назначение судебных экспертиз (строительно-технических, финансово-экономических и др.): для выявления фактов нецелевого использования средств, завышения стоимости работ, фиктивного оформления документов.

- Допрос свидетелей: должностных лиц, ответственных за расходование средств, представителей подрядчиков, получателей бюджетных средств, сотрудников контрольно-надзорных органов.

- Установление механизма хищения: выявление способов, круга лиц, распределения ролей.

- Розыск и изъятие похищенного: обыски, выемки, наложение ареста на имущество.

Пример 3: Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), повлекшее ущерб государству.

Специфика:

- Истребование и анализ должностных инструкций: и иных документов, регламентирующих полномочия должностного лица.

- Установление факта превышения полномочий: выявление действий, которые должностное лицо не имело права совершать, либо совершило с нарушением порядка.

- Установление причинно-следственной связи: между действиями лица и наступившим ущербом.

- Допрос свидетелей: сотрудников организации, подчиненных должностного лица, иных лиц, в том числе представителей государственных органов, которым причинен ущерб.

• Установление мотива злоупотребления: корыстной или иной личной заинтересованности.

Приведенные примеры показывают, что алгоритм действий следователя должен быть гибким, учитывать специфику каждого состава. При этом, независимо от состава, следователь обязан принимать меры для обеспечения полного возмещения ущерба.

Важным аспектом является и профилактика таких преступлений. Следователь вправе вносить представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ст. 158 УПК РФ).

#### Заключение.

Разработка и применение дифференцированного алгоритма действий следователя по делам о возмещении ущерба, причиненного государству, – важное направление совершенствования уголовного судопроизводства. Это повысит эффективность расследования, обеспечит неотвратимость наказания и полное возмещение ущерба, что укрепит экономическую безопасность государства. Предложенный алгоритм может быть дополнен и конкретизирован с учетом специфики расследования отдельных видов преступлений, а также с учетом изменений в законодательстве и правоприменительной практике.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Кузьмина, Е. Н. Иск прокурора по возмещению ущерба, причиненного в результате преступления // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Возрождение святыни: Костромской кремль: Сборник трудов VI Международной научно-практической конференции, Кострома, 06 октября 2023 года. – Кострома: Костромской государственный университет, 2023.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс: учебник. М.: Эксмо, 2005. 832 с.
4. Россинский С. Б. Уголовный процесс России: курс лекций. М.: Эксмо, 2007. 576 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
7. Иванов, Д. А. Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам / Д. А. Иванов. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2016.
8. Лозовский, Д. Н. К вопросу о понятии метода расследования преступлений // Общество и право. 2009. № 5(27).
9. Лозовский, Д. Н. Использование комплексного подхода в расследовании преступлений // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XIX Международной научно-практической конференции, Иркутск, 29–30 мая 2014 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2014.

#### References:

1. Kuzmina, E. N. Prosecutor's Claim for Compensation of Damage Caused by a Crime // Historical Memory and Spiritual Experience of the Formation of Russian Statehood. Revival of a Shrine: Kostroma Kremlin: Collection of Papers from the VI International Scientific and Practical Conference, Kostroma, October 6, 2023. – Kostroma: Kostroma State University, 2023.
2. The Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law No. 63-FZ of 13.06.1996 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
3. Grigoriev V. N., Pobedkin A.V., Yashin V. N. Criminal procedure: textbook. Moscow: Eksmo, 2005. 832 p.
4. Rossinsky S. B. The criminal process of Russia: a course of lectures. Moscow: Eksmo, 2007. 576 p.
5. The Civil Code of the Russian Federation (part two): Federal Law No. 14-FZ of January 26, 1996 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Article 410.
6. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 174-FZ of December 18, 2001 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part I). Article 4921.
7. Ivanov, D. A. Compensation for Property Damage Caused by a Crime in Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases / D. A. Ivanov. – Moscow: Yurlitinform Publishing House, 2016.
8. Lozovsky, D. N. On the Concept of the Method of Crime Investigation // Society and Law. 2009. No. 5(27).
9. Lozovsky, D. N. The Use of a Comprehensive Approach in Crime Investigation // Law Enforcement Activities in Modern Conditions: Proceedings of the 19th International Scientific and Practical Conference, Irkutsk, May 29–30, 2014. Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2014.

#### Информация об авторе:

Глоба Эдуард Юрьевич, аспирант кафедры криминалистики и правовой информатики, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», global@internet.ru

Eduard Yu. Globa, postgraduate student of the Department of Criminology and Legal Informatics, Kuban State University.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 21.06.2025;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 15.07.2025;  
Принята к публикации / Accepted for publication 20.07.2025.  
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.