

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-4-7>

УДК 340



Attribution

cc by

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ УБЫТКА ГОСУДАРСТВУ
ОТ СОВЕРШЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ. ОТЛИЧИЕ ДАННОГО ПОНЯТИЯ
ОТ УЩЕРБА В КОНТЕКСТЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ**

Глоба Э.Ю.

Кубанский государственный университет, global@internet.ru

Аннотация. В статье рассматриваются криминалистические особенности установления убытка, причиненного преступлением Российской Федерации, ее субъектам и муниципальным образованиям (далее по тексту – государство, публично-правовые образования) от совершенного преступления и отличие данного понятия от ущерба, в контексте уголовно-правовой оценки.

Цель. По результату работы делается ряд выводов. Устанавливаются особенности определения и доказывания убытков при осуществлении производства по уголовным делам, связанным с причинением ущерба публично-правовым образованиям, с учетом криминалистических аспектов. Доказана взаимосвязь, существующая между уголовно-правовой квалификацией деяния, гражданско-правовым институтом возмещения вреда и криминалистическими методиками установления размера ущерба. Особое внимание уделяется специфике доказывания упущенной выгоды государства.

Ключевые слова: убытки, ущерб, государство, преступление, возмещение вреда, криминалистика, доказывание, упущенная выгода, реальный ущерб, методика расследования.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

**CRIMINALISTIC FEATURES IN DETERMINING THE LOSS
TO THE STATE FROM A COMMITTED CRIME, THE DIFFERENCE BETWEEN THIS
CONCEPT AND DAMAGE, IN THE CONTEXT OF CRIMINAL LAW ASSESSMENT**

Eduard Yu. Globa

Kuban State University.

Abstract. The article examines the criminalistic features in determining the damage caused by a crime to the Russian Federation, its subjects and municipalities (hereinafter referred to as the state, public law entities) from the crime committed and the difference between this concept and damage in the context of criminal law assessment.

Purpose. A number of conclusions are drawn based on the results of the work. The article establishes the specifics of determining and proving damages in criminal proceedings related to damage to public legal entities, taking into account criminalistic aspects. The relationship between the criminal law qualification of an act, the civil law institution of compensation for harm and criminalistic methods of determining the amount of damage is proved. Special attention is paid to the specifics of proving the lost benefits of the state.

Keywords: losses, damage, state, crime, compensation for harm, criminology, evidence, lost profits, real damage, investigation methodology.

Funding: Independent work.

Введение.

Проблема возмещения ущерба, причиненного преступлением, является одной из центральных в уголовном и гражданском праве. Когда речь идет о преступлениях, посягающих на интересы государства, вопрос о возмещении причиненного вреда приобретает особую актуальность.

Государство, выступая в качестве потерпевшего, несет не только материальные потери, но и утрачивает возможность реализации своих функций, что может иметь далеко идущие негативные последствия для общества в целом.

В связи с этим, точное определение понятия "убытки" и разработка эффективных криминалистических методик их установления и доказывания приобретают первостепенное значение.

Настоящая статья посвящена комплексному анализу понятия «убытков» в контексте возмещения ущерба, причиненного преступлением государству, с учетом криминалистических аспектов.

Обсуждение.

В гражданском праве под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права при

утрате или повреждении его имущества (реальный ущерб) с учетом неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) [1].

В уголовном праве понятие "убытки" напрямую не используется, однако, оно тесно связано с понятием "ущерб", которое является обязательным признаком многих составов преступлений, особенно в сфере экономической деятельности и против государственной власти.

Феофилова Т.Ю. исследовала важность определения ущерба и выделила его фазы, которые соотносятся с рисками экономической безопасности, так как такие риски представляют угрозу для экономической системы Российской Федерации [2, с. 37]. Ущерб, причиненный преступлением, может выражаться как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды.

Важно отметить, что в уголовном праве ущерб рассматривается не только как материальный вред, но и как вред, причиненный охраняемым законом интересам государства, общества и личности. Об это писал Н.Э. Мартыненко, характеризуя ущерб с позиции уголовно-правовой оценки [3, с. 103-109]. Это обусловлено тем, что преступление, посягающее на интересы государства, нарушает не только имущественные права, но и подрывает основы государственного управления, экономической безопасности, правопорядка.

Криминалистика, как наука о закономерностях механизма преступления, способах его подготовки, совершения и сокрытия, а также о средствах и методах раскрытия и расследования преступлений [4, с. 49-51], играет важную роль в установлении и доказывании убытков, причиненных преступлением государству.

Определение реального ущерба, причиненного государству, может быть связано с различными видами преступлений: хищениями государственного имущества, налоговыми преступлениями, коррупционными преступлениями, экологическими преступлениями и др.

В каждом конкретном случае криминалистическая методика определения реального ущерба будет иметь свои особенности. Например, при расследовании хищений государственного имущества необходимо установить:

Факт хищения: наличие недостачи, излишков, подмены имущества.

Размер похищенного: стоимость похищенного имущества, определяемая на основании

бухгалтерских документов, заключений экспертов, рыночных цен.

Механизм хищения: способ совершения преступления, круг лиц, причастных к хищению.

При расследовании налоговых преступлений необходимо установить:

1. Факт неуплаты налогов: наличие задолженности по налогам и сборам.

2. Размер неуплаченных налогов: сумма налогов, подлежащих уплате, но не уплаченных в установленный срок.

3. Механизм уклонения от уплаты налогов: использование подложных документов, занижение налогооблагаемой базы, сокрытие доходов.

При расследовании коррупционных преступлений необходимо установить:

1. Факт получения взятки или иного незаконного вознаграждения: передача денег, имущества, оказание услуг имущественного характера.

2. Размер взятки или иного незаконного вознаграждения: стоимость полученных благ.

3. Связь между полученным вознаграждением и действиями (бездействием) должностного лица: выполнение (невыполнение) должностным лицом определенных действий в интересах взяткодателя.

При расследовании экологических преступлений необходимо установить:

1. Факт причинения вреда окружающей среде: загрязнение атмосферы, водных объектов, почвы, уничтожение или повреждение лесов, иных природных ресурсов.

2. Размер причиненного вреда: стоимость восстановления нарушенного состояния окружающей среды, затраты на ликвидацию последствий загрязнения.

3. Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) виновного лица и наступившими последствиями: установление того, что именно действия (бездействие) виновного лица привели к причинению вреда окружающей среде.

Доказывание упущенной выгоды государства является наиболее сложной задачей, поскольку требует установления не только факта неполучения доходов, но и причинно-следственной связи между преступлением и неполучением этих доходов, а также размера упущенной выгоды.

Упущенная выгода государства может выражаться в неполучении:

1. Налоговых поступлений: в результате уклонения от уплаты налогов, сокрытия доходов.

2. Доходов от использования государственного имущества: в результате хищения, неправомерного использования, повреждения государственного имущества.

3. Доходов от реализации государственных программ и проектов: в результате коррупционных преступлений, нецелевого использования бюджетных средств.

4. Иных доходов, которые государство могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Для доказывания упущенной выгоды государства могут использоваться следующие доказательства:

Бухгалтерские документы: отчеты о прибылях и убытках, налоговые декларации, сметы расходов и доходов.

Экономические расчеты: расчеты упущенной выгоды, выполненные специалистами в области экономики, финансов, бухгалтерского учета.

Заключения экспертов: заключения экспертов-экономистов, экспертов-бухгалтеров, экспертов-оценщиков.

Свидетельские показания: показания лиц, обладающих информацией о доходах, которые государство могло бы получить, если бы его право не было нарушено.

Иные доказательства, подтверждающие факт неполучения доходов и причинно-следственную связь между преступлением и неполучением этих доходов.

При доказывании упущенной выгоды государства необходимо учитывать, что размер упущенной выгоды должен быть обоснованным и реальным. Не допускается взыскание упущенной выгоды, основанной на предположениях и догадках [5].

Для этих целей необходима взаимосвязь уголовно-правовой квалификации, гражданско-правового института возмещения вреда и криминалистических методик.

Уголовно-правовая квалификация деяния, гражданско-правовой институт возмещения вреда и криминалистические методики установления размера ущерба тесно взаимосвязаны.

Правильная уголовно-правовая квалификация деяния является основой для определения размера ущерба, подлежащего возмещению. От того, по какой статье Уголовного кодекса РФ квалифицировано деяние, зависит, какие именно виды ущерба (реальный ущерб, упущенная выгода) подлежат возмещению.

Гражданско-правовой институт возмещения вреда определяет общие принципы и порядок возмещения ущерба, причиненного преступлением. В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред [6].

Криминалистические методики, в свою очередь, обеспечивают сбор и исследование доказательств, необходимых для установления факта причинения ущерба, его размера и причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями.

Например, если деяние квалифицировано как мошенничество (ст. 159 УК РФ), то предметом доказывания будет являться хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. В этом случае, криминалистические методики будут направлены на установление факта обмана или злоупотребления доверием, размера похищенного имущества или стоимости приобретенного права на имущество.

Если же деяние квалифицировано как уклонение от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ), то предметом доказывания будет являться факт неуплаты налогов в крупном или особо крупном размере. Криминалистические методики будут направлены на установление размера неуплаченных налогов, механизма уклонения от уплаты налогов, а также умысла виновного лица.

Таким образом, уголовно-правовая квалификация деяния определяет предмет доказывания, гражданско-правовой институт возмещения вреда устанавливает общие принципы и порядок восстановления нарушенного права, а криминалистические методики обеспечивают сбор и исследование доказательств, необходимых для установления размера ущерба и его доказывания в суде.

Абед А.В.А. полагает, что отсутствие единого понимания основных признаков уголовно-процессуальной деятельности, связанной с возмещением вреда, говорит не только о многогранности анализируемого правового института, но и о том, что нет единого подхода к пониманию этого правового института не только в специализированной литературе, но и практике правоприменения. В связи с этим, справедливо мнение о том, что такое многообразие не может не затруднять реализацию закона [7].

Рассмотрим некоторые специфические аспекты доказывания упущенной выгоды государства, возникающие в различных сферах:

Упущенная выгода в сфере недропользования:

При незаконной добыче полезных ископаемых государство недополучает доходы в виде платы за пользование недрами, налогов и иных обязательных платежей. Доказывание упущенной выгоды в данном случае может включать:

Определение объема незаконно добытых полезных ископаемых: с помощью геолого-маркшейдерских измерений, анализа данных дистанционного зондирования Земли, свидетельских показаний.

Расчет стоимости незаконно добытых полезных ископаемых: на основании рыночных цен, данных биржевых торгов, заключений экспертов-оценщиков.

Расчет размера неполученных платежей за пользование недрами, налогов и иных обязательных платежей: на основании ставок платежей, установленных законодательством, и объема незаконно добытых полезных ископаемых.

При незаконной рубке лесных насаждений государство недополучает доходы в виде платы за пользование лесными ресурсами, а также несет убытки, связанные с восстановлением лесов. Доказывание упущенной выгоды может включать:

Определение объема незаконно заготовленной древесины: с помощью лесоустроительных материалов, данных дистанционного зондирования земли, свидетельских показаний.

Расчет стоимости незаконно заготовленной древесины: на основании рыночных цен, данных биржевых торгов, заключений экспертов-оценщиков.

Расчет размера неполученных платежей за пользование лесными ресурсами: на основании ставок платежей, установленных законодательством, и объема незаконно заготовленной древесины.

Расчет затрат на восстановление лесов: на основании нормативов затрат на лесовосстановительные работы, заключений экспертов-лесоводов.

При совершении преступлений в сфере государственных закупок (например, при хищении бюджетных средств, выделенных на закупку товаров, работ, услуг) государство недополучает товары, работы, услуги, на которые были выделены бюджетные средства, либо получает их по

завышенным ценам. Доказывание упущенной выгоды может включать:

Анализ конкурсной документации и заключенных государственных контрактов: выявление нарушений законодательства о государственных закупках, завышения цен, некачественного выполнения работ (оказания услуг).

Проведение экспертиз: строительно-технических, товароведческих, экономических, бухгалтерских

Расчет разницы между стоимостью товаров, работ, услуг, указанной в государственном контракте, и их рыночной стоимостью: на основании данных о рыночных ценах, заключений экспертов-оценщиков.

Если государственный контракт не исполнен или исполнен ненадлежащим образом, государство может понести убытки в виде упущенной выгоды. Например, непоставка оборудования для больницы может привести к невозможности оказания медицинской услуги и, как следствие, к неполучению доходов от платных услуг. Доказывание в этом случае будет строиться на:

- анализе условий контракта: определение обязательств сторон, сроков исполнения, ответственности за неисполнение;

- документальном подтверждении факта неисполнения: акты, претензии, переписка сторон;

- расчете упущенной выгоды: на основе плановых показателей деятельности государственного учреждения, которое должно было получить товары, работы или услуги по контракту.

Результаты.

Несмотря на наличие нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы возмещения ущерба, причиненного преступлением государству, в правоприменительной практике возникают определенные проблемы:

Во-первых, сложность доказывания упущенной выгоды, а именно, отсутствие четких критериев определения размера упущенной выгоды, необходимость проведения сложных экономических расчетов, привлечения экспертов.

Во-вторых, недостаточная разработанность криминалистических методик: отсутствие единых подходов к сбору и исследованию доказательств, подтверждающих факт причинения ущерба и его размер;

В-третьих, проблемы межведомственного взаимодействия: недостаточная координация действий правоохранительных органов, орга-

нов государственного контроля и надзора, органов, осуществляющих управление государственным имуществом.

В-четвертых, несовершенство законодательства: наличие пробелов и коллизий в законодательстве, регулирующем вопросы возмещения ущерба, причиненного преступлением государству; невозможность взыскания всех понесенных государством убытков в результате преступления в уголовно-судебном порядке при рассмотрении уголовного дела судом.

В-пятых, необходимость совершенствования законодательства: внесение изменений в Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, иные нормативные правовые акты, направленные на уточнение понятия "убытки", установление четких критериев определения размера упущенной выгоды, расширение понятия ущерба в уголовном праве и упрощение процедуры его доказывания.

В-шестых, необходимость разработки методических рекомендаций по расследованию преступлений, причинивших ущерб государству, с учетом специфики различных видов преступлений и особенностей доказывания упущенной выгоды.

В-седьмых, необходимость повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей: проведение обучающих семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации по вопросам расследования преступлений, причинивших ущерб государству, и доказывания убытков.

В-восьмых, необходимость усиления межведомственного взаимодействия: создание межведомственных рабочих групп, проведение совместных совещаний, обмен информацией между правоохранительными органами, органами государственного контроля и надзора, органами, осуществляющими управление государственным имуществом;

В-девятых, необходимость развития института судебной экспертизы: совершенствование методик проведения экономических, бухгалтерских, оценочных и иных экспертиз, необходимых для установления размера ущерба, причиненного преступлением государству.

В-десятых, необходимость внедрения современных информационных технологий: использование специализированных программных продуктов для сбора, анализа и обработки информации, необходимой для установления размера ущерба, причиненного преступлением государству.

Заключение.

Вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлением государству, является сложным и многоаспектным. Эффективное решение этой проблемы требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства, разработку криминалистических методик, повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей, усиление межведомственного взаимодействия.

Точное определение понятия "убытки", понесенные публично-правовыми образованиями в результате преступления, и разработка эффективных механизмов их доказывания имеют важное значение не только для восстановления нарушенных прав государства, но и для обеспечения экономической безопасности страны, укрепления правопорядка и защиты интересов общества в целом.

Дальнейшие научные исследования в данной области должны быть направлены на выявление и анализ проблем, возникающих в правоприменительной практике, и разработку предложений по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной деятельности.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) ст. 15.
2. Феофилова Татьяна Юрьевна Понятие «Ущерб» в теории экономической безопасности // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2012. №2 (12). С. 37.
3. Мартыненко Н. Э. Понятия «Вред» и «Ущерб» и их уголовно-правовая оценка // Труды Академии управления МВД России. 2020. №2 (54). С. 103-109.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

4. Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская, уч-к «Криминалистика», изд-во Норма-инфра – М., Москва 2000 г., С. 49-51.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств";

6. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 2, ст. 1064.

7. Абед А. В. А. Институт возмещения вреда, причиненного преступлением // Право и управление. 2023. №2. С. 259.

References:

1. *The Civil Code of the Russian Federation (Part one) of 11/30/1994 N 51-FZ (as amended on 08/08/2024, as amended dated 31.10.2024) art. 15.*

2. *Feofilova Tatiana Yurievna The concept of "Damage" in the theory of economic security // Theory and practice of the service: economics, social sphere, technology. 2012. No. 2 (12). p. 37.*

3. *Martynenko N. E. The concepts of "Harm" and "Damage" and their criminal legal assessment // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 2 (54). pp. 103-109.*

4. Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская, уч-к "Криминалистика", publishing house Norm-infra – М., Moscow 2000, pp. 49-51.

5. *Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 03/24/2016 No. 7 (as amended on 06/22/2021) "On the Application by Courts of Certain Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Liability for Breach of Obligations";*

6. *The Civil Code of the Russian Federation, part 2, art. 1064.7.*

Abed A.V. A. Institute of compensation for harm caused by a crime // Law and Management. 2023. No. 2. p. 259.

Информация об авторе:

Глоба Эдуард Юрьевич, аспирант кафедры криминалистики и правовой информатики, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», global@internet.ru

Eduard Yu. Globa, postgraduate student of the Department of Criminology and Legal Informatics, Kuban State University.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 30.03.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.04.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.04.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.