

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2658-7335-2024-4-2>
 УДК 343.98



ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ГОСУДАРСТВУ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ: ПРАКТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РЕАЛИЗАЦИИ

Глоба Э.Ю.

Кубанский государственный университет

Аннотация. В данной публикации рассмотрены некоторые особенности возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям (далее по тексту – государство) преступлениями. Автором отмечено, что, несмотря на достаточно обширный перечень полномочий государственных органов по участию в уголовном процессе, имеется правовая неопределенность в части объема прав и обязанностей, а также способов понуждения к возмещению ущерба, причиненного государству преступлением. В связи с этим, назрела необходимость в разработке комплексного - то есть, единого подхода по определению обозначенной процедуры, которая способствует единообразной работе и взаимодействию органов государственной власти в названной сфере. По результату проведенного исследования делается ряд выводов. Автором предлагается процесс возмещения вреда в интересующей области разделять на два вида: на работу, осуществляемую в рамках уголовного дела, и на ту, которая реализуется на системной основе. С целью единого подхода по проведению процедуры возмещения вреда, причиненного государству преступлением, в работе представлена модель ее реализации.

Ключевые слова: возмещение вреда, причиненного преступлением, вред, ущерб, преступление, органы прокуратуры.

COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED TO THE STATE BY A CRIME: A PRACTICAL MODEL OF IMPLEMENTATION

Eduard Yu. Globa

Kuban State University

Abstract. The paper considers some features of compensation for damage caused to the Russian Federation, subjects of the Russian Federation, municipalities, state and municipal unitary enterprises (hereinafter referred to as the state) by crimes. The author notes that despite a fairly extensive list of powers of state bodies to participate in criminal proceedings, there is legal uncertainty regarding the scope of rights and obligations, as well as ways to compel compensation for damage caused to the state by a crime. In this regard, there is a need to develop an integrated, that is, a unified approach to defining the designated procedure, which will contribute to the uniform work and interaction of public authorities in this area. A number of conclusions are drawn based on the results of the study. The author proposes to divide the process of compensation for harm in the area of interest into two types: work carried out within the framework of a criminal case, and so, which is implemented on a systematic basis. For the purpose of a unified approach to the procedure of compensation for damage caused to the state by a crime, the paper presents a model of its implementation.

Keywords: compensation for harm caused by a crime, harm, damage, crime, prosecution authorities.

Введение.

Институт возмещения вреда от преступления имеет межотраслевой оттенок, а также - больше значение для практической деятельности, так как позволяет преодолеть (т.е. претер-

петь) последствия общественно опасного посягательства. Данный институт права рассматривается и изучается с уголовно-правовой [17], уголовно-процессуальной [7; 16], гражданско-

правовой [12] точек зрения, с учетом международного права [10], а также в рамках практической реализации [14].

Следует заметить, что регламентация возмещения вреда, причиненного преступлением потерпевшему, в научной сфере довольно часто становится вопросом обсуждения. В данном контексте, стоит обозначить, что подобное обозрение исключительно сводится к рассмотрению возмещения вреда в адрес потерпевшего, как физическому либо юридическому лицу.

Как справедливо отмечено в научной литературе, благодаря широкому обсуждению проблем в анализируемой сфере, в законодательство внесены соответствующие изменения и дополнения, в значительной мере влияющие на положение потерпевшего в уголовном процессе [15, с. 127]. Вместе с тем, аспекты возмещения подобного вреда в отношении государства не нашли всестороннего и полного отражения в юридической науке. Не исключением является и криминалистика, в которой вовсе отсутствует какой-либо полный обзор деятельности уполномоченных лиц по реализации действий, связанных с возмещением вреда. Названная проблема усложняется отсутствием консолидированного законодательного и правоприменительного подхода к регламентации возмещения ущерба, причиненного государству преступлением. В рамках нормативно-правового регулирования, в настоящее время существует только совместный признак правоохранительных органов, посвященный порядку взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями [1].

Обсуждение.

Несмотря на достаточно обширный перечень полномочий правоохранительных органов [5, с. 134] по участию в уголовном процессе, имеется правовая неопределенность в части объема прав и обязанностей, способе понуждения субъекта преступного посягательства к возмещению ущерба, причиненного государству преступлением, а также самой процедуры названного возмещения. Подобное детерминирует целый вектор проблем, в частности, таких, как:

- отказ лица, совершившего преступление, от добровольного возмещения ущерба в адрес государства;

- бездействие государственных органов, выступающих представителем потерпевшего по уголовному делу;

- пределы полномочий правоохранительных органов в обозначенной области;

- нарушение принципов, установленных уголовно-правовым законодательством (в частности, принципов справедливости и равенства всех перед законом) и многое другое.

Вышеуказанное детерминирует необходимость в разработке комплексного - то есть, единого подхода по определению процедуры (в практическом ее значении) возмещения ущерба, который поспособствует единообразной работе и взаимодействию органов государственной власти в обозначенной сфере.

Предвкусая «обрисованный» предмет исследования, заметим, что в науке имеется плюрализм мнений по поводу разграничения терминов «вред» и «ущерб». Такое расхождение вызвано различным обозначением схожих терминов в законодательстве. В частности, в ст. 104.3 УК РФ указывается о возмещении причиненного ущерба, а в ст. 135, 136 и 139 УПК РФ и ряда других норм – о возмещении вреда. В данном случае отметим, что ряд авторов полагают, что данные термины тождественны [4, с. 15], другие напротив – указывают на их различие [13, с. 12].

Нам импонирует точка зрения, которая предполагает, что понятие «ущерб» в узком смысле используется для обозначения реального ущерба, содержание которого раскрывается в гражданском праве (в частности, в ст. 15 ГК РФ). Понятие же «ущерб» в широком смысле идентично по смыслу понятию «вред», поскольку означает любые неблагоприятные последствия, любое умаление охраняемого законом блага, которое может быть имущественным или неимущественным [6].

Дополнительно требуется подчеркнуть, что понятие «вред» в своем первостепенном значении шире по отношению к родственному термину и включает в себя физический, имущественный и моральный вред. Ущерб же следует рассматривать только в рамках имущественного вреда и в качестве его составляющего элемента [3, с. 13].

Нам импонирует позиция Н.Э. Мартыненко, которая указывает на то, что использование термина «вред» в уголовно-правовых отношениях является более удачным, так как именно он имеет ярко выраженную негативную окраску,

присущей последствиям преступления [9, с. 103].

Таким образом, мы полагаем, что более верной видится интерпретация – возмещение вреда, причиненного преступлением.

Еще одной из сложностей рассматриваемого возмещения вреда в адрес государства является его количественный и качественный показатели. Анализ законодательной и правоприменительной базы показывает, что возмещение вреда в рамках уголовно-правовых отношений может выступать в качестве основания освобождения от уголовной ответственности (в частности, ст. 76.1 УК РФ), обстоятельством, смягчающим наказание (в частности, п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ) либо иной мерой уголовно-правового характера (ст. 104.3 УК РФ).

В уголовно-процессуальной плоскости возмещение вреда для ряда преступных посягательств является основанием для прекращения уголовного преследования (ст. 28.1 УПК РФ), причиной для предъявления гражданского иска (ст. 44 УПК РФ) и т.д.

Вопрос гражданского иска от государства в рамках уголовного дела детализируется в ранее упомянутом совместном приказе правоохранительных органов. В целом как в законе, так и в актах разъяснительного характера нет единой подхода по определению правового инструментария по возмещению вреда от преступления, в том числе в отношении государства.

На наш взгляд, анализируемое возмещение ущерба может быть реализовано через предъявление гражданского иска, в том числе посредством:

- возврата права собственности на имущество, являющегося предметом преступления;
- обращения взыскания на имущество преступника;
- обязанности возместить стоимость причиненного ущерба; получение официального извинения со стороны субъекта преступления.

Как отметил М.Н. Мирошниченко, под вредом либо ущербом государству понимается имущественный (материальный) ущерб, причиненный Российской Федерации, в том числе её субъектам, муниципальным образованиям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям [11, с. 8].

На наш взгляд, такой подход не в полной мере раскрывает вопрос рассматриваемого возмещения, так как акцентируется внимание

только на материальном ущербе. В ряде преступлений материальный ущерб может отсутствовать, но само посягательство может быть направлено на общественные отношения, связанные с охраной государственной власти (например, общественно опасные посягательства, ответственность за которые размещена в главе 29 УК РФ), что предопределяет необходимость в возмещение нематериального вреда в адрес государства со стороны субъекта преступления.

Непосредственно в процедуре возмещения ущерба, причиненного государству преступлением, со стороны правоохранительных органов задействованы органы расследования, прокуратура, Федеральная служба по финансовому мониторингу, а со стороны потерпевшего – Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также иные государственные учреждения, которые представляют интересы страны в рамках конкретного уголовного дела.

Так, в случае выявления факта причинения преступлением ущерба государству органы расследования должны принимать своевременные меры к установлению характера и размера вреда, причиненного преступлением, что предусмотрено, в том числе в п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. В случае выявления подобного им, требуется известить о необходимости предъявить гражданский иск тот орган власти или государственное учреждение, которому причинён вред. В случае, если со стороны потерпевшего органа власти или государственного учреждения (организации) не поступит гражданский иск, то следователю (дознавателю) необходимо известить об этом надзирающего прокурора. Такое уведомление должно содержать информацию о характере и размере причинённого вреда.

В процессе проведения расследования органам следствия либо дознания, в случае выявления вреда государству, необходимо принимать меры по поиску и последующему сохранению имущества, подозреваемого (обвиняемого) либо лиц, которые материально ответственные за последних, с целью грядущей конфискации в порядке ст. 104.1 УК РФ. Такой поиск может быть реализован путем получения сведений из регистрирующих органов власти, налогового органа, банков либо иных кредитных организаций об движимом, либо недвижимом имуществе, а сохранность может быть осуществлена

путем наложения ареста на имущество либо его изъятия и помещении на хранение [19].

Органы прокуратуры обеспечивают надзор за действиями органов расследования. Если в процессе такой деятельности надзирающий прокурор установит бездействие со стороны следователя (дознателя), то последним предъявляется требования о необходимости устранения подобного нарушения руководителю органа следствия (дознания).

В случае поступления информации из органов расследования о необходимости предъявление гражданского иска, надзирающему прокурору требуется инициировать его самостоятельно. Подобное вытекает из положений ст. 44 УПК РФ и ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Подобное предъявление иска связано с выполнением ряда действий:

- проверки основания для предъявления иска; исследования необходимых доказательств;
- запроса документов из органов расследования в случае их недостаточности;
- предъявления гражданского иска;
- направления копии гражданского иска в адрес органа расследования;
- участия в судебном разбирательстве по гражданскому иску.

Следует заметить, что органы прокуратуры также задействованы в процессе наложения обеспечительных мер на имущество. Подобное реализуется посредством участия в судебном заседании при рассмотрении соответствующих ходатайств.

В рамках прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям также предусмотрен порядок возмещения ущерба, причиненного государству преступлением, но только не по правилам УПК РФ, а по правилам ст. 45 ГПК РФ. Данная норма предусматривает право прокурора обратиться в суд за защитой прав и законных интересов, в том числе Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований.

В контексте обозначенного, уместно отметить, что срок исковой давности по подобным требованиям начинает истекать с момента вынесения окончательного процессуального решения; об этом свидетельствует системное толкование норм гражданского и гражданского-про-

цессуального права, а также - сложившаяся судебная практика. Например, решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 27.07.2022 по делу № 2-4327/2022 [18] удовлетворен иск заместителя прокурора Краснодарского края к директору предприятия, причинившего ущерб бюджету городского поселения путем получения денежных средств за фактически неисполненные работы по уборке снега в 2011 году. Основанием для предъявления иска послужило постановление суда от 07.09.2021, которым уголовное дело в отношении руководителя предприятия, обвиняемого по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Если рассматривать плановую деятельность прокуратуры в рассматриваемой сфере, то требуется заметить, что данный орган не реже одного раза в полугодие должен проводить анализ работы с указанием мер, принятых в целях возмещения ущерба, причиненного преступлениями государству, для последующего доклада Генеральному прокурору Российской Федерации. Подобные требования вытекают в том числе из указания Генерального прокурора Российской Федерации от 03.04.2017 № 236/8.

Федеральной службе по финансовому мониторингу (далее – Служба финмониторинга) в рамках анализируемого процесса возмещения обеспечивает работу по выявлению признаков, свидетельствующих о проведении операций либо сделок с денежными средствами или иным имуществом, полученных преступным путем. Такая деятельность носит системный характер.

В случае установления признаков легализации либо отмывания доходов, полученных преступным путем, Служба финмониторинга осуществляет уведомление правоохранительные органы. В иных случаях, деятельность Службы финмониторинга направлена на оказание содействия органам расследования в предоставлении необходимой информации.

Изучение нормативного и практического содержания возмещения ущерба, причиненного государству преступлением, позволяет представить следующую модель ее реализации.

Таблица № 1 - Система органов власти, осуществляющие работу по возмещению ущерба, причиненного государству преступлением, и их полномочия.

<i>Действия, осуществляемые в рамках уголовного дела</i>		
<i>Органы расследования</i>	<i>Прокуратура</i>	<i>Федеральная служба по финансовому мониторингу</i>
1) выявление факта причинения вреда	1) проверка основания для предъявления гражданского иска;	1) предоставления ответов на запросы органов расследования и прокуратуры
2) установления характера и размера вреда	2) исследования необходимых документов для гражданского иска	
3) принятия мер по поиску и последующему сохранению имущества подозреваемого (обвиняемого) либо лиц, которые материально ответственны	3) запрос документов из органов расследования либо иных органов и организаций, в случае их недостаточности для гражданского иска	
4) извещение потерпевшего органа власти либо государственное учреждение (организацию) о необходимости предъявления гражданского иска	4) предъявление гражданского иска;	
5) в случае бездействия государственного учреждения по подаче гражданского иска в течении 10 дней известить об этом надзирающего прокурора	5) направление копии гражданского иска в адрес органа расследования	
6) предоставления документов и информации надзирающему прокурору с целью подачи гражданского иска	6) участие в рассмотрении гражданского иска	
	7) участие в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество	
<i>Действия, осуществляемые на систематической основе</i>		
<i>Органы расследования</i>	<i>Прокуратура</i>	<i>Федеральная служба по финансовому мониторингу</i>

	1) постоянный надзор за действиями органов расследования	1) выявление признаков, свидетельствующих о проведении операций (сделок) с денежными средствами или иным имуществом, направленных на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем
	2) не реже одного раза в полугодие проведение анализа работы с указанием мер, принятых в целях возмещения ущерба, причиненного преступлениями государству	

Как можно наблюдать из вышеуказанной таблицы, действия органов власти, осуществляющих работу по возмещению ущерба, причиненного государству преступлением, носит комплексный характер. Вместе с тем, думается, что такая деятельность требует некоторого совершенствования. Как справедливо отмечено в научной литературе, к числу причин, затрудняющих процесс возмещения ущерба, относится, в том числе отсутствие участия иных органов власти в подобной деятельности. Так, в настоящее время в задачи оперативно-разыскной деятельности не входит установление доходов и имущества, полученных преступным путем, что в существенной степени затрудняет установление такого имущества [9, с. 41].

В этой связи, нам представляется целесообразным внести изменения в ст. 2 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности»: абзац 5 ст. 2 после слова «конфискации» дополнить словами «а также имущества и доходов, полученных преступным путем».

Помимо этого, в законодательстве оставлен без внимания вопрос исполнительного производства в части последующей реализации процедуры возмещения ущерба. Думается, что вынесение решения по уголовному делу не является окончательной стадией рассматриваемого вопроса. В данном случае, следует заметить, что после судебного акта требуется работа по реализации имущества для восстановления полученного вреда, введения дополнительных ограничений в отношении субъекта преступления, в случае невозможного достижения целей

возмещения. В связи с этим, как нам представляется, деятельность прокуратуры требуется детализировать в части работы по реализации возмещения ущерба, причиненного государству преступлением, после вынесения судебного акта.

Результаты.

Подводя итог проведенному анализу модели реализации возмещения ущерба, причиненного государству преступлением, можно сделать следующие выводы.

1. Установлено, что основным инструментом возмещения ущерба, причиненного государству преступлением, является гражданский иск, который может быть предъявлен как в рамках уголовного дела, так и самостоятельно по правилам гражданско-процессуального законодательства.

2. Субъектный состав, участвующий в возмещении ущерба, причиненного государству преступлением, можно представить в следующем виде:

– субъекты, в отношении которых осуществляется возмещение вреда государству;

– органы власти, осуществляющие работу по возмещению вреда: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, орган дознания; прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия; Федеральная служба по финансовому мониторингу.

3. Основным нормативно-правовым документом, регламентирующим работу по возмещению ущерба, причиненного государству преступлением, является совместный приказ правоохранительных органов от 29.03.2016 «О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями».

4. Работу по возмещению вреда, причиненного государству преступлением, условно можно разделить на два вида:

– работа, по возмещению вреда, осуществляемая в рамках уголовного дела;

– работа, по возмещению вреда, осуществляемая на систематической основе.

В первом виде задействованы все специальные органы, осуществляющие работу по возмещению вреда, а во втором только прокуратура и Федеральная служба по финансовому мониторингу.

5. С целью единого подхода по проведению процедуры возмещения вреда, причиненного государству преступлением, в работе представлена модель ее реализации, которая отображена в таблице № 1.

6. Для усовершенствования процедуры возмещения вреда, причиненного государству преступлением, возможно предусмотреть следующее новшества:

– включение в работу по возмещению вреда органов оперативно-разыскной деятельности;

– уточнения полномочий прокуратуры в части работы по возмещению вреда после вступления в силу судебного акта по уголовному либо гражданскому делу, в котором установлен порядок такого возмещения.

Заключение.

Необходимо констатировать, что в настоящее время имеется различный подход в понимании терминов «вред» и «ущерб», что, в первую очередь, вызвано неоднозначным подходом законодателя. Доказано, что понятие «ущерб» в широком смысле схоже с термином «вред».

Понятие «вред» в своем первостепенном значении шире по отношению к родственному термину, так как включает в себя физические, имущественные и моральные последствия. В связи с этим, мы полагаем более верным в рамках уголовно-правовых отношений использовать термин «вред».

Автором сделаны отдельные предложения, направленные на совершенствование деятельности по возмещению ущерба, причиненного государству преступлением.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

- 1 Приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29.03.2016 «О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов, № 6, 2016.
- 2 Указание Генпрокуратуры России от 03.04.2017 № 236/8 «Об организации работы по возмещению ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям преступлениями» // СПС Консультант плюс.
- 3 Арсентьев Г.В. Понятие и содержание научных категорий «вред», «ущерб», «убытки», их отличительные особенности // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник статей, Могилев, 30 апреля 2020 года. Могилев, 2020.
- 4 Ашкатова К.В. Содержание понятия имущественного вреда как основания признания лица в качестве потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2011. № 3.
- 5 Глоба Э.Ю. Организационные и тактические аспекты деятельности прокурора по возмещению ущерба, причиненного государству преступлением // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 11.
- 6 Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // СПС КонсультантПлюс. 2024.
- 7 Карпиков А.С. Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
- 8 Красникова Е.В. К вопросу о возмещении ущерба от преступлений коррупционной направленности // Современная наука. 2022. № 2.
- 9 Мартыненко Н.Э. Понятия «вред» и «ущерб» и их уголовно-правовая оценка // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 103-109.
- 10 Медейко Е.В. Международно-правовое регулирование возмещения ущерба, причиненного физическим лицам в ходе вооруженных конфликтов: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2012.
- 11 Мирошниченко М.Н. Обращение прокуроров в суды с исками о возмещении ущерба, причиненного государству преступлениями // Законность. 2020. № 3.
- 12 Михайликов В.Л. Гражданско-правовая защита имущественных прав потерпевшего от преступления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
- 13 Нагиева Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Российский следователь. 2009. № 18.
- 14 Нурушев А.А. Поисково-познавательная деятельность следователя и органов дознания по обеспечению возмещения имущественного вреда (ущерба), причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. Саратов, 2009.
- 15 Титова В.Н. Проблемы возмещения ущерба (вреда), причиненного государству преступлением // Проблемы реализации полномочий прокурора в гражданском, административном и арбитражном процессе: сборник материалов круглого стола. Под общей редакцией Н.В. Субановой. 2019.
- 16 Федосеева И.В. Исполнение постановлений суда о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.
- 17 Шумаков С.А. Уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022.
- 18 Решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 27.07.2022 (дело № 2-4327/2022). URL: <https://sudact.ru/regular/>.

19 Диканова, Т. А. Остапенко В.И.К вопросу о возмещении государству ущерба, причиненного преступлениями в сфере внешнеэкономической деятельности // Криминальные реалии, реагирование на них и закон / Под редакцией А.И. Долговой. – Москва : Общероссийская общественная организация «Российская криминологическая ассоциация», 2018. – С. 185-193.

References:

1 Order of the Prosecutor General's Office of Russia No. 182, the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 189, the Ministry of Emergency Situations of Russia No. 153, the FSB of Russia No. 243, the Investigative Committee of Russia No. 33, the Federal Drug Control Service of Russia No. 129, the Federal Customs Service of Russia No. 800, the Federal Bailiff Service of Russia No. 220, Rosfinmonitoring No. 105 of 29.03.2016 "On the procedure for interaction between law enforcement and other government agencies at the pre-trial stage of criminal proceedings in the field of compensation for damage caused to the state by crimes" // Bulletin of the Federal Bailiff Service, No. 6, 2016.

2 Instruction of the Prosecutor General's Office of Russia dated 03.04.2017 No. 236/8 "On the organization of work on compensation for damage caused to the Russian Federation, constituent entities of the Russian Federation, municipalities, state and municipal unitary enterprises with crimes" // SPS Consultant plus.

3 Arsenyev G.V. Concept and content of scientific categories "harm", "damage", "losses", their distinctive features // Actual problems of criminal procedure and forensic science: collection of articles, Mogilev, April 30, 2020. Mogilev, 2020.

4 Ashkatova K.V. Content of the concept of property damage as a basis for recognizing a person as a victim in criminal proceedings // Justice of the Peace. 2011. No. 3.

5 Globa E.Yu. Organizational and tactical aspects of the prosecutor's activities to compensate for damage caused to the state by a crime // Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2024. No. 11.

6 Degtyareva N.S. Concept of damage, its differences from harm and losses. Types of damage and the procedure for compensation // SPS ConsultantPlus. 2024.

7 Karpikov A.S. The right to compensation for material damage caused by a crime and its implementation at the stage of preliminary investigation: dis. ... Cand. of Law. Moscow, 1999.

8 Krasnikova E.V. On the issue of compensation for damage from corruption-related crimes // Modern science. 2022. No. 2.

9 Martynenko N.E. The concepts of "harm" and "damage" and their criminal-law assessment // Works of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 2 (54). P. 103-109.

10 Medeiko E.V. International legal regulation of compensation for damage caused to individuals during armed conflicts: dis. ... Cand. of Law. Saint Petersburg, 2012.

11 Miroshnichenko M.N. Appeals of prosecutors to courts with claims for compensation for damage caused to the state by crimes // Legality. 2020. No. 3.

12 Mikhailkov V.L. Civil protection of property rights of a crime victim: dis. ... candidate of legal sciences. Moscow, 2004.

13 Nagieva E.E. On the relationship between the terms "harm", "damage", "consequences", "result" // Russian investigator. 2009. No. 18.

14 Nurushhev A.A. Search and cognitive activities of the investigator and inquiry bodies to ensure compensation for property damage (loss) caused by a crime: dis. ... candidate of legal sciences. Saratov, 2009.

15 Titova V.N. Problems of compensation for damage (harm) caused to the state by a crime // Problems of implementation of the prosecutor's powers in civil, administrative and arbitration proceedings: collection of materials from the round table. General editor N.V. Subanova. 2019.

16 Fedoseeva I.V. Execution of court decisions on compensation for material damage caused by a crime: diss. ... candidate of legal sciences. Moscow, 1998.

17 Shumakov S.A. Criminal-legal significance of compensation for damage caused by a crime: diss. ... candidate of legal sciences. Krasnodar, 2022.

18 Decision of the Leninsky District Court of Krasnodar dated July 27, 2022 (case No. 2-4327/2022). URL: <https://sudact.ru/regular/>.

19 *Dikanova, T. A. Ostapenko V.I. On the issue of compensation to the state for damage caused by crimes in the field of foreign economic activity // Criminal realities, response to them and the law / Edited by A.I. Dolgova. – Moscow : All-Russian public organization "Russian Criminological Association", 2018. – pp. 185-193*

Информация об авторе:

Глоба Эдуард Юрьевич, аспирант кафедры криминалистики и правовой информатики, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», global@internet.ru

Eduard Yu. Globa, postgraduate student of the Department of Criminology and Legal Informatics, Kuban State University.