

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-4-6>

УДК 342.92



Attribution

cc by

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО КОДИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 2000- 2025 ГОДЫ

Глазатов А.А.¹, Игошин Н.А.²

Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации^{1,2},
<https://orcid.org/0000-0003-0478-5362>¹, <https://orcid.org/0000-0003-0478-5362>²

Аннотация. В статье описаны результаты исследования, предметом которого стали предложения по кодификации административного законодательства Российской Федерации за последние 25 лет. Авторы исследования поставили перед собой цель провести анализ эволюции предложений по кодификации административного права и предприняли попытку оценить их эффективность и выявить перспективные направления дальнейшего развития отрасли. Методология. Использованы общенаучные методы (анализ, синтез) и специальные юридические методы (сравнительно-правовой анализ, формально-юридический метод). Проанализированы нормативные правовые акты, проекты законов и научные публикации по теме. Результаты. Выявлены ключевые этапы и тенденции в кодификации административного законодательства, определены основные проблемы и предложены пути их решения. Выводы. Кодификация административного права является необходимым шагом для повышения эффективности правового регулирования, однако требует комплексного подхода и учёта специфики административных отношений.

Ключевые слова: кодификация, кодекс, административное законодательство, административное судопроизводство, служебный кодекс, административные процедуры, административная ответственность, контроль, надзор, реформа.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS OF PROPOSALS FOR THE CODIFICATION OF ADMINISTRATIVE LEGISLATION 2000-2025

Aleksey A. Glazatov, Nikolai A. Igoshin

North-West Institute of Management –
branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract. The article describes the results of a study, the subject of which was proposals for the codification of administrative legislation of the Russian Federation over the past 25 years. The authors of the study set themselves the goal of analyzing the evolution of proposals for the codification of administrative law and attempted to assess their effectiveness and identify promising areas for further development of the industry. Methodology. General scientific methods (analysis, synthesis) and special legal methods (comparative legal analysis, formal legal method) were used. Regulatory legal acts, draft laws and scientific publications on the topic were analyzed. Results. Key stages and trends in the codification of administrative legislation were identified, the main problems were determined and ways to solve them were proposed. Conclusions. Codification of administrative law is a necessary step to improve the effectiveness of legal regulation, but it requires an integrated approach and taking into account the specifics of administrative relations.

Key words: codification, code, administrative legislation, administrative proceedings, service code, administrative procedures, administrative responsibility, control, supervision, reform.

Funding: Independent work.

Введение.

В последние десятилетия кодификация административного законодательства Российской Федерации стала предметом активных научных дискуссий и законодательных инициатив. Кодификация – деятельность правотворческих органов государства по созданию нового, систематизированного нормативно-правового акта [1]. Фрагментарность и несогласованность нормативных

правовых актов в сфере административного права затрудняют правоприменение и снижают эффективность государственного управления. Цель данной статьи – провести историко-правовой анализ предложений по кодификации административного законодательства за последние 25 лет, оценить их результаты и определить перспективы дальнейшего развития.

В ходе исследования использованы работы ведущих учёных в области административного права, включая Бахраха Д.Н., Старилова Ю.Н., а также такие нормативные правовые акты, как Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ). Применены общенаучные методы (анализ, синтез) и специальные юридические методы (сравнительно-правовой анализ, формально-юридический метод).

Кодификация административного права в России имеет длительную историю, отражающую эволюцию государственного управления и правовой системы. В советский период основным нормативным актом в данной сфере был Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, принятый в 1984 году [2]. С распадом СССР и переходом к рыночной экономике возникла необходимость реформирования административного законодательства.

В 2001 году был принят новый КоАП РФ, вступивший в силу 1 июля 2002 года [3]. Он стал результатом попытки систематизировать нормы, регулирующие административные правонарушения, и устранить пробелы предыдущего законодательства. Однако, несмотря на значительные изменения, КоАП РФ не охватил всех аспектов общественных отношений в административном праве, что породило дальнейшие дискуссии о необходимости комплексной кодификации.

В последние годы наблюдается активизация усилий по модернизации административного законодательства. Одной из инициатив стало обсуждение проектов «Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 2020 года, подготовленные Министерством юстиции Российской Федерации [4, 5]. Однако реализация этой идеи сталкивается с рядом проблем.

Во-первых, существует сложность в объединении разнообразных норм, регулирующих различные сферы общественных отношений, в единый кодекс. Административное право охватывает широкий спектр вопросов – от регулирования предпринимательской деятельности до обеспечения общественного порядка, что затрудняет создание универсального нормативного акта.

Во-вторых, постоянные изменения в законодательстве требуют гибкости, тогда как кодифицированные акты обладают определённой степенью стабильности. Это может привести к тому,

что кодифицированные нормы быстро устаревают и не успевают отражать текущие потребности общества.

В-третьих, существует опасение, что чрезмерная детализация в кодексе может привести к его громоздкости и затруднить правоприменение. Некоторые учёные, такие как Бахрах Д.Н., указывают на риск создания избыточно сложного нормативного акта, который будет труден для восприятия и использования на практике [6].

Обсуждение. Результаты.

Служебный кодекс.

Вопрос о кодификации норм, регулирующих государственную и муниципальную службу, активно обсуждается в научной среде. Идея принятия Служебного кодекса была предложена рядом исследователей, включая Баранову С.А. и Акопова Л.В. В их работах подчёркивается, что служебное право может либо остаться подотраслью административного права, либо эволюционировать в самостоятельную отрасль права [7; 8].

В пользу Служебного кодекса выделяют следующие аргументы:

1. Упорядочивание законодательства – существующее регулирование государственной и муниципальной службы представлено множеством нормативных актов, что затрудняет правоприменение.

2. Обеспечение единообразия – введение единого кодифицированного акта позволит сформулировать универсальные принципы службы, исключив коллизии между различными законами.

3. Развитие правовых механизмов управления кадровым составом – систематизация норм о карьере государственных служащих, аттестации, дисциплинарной ответственности и мотивации.

Аргументы против кодификации Служебного кодекса заключаются в том, что кодифицированный акт может создать дополнительные административные барьеры и усложнить кадровую политику. Помимо этого, государственная служба динамична, нормы требуют регулярной адаптации, что в кодифицированной форме может затруднять оперативное обновление законодательства.

Также возможно введение морального кодекса для госслужащих. Проблема морального и этического регулирования поведения государственных служащих также остаётся предметом дискуссий. Богатырёв Е.Д. подчёркивает важность внедрения морального кодекса, который

должен ориентировать государственных служащих не на страх наказания, а на следование идеалам государственной службы [9].

Присутствует проблема формального подхода – моральные нормы не могут быть жёстко закреплены, иначе они утратят гибкость. Роль морального кодекса заключается в том, что он должен выполнять исключительно ориентирующую функцию, а не подменять собой нормы права.

Кодекс административных процедур.

Ещё одной дискуссионной темой в рамках кодификации является Кодекс административных процедур. Старилов Ю.Н. выступает за его принятие, поскольку считает, что это позволит:

1. Урегулировать административные процедуры в одном нормативном акте.
2. Подчеркнуть центральную роль административного акта и процедур в системе административного права.
3. Повысить предсказуемость административных решений и защиту прав граждан [10].

Однако некоторые учёные, например, Попова А., указывают на сложности в принятии подобного кодекса. А именно, высокая вероятность инцидентов и сложность его адаптации в судебной практике и возможное дублирование норм, уже существующих в различных законах [11].

Перспективы развития КоАП РФ и исторический экскурс по КАС РФ.

Кодекс об административных правонарушениях (КоАП РФ) продолжает эволюционировать. Студеникина М.С. подчёркивает, что многочисленные изменения в КоАП РФ требуют всестороннего анализа и формирования единой концепции модернизации [12]. Старостин С.А., считает, что необходимо привести в соответствие с аналогией к другим кодексам процессуальную часть [13].

Основные направления изменений, рассматриваемые в данном подходе:

1. Упрощение процессуальных норм для повышения эффективности рассмотрения дел об административных правонарушениях.
2. Адаптация кодекса с учётом цифровизации производства по делам об административных правонарушениях.
3. Устранение коллизий и пробелов в регулировании деликта (административных санкций).

При этом Коновалова Л.Г. отмечает, что важным аспектом является сохранение стабильности КоАП РФ и недопущение чрезмерной фрагментации административной ответственности [14].

В 2015 году впервые в правовом поле появился Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), который внёс в предмет регулирования: акцент на активную роль суда, наличие высшего юридического образования для представителей, подведомственность дел, освобождение от судебных издержек некоторых лиц [15]. КАС РФ также выступает предметом (объектом) активного обсуждения. Старилов Ю.Н. подчёркивает его значимость в модернизации административного судопроизводства [16], но Боннер А.Т. и Осинцев Д.В. высказывают критические замечания относительно его эффективности [17; 18].

Кодификация нормативных актов об органах исполнительной власти.

Вопрос кодификации нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность органов исполнительной власти, также вызывает споры.

Некоторые учёные, такие как Бахрах Д.Н. и Студеникина М.С., считают, что полномасштабная кодификация законодательства о деятельности органов исполнительной власти невозможна из-за через чур обширного количества нормативных правовых актов в данном сегменте и динамичности административного регулирования [6, 19].

Другие учёные (например, Труфанов М.Е.) полагают, что создание единого акта, объединяющего базовые принципы деятельности исполнительных органов, необходимо [20]. Однако уже есть нормативные правовые акты, которые формируют фундамент данного вопроса, например, Указы Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» от 9 марта 2004 года и «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 11 мая 2024 года [21; 22].

Кодификация контроля и надзора.

Проблема кодификации государственного контроля и надзора начинается с того, что законодательство не разграничивает эти понятия.

Бахрах Д.Н. и Студеникина М.С. подчёркивают, что контроль и надзор – не тождественные категории, что контроль – более широкое и объёмное понятие, не ограниченное кругом вопросов, связанных с соблюдением обязательных предписаний – законов и других актов [6; 19].

Галанина Л.А. указывает на сложность разграничения контрольных и надзорных полномочий, что в ряде случаев трудно отличить контрольные полномочия от надзорных, поэтому в законодательстве и литературе не всегда чётко проводится разграничение между контрольными

и надзорными полномочиями, что создаёт правовую неопределённость [23].

Беляев В.П. же отмечает, что контрольная и надзорная деятельность – самостоятельные, автономные формы государственной деятельности, имеющие только им присущие признаки, содержание, функции, процессуальную форму [24].

В Федеральном законе «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ разграничения контроля и надзора нет [25].

Основными предложениями в сфере государственного контроля и надзора выступают:

1. Чёткое определение предмета контроля и надзора на законодательном уровне.

2. Развитие независимых механизмов оценки (критериев оценки) эффективности контрольно-надзорной деятельности.

Заключение.

Несмотря на указанные проблемы, кодификация административного законодательства остаётся актуальной задачей. Но, как отмечает Костенников М.В., «какой бы заманчивой ни была идея кодификации всех административно-правовых норм, осуществить её никогда не удастся» [26], так как количество норм права в сфере государственного управления очень объёмное и они регулируют различные виды общественных отношений. Для её успешной реализации необходимо учитывать следующие аспекты:

1. Дифференцированный подход. Вместо создания единого объёмного кодекса целесообразно разработать несколько специализированных кодексов, охватывающих отдельные сферы

административного права, такие как административные процедуры, административная ответственность, государственная служба и другие.

2. Гибкость нормативных актов. Включение в кодифицированные акты механизмов оперативного внесения изменений позволит поддерживать их актуальность и соответствие современным реалиям.

3. Учёт зарубежного опыта. Изучение и адаптация успешных моделей кодификации административного права из других стран могут способствовать созданию эффективной системы правового регулирования в России.

4. Широкое обсуждение проектов. Привлечение к обсуждению проектов кодифицированных актов широкого круга специалистов, включая учёных, практиков и представителей гражданского общества, позволит учесть различные точки зрения и повысить качество нормативных документов.

Кодификация административного законодательства в России является сложным, но необходимым процессом, направленным на повышение эффективности правового регулирования и упрощение правоприменительной практики. Успех этой инициативы зависит от комплексного подхода, учитывающего разнообразие регулируемых общественных отношений.

И уже сейчас рассматриваются новые предложения кодификации норм административного права в сфере IT-технологий в виде «Цифрового кодекса», которые активно набирают обороты и выносятся на обсуждение специалистов [27].

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. *Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2. изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003. 703 с.*
2. *Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102063869&backlink=1&&nd=102010182&ysclid=m7ouryy79z635087588> (дата обращения: 15.01.2025).*
3. *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277&ysclid=m7oqal6v8w385905728> (дата обращения: 15.01.2025).*
4. *Проект Федерального закона «Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России 30.01.2020). URL: <https://base.garant.ru/56821726/?ysclid=m7zag3h8e 9229139542> (дата обращения: 15.01.2025).*

5. Проект Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России 29.05.2020). // [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/56833643/?ysclid=m7zahnjhvh463036493> (дата обращения: 15.01.2025).
6. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. — 3-е изд., пересмотр, и доп. — М.: Норма, 2008. — 816 с.
7. Баранова С.А. Служебное право, как новая отрасль российского права: проблемы становления и развития // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А. С. 64–70.
8. Акопов Л.В. Проблемы становления российского служебного права (по поводу статьи А.А. Гришкова) // Государство и право. 2013. № 11. С. 5–9.
9. Богатырёв Е.Д. Нужен ли для государственной гражданской службы моральный кодекс? // Государственная служба. 2014. № 3 (89). С. 31–34.
10. Старилов Ю.Н. Административные процедуры – неотъемлемая часть законодательства о государственном и муниципальном управлении: проблемы теории, практики и законотворчества // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. № 4 (39). 2019. С. 8–27.
11. Попова А. Кодекс административного производства. Как беспристрастно спорить с государством // Корпоративный юрист. № 10. 2016. С. 36–41.
12. Студеникина М.С. Кодификация законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: история, современность, перспективы развития // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 39–44.
13. Старостин С.А. Административный процесс в едином юридическом процессе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 8. С. 114–121.
14. Коновалова Л.Г. Инициативы изменения законодательства об административных правонарушениях: достоинства и недостатки // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2020. № 18. С. 41–45.
15. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ. // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102380990&ysclid=m7olbpb3x9217024301> (дата обращения: 15.01.2025).
16. Старилов Ю.Н. Принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации – важнейший этап судебной реформы и модернизации административно-процессуального законодательства // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. № 2 (21). 2015. С. 8–15.
17. Боннер А.Т. Предисловие к учебнику по административному судопроизводству, или Краткая история российской административной юстиции // Вестник гражданского процесса. 2019. Том 9. № 4. С. 49.
18. Осинцев В.Д. Административное судопроизводство как форма государственного управления // Вестник гражданского процесса. 2018. Том 8. № 6. С. 45.
19. Студеникина М.С. Возможные пути кодификации административного законодательства // Административное право: теория и практика. Укрепление государства и динамика социально-экономического развития. Материалы научной конференции (Москва, 28 ноября 2001 г.). М.: ВНИИСЗ. 2002. С. 81–91.
20. Труфанов М.Е. Проблемы применения административного законодательства // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2008. № 2. С. 394–396.
21. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102085677> (дата обращения: 15.01.2025).
22. О структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента Российской Федерации от 11 мая 2024 г. № 326. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=606911083> (дата обращения: 15.01.2025).
23. Галанина Л.А. Организационно-правовое обеспечение контроля за исполнением нормативно-правовых актов в субъектах Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 22.
24. Беляев В.П. Контроль и надзор: проблемы разграничения // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4 (77). С.199–207.
25. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102801479&ysclid=m7z7mdljsx164766636> (дата обращения: 15.01.2025).
26. Костенников М.В. Теоретические проблемы кодификации административного права России: автореферат дис. ... доктора юрид. наук. М., 2003. 49 с.
27. Первая версия Цифрового кодекса появится в середине 2025 года // Пресс-центр. Социальный фонд России. URL: https://sfr.gov.ru/press_center/z_news/~2024/05/28/263903?ysclid=m7ownjef1b856147852 (дата обращения: 15.01.2025).

References:

1. Big legal dictionary / edited by A.Ya. Sukharev, V.E. Krutskikh. 2. ed., revised and additional M.: INFRA-M., 2003. 703 p.
2. The RSFSR Code of Administrative Offences of June 20, 1984 // [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102063869&backlink=1&nd=102010182&ysclid=m7ouryy79z635087588> (accessed: 01/15/2025).
3. Code of Administrative Offences of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001. // [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277&ysclid=m7oqal6v8w385905728> (date of application: 01/15/2025).
4. Draft Federal Law "Procedural Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" (prepared by the Ministry of Justice of Russia on 01/30/2020). URL: <https://base.garant.ru/56821726/?ysclid=m7zag3h8e9229139542> (accessed: 01/15/2025).
5. Draft Federal Law "Code of Administrative Offences of the Russian Federation" (prepared by the Ministry of Justice of Russia on 05/29/2020). // [Electronic resource] URL: <https://base.garant.ru/56833643/?ysclid=m7zahnjhvh463036493> (date of reference: 01/15/2025).
6. Bakhakh D. N., Rossinsky B. V., Starilov Yu. N. Administrative law: Textbook for universities. — 3rd ed., revision, and supplement - M.: Norm, 2008. — 816 p.
7. Baranova S.A. Service law as a new branch of Russian law: problems of formation and development // Issues of Russian and international law. 2018. Volume 8. No. 3A. pp. 64-70.

8. Akopov L.V. Problems of the formation of Russian service law (regarding the article by A.A. Grishkovets) // *State and Law*. 2013. No. 11. pp. 5-9.
9. Bogatyrev E.D. Is a moral code necessary for the state civil service? // *Public service*. 2014. No. 3 (89). pp. 31-34.
10. Starilov Yu.N. Administrative procedures are an integral part of legislation on state and municipal administration: problems of theory, practice and lawmaking // *Bulletin of Voronezh State University. Series: Law*. No. 4 (39). 2019. pp. 8-27.
11. Popova A. Code of Administrative Procedure. How to argue with the state without a win // *Corporate lawyer*. No. 10. 2016. pp. 36-41.
12. Studenikina M.S. Codification of the legislation of the Russian Federation on administrative offenses: history, modernity, development prospects // *Administrative law and process*. 2014. No. 9. pp. 39-44.
13. Starostin S.A. Administrative process in a single legal process // *Bulletin of the O.E. University Kutafina*. 2015. No. 8. pp. 114-121.
14. Kononova L.G. Initiatives to change legislation on administrative offenses: advantages and disadvantages // *Altai Bulletin of State and Municipal Service*. 2020. No. 18. pp. 41-45.
15. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation No. 21-FZ dated March 8, 2015. // [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102380990&ysclid=m7olbpb3x9217024301> (accessed: 01/15/2025).
16. Starilov Yu.N. The adoption of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation is the most important stage of judicial reform and modernization of administrative procedure legislation. // *Bulletin of Voronezh State University. Series: Law*. No. 2 (21). 2015. pp. 8-15.
17. Bonner A.T. Preface to the textbook on administrative proceedings, or A brief history of Russian administrative Justice // *Bulletin of Civil Procedure*. 2019. Volume 9. No. 4. P. 49.
18. Osintsev V.D. Administrative legal proceedings as a form of public administration // *Bulletin of the Civil Procedure*. 2018. Volume 8. No. 6. pp.
- 45-19. Studenikina M.S. Possible ways of codification of administrative legislation // *Administrative law: theory and practice. Strengthening the state and the dynamics of socio-economic development. Proceedings of the scientific conference (Moscow, November 28, 2001)*. Moscow: VNIISZ. 2002. pp. 81-91.
20. Trufanov M.E. Problems of application of administrative legislation // *Gaps in Russian legislation. Law journal*. 2008. No. 2. pp. 394-396.
21. On the system and structure of federal executive authorities: Decree of the President of the Russian Federation No. 314 dated March 9, 2004. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102085677> (date of reference: 01/15/2025).
22. On the structure of federal executive authorities: Decree of the President of the Russian Federation dated May 11, 2024 No. 326. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=606911083> (date of request: 01/15/2025).
23. Galanina L.A. Organizational and legal support of control over the execution of normative legal acts in the subjects of the Russian Federation: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2001. pp.
- 22-24. Belyaev V.P. Control and supervision: problems of differentiation // *Actual problems of Russian law*. 2017. No. 4 (77). pp.199-207.
25. On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation: Federal Law No. 248-FZ of July 31, 2020. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102801479&ysclid=m7z7md1jsx164766636> (date of request: 15.01.2025).
26. Kostennikov M.V. Theoretical problems of codification of administrative law in Russia: abstract of the dissertation.. Doctors of Law. nauk. M., 2003. 49 p.
27. The first version of the Digital Code will appear in mid-2025 // *Press Center. The Social Fund of Russia*. URL: https://sfr.gov.ru/press_center/z_news/~2024/05/28/263903?ysclid=m7ownjef1b856147852 (accessed: 01/15/2025).

Информация об авторах:

Глазатов Алексей Алексеевич, магистрант юридического факультета Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, glazatov01@internet.ru

Игошин Николай Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права, Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, n_a_igoshin@mail.ru

Alexey A. Glazatov, Master's student at the Faculty of Law of the Northwestern Institute of Management, a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Nikolay A. Igoshin, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, Northwestern Institute of Management, a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 24.03.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.04.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.04.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.