

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-6-9>

УДК 343.9



Attribution

cc by

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВООТНОШЕНИЙ
В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА КАК ОБЪЕКТА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Георгиевская Е.С.

Арбитражный суд Московской области

Аннотация. Цель. В рамках концепции обеспечения криминологической безопасности правоотношений в сфере банкротства неизбежно возникает необходимость в рассмотрении соответствующих терминологических и сравнительно-правовых аспектов. В данной публикации приводятся научные позиции авторитетных ученых, а также положения административного законодательства, регулирующего рассматриваемую сферу. В процессе изучения были использованы как общенаучные (анализ, синтез), так и частно-научные (административно-правовой, криминологический) методы познания. В ходе подготовки статьи произведен анализ научных теорий и соответствующих нормативных правовых актов. Выводы и заключения: материалы публикации могут быть использованы в целях оптимизации правоохранительной теории и практики, формирования и развития системы криминологической безопасности правоотношений в сфере банкротства.

Ключевые слова: правоотношения в сфере банкротства, теория криминологической безопасности, незаконные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

COMPARATIVE LEGAL ASPECTS OF LEGAL RELATIONS
IN THE FIELD OF BANKRUPTCY AS AN OBJECT OF CRIMINOLOGICAL RESEARCH

Elena S. Georgievskaya

Arbitration Court of the Moscow region

Abstract. Goal. Within the framework of the concept of ensuring criminological security of legal relations in the field of bankruptcy, it is inevitably necessary to consider the relevant terminological and comparative legal aspects. This publication presents the scientific positions of reputable scientists, as well as the provisions of administrative legislation governing the field in question. In the course of the study, both general scientific (analysis, synthesis) and private scientific (administrative, legal, criminological) methods of cognition were used. During the preparation of the article, an analysis of scientific theories and relevant regulatory legal acts was carried out. Conclusions and conclusions: the materials of the publication can be used to optimize law enforcement theory and practice, to form and develop a system of criminological security of legal relations in the field of bankruptcy.

Keywords: legal relations in the field of bankruptcy, the theory of criminological security, illegal actions in bankruptcy, intentional and fictitious bankruptcy.

Funding: Independent work.

Введение.

Для комплексного рассмотрения правоотношений в сфере банкротства как объекта комплексного криминологического исследования, возникает настоятельная необходимость в познании данных правоотношений и сопутствующей им терминологии, а также в теоретической и, в частности, административно-правовой характеристике рассматриваемого экономического и правового явления.

Обсуждение.

Процедуры несостоятельности (банкротства) не всегда остаются в рамках нормальных правоотношений, приводя в лучшем случае к административной ответственности, а в худшем – к уголовной. Тем самым, круг лиц, вовлеченных в противоправные процессы, трансформируется, обретая новые признаки, и, соответственно, происходит уход от арбитражного формата осуществления правосудия к административным и уголовным формам судопроизводства. От-

метим, что водораздел между правовыми и противоправными формами рассматриваемых правоотношений начинается на терминологическом уровне – при соотношении понятий, часто употребляемых в гражданско-правовых отношениях в связке, а именно «несостоятельности» и «банкротства».

Так, еще по мнению дореволюционных теоретиков права, для анализируемых понятий характерна четкая гражданско-правовая и уголовно-правовая дифференциация. Вот позиция П.П. Цитовича: «Он - торговец, а потому в частности: ... г) его несостоятельность, как торговая, будет подлежать действию устава торговой несостоятельности; она может оказаться банкротством, а сам он – банкротом с видами на тюрьму, если не на лишение всех прав состояния и ссылку в Сибирь на поселение» [1, с. 38].

Л.В. Масленникова приводит следующее мнение Г.Ф. Шершеневича, изложенное в классическом

учебнике «Курс торгового права» (1912 г.): «Банкротство представляет собой уголовную сторону того гражданского правоотношения, которое называется несостоятельностью» [2, с. 7].

Аналогичного мнения придерживался А.Н. Трайнин: «Банкротство - деликт своеобразный: он складывается из двух элементов, один из которых (несостоятельность) – понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) – понятие уголовно-правовое» [3, с. 27].

Советский юрист А.Ф. Клейнман также полагал: «Сама по себе несостоятельность не рассматривается как банкротство, то есть социально-опасное действие, влекущее применение мер социальной защиты, но если в процессе ликвидации выявятся такие моменты в деятельности несостоятельного, которые свидетельствуют о злоупотреблении доверием или обмане со стороны должника с целью получения имущественных выгод, то суд должен будет возбудить против виновного уголовное преследование по 169 ст. Угол. Код.» [4, с. 33].

Отметим, что ст. 169 УК РСФСР 1926 г. называлась «Злоупотребление доверием или обман в целях получения имущества или права на имущество, или иных личных выгод (мошенничество)» и предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, а при наличии «убытка государственному или общественному учреждению» - лишения свободы на срок до пяти лет с конфискацией всего или части имущества [5].

Уже в постсоветское время П.Д. Баренбойм высказал мнение о том, что «российский законодатель поступил правильно, подкрепив термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство» [6, с. 59]. Автор данного высказывания считает термин «банкротство» более популярным, не проводя, по сути, различия между ним и термином «несостоятельность».

Мы, все же, соглашаясь с научными правовыми подходами, главенствующими в дореволюционный и советский периоды, четко проецирующими понятия «несостоятельность» и «банкротство» на, соответственно, области гражданско-правовых и уголовно-правовых отношений.

Более того, мы полагаем, что термин «несостоятельность» носит скорее экономический смысл, тогда как «банкротство» - правовой и процессуальный, обусловленный вступлением решения арбитражного суда в законную силу.

В целом такого рода сравнительное исследование вплотную подводит нас к противоправным, преимущественно криминальным аспектам изучаемого феномена, а отсюда - к правоотношениям в сфере банкротства как объекту комплексного криминологического исследования.

Более того, даже при простом анализе терминов, содержащихся в административно-правовом (ст. ст. 14.12 и 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ)) и уголовно-правовом (ст. ст. 195-197 УК РФ) законодательствах, очерчивается обоснованный подход законодателя, подтверждающий тезис об преимущественном отнесении термина «банкротство» к сфере противоправных деяний – административных правонарушений и преступлений.

Переходя к вопросу о правовом регулировании сферы банкротства, связанного с совершением противоправных деяний со стороны его участников, что порождает особый вид правоотношений, произведем анализ норм КоАП РФ. Учитывая тесную взаимосвязь административного и уголовного права, где различие объектов посягательств зачастую выражается в степени (количественном критерии) общественной опасности, возникающие при совершении административных нарушений правоотношения, в особенности, выступают в качестве объекта комплексного криминологического исследования, предвзято правоотношения в рамках криминальных банкротств.

В КоАП РФ включены две нормы, содержащие три самостоятельных состава - ст. 14.12 «Фиктивное или преднамеренное банкротство» и ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве» [7]. Рассмотрим возникающие в рамках КоАП РФ правоотношения, причем начнем со второй нормы, что более соответствует структуре уголовного закона, где последовательно изложены составы неправомерных действий при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) и фиктивного банкротства (ст. 197 УК РФ).

1. Неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13 КоАП РФ).

Объектом данного административного правонарушения выступают общественные отношения в сфере банкротства, предметом посягательства - имущество, имущественные права или имущественные обязанности.

В ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ речь идет о неправомерных действиях такого субъекта правонарушения, как действующий с прямым умыслом (субъективная сторона правонарушения) должник, а специфика объективной стороны выражается:

1) в сокрытии имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере или месте нахождения, или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях;

2) в передаче имущества во владение иным лицам, отчуждении или уничтожении имущества;

3) сокрытии, уничтожении или фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица либо индивидуального предпринимателя;

4) эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица либо признаков неплатежеспособности индивидуального предпринимателя или гражданина;

5) эти действия не содержат уголовно наказуемых деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве», т.е. не причинили крупного ущерба, превышающего 3,5 млн. руб.

Санкция: Отмеченное в ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ правонарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 до 5 тыс. руб.; на должностных лиц - от 50 до 100 тыс. руб. или дисквалификацию на срок от 6 мес. до 3 л.

В ч. 2 ст. 14.13 КоАП РФ речь идет о неправомерных действиях таких субъектов правонарушения, как действующих с прямым умыслом (субъективная сторона правонарушения) должника (представителя должника) и кредиторов, а специфика объективной стороны выражается:

1) в неправомерном удовлетворении имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем или гражданином заведомо в ущерб другим кредиторам;

2) в принятии такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам;

3) эти действия совершены при наличии признаков банкротства;

4) эти действия не содержат уголовно наказуемых деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве», т.е. не причинили крупного ущерба, превышающего 3,5 млн. руб.

Санкция: Отмеченное в ч. 2 ст. 14.13 КоАП РФ правонарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 до 5 тыс. руб.; на должностных лиц - от 50 до 100 тыс. руб. или дисквалификацию на срок от 6 мес. до 3 л.

Анализ двух частей ст. 14.13 КоАП РФ в достаточной степени демонстрирует разницу в административно-правовом и уголовно-правовом преследовании в случае неправомерных действий при банкротстве.

2. Фиктивное банкротство (ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ).

Объектом данного административного правонарушения выступают общественные отношения в сфере банкротства, предметом посягательства - имущество, имущественные права или имущественные обязанности.

В ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ речь идет о неправомерных действиях такого субъекта правонарушения, как действующий с прямым умыслом (субъективная сторона правонарушения) должник, а специфика объективной стороны выражается:

1) в фиктивном банкротстве, то есть заведомо ложном публичном объявлении руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо ин-

дивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности;

2) эти действия не содержат уголовно наказуемых деяний, предусмотренных ст. 197 «Фиктивное банкротство» УК РФ, т.е. не причинили крупного ущерба, превышающего 3,5 млн. руб.

Санкция: Отмеченное в ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ правонарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 3 тыс. руб.; на должностных лиц - от 5 до 10 тыс. руб. или дисквалификацию на срок от 6 мес. до 3 л.

3. Преднамеренное банкротство (ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ).

Объектом данного административного правонарушения выступают общественные отношения в сфере банкротства, предметом посягательства - имущество, имущественные права или имущественные обязанности.

В ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ речь идет о неправомерных действиях такого субъекта правонарушения, как действующий с прямым умыслом (субъективная сторона правонарушения) должник, а специфика объективной стороны выражается:

1) в преднамеренном банкротстве, то есть совершении руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

2) эти действия не содержат уголовно наказуемых деяний, предусмотренных ст. 196 «Преднамеренное банкротство» УК РФ, т.е. не причинили крупного ущерба, превышающего 3,5 млн. руб.

Санкция: Отмеченное в ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ правонарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 3 тыс. руб.; на должностных лиц - от 5 до 10 тыс. руб. или дисквалификацию на срок от 1 г. до 3 л.

Анализ норм, предусмотренных ст. ст. 14.12 и 14.13 КоАП РФ позволил выявить достаточно высокую схожесть возникающих при противоправном и преступном банкротствах правоотношений.

Таким образом в рамках настоящего параграфа представляется возможным определить три группы правоотношений, представляющих интерес в качестве объектов комплексного криминологического познания:

1) в сфере несостоятельности (банкротства), регулируемого гражданско-правовым и арбитражно-процессуальным законодательством;

2) в сфере противоправного банкротства, регулируемого административно-правовым законодательством;

3) в сфере криминального банкротства, регулируемого уголовно-правовым и уголовно-процессуальным законодательством.

Результаты.

Произведенный анализ позволил определить терминологическую и сравнительно-правовую характеристику правоотношений в сфере банкротства как объекта криминологического исследования.

Заключение.

Очевидна позитивная роль государственного правового механизма, предоставляющего физическим или юридическим лицам шанс выйти из весьма за-

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Цитович П.П. *Очерк основных понятий торгового права*. Киев: Типография И.Н. Кушнерева и К^о. 1886. 259 с.
2. Масленникова Л.В. *Банкротство субъектов хозяйственной деятельности и граждан: учебник*. Краснодар, 2018. 266 с.
3. Трайнин А.Н. *Несостоятельность и банкротство*. СПб., 1913. 61 с.
4. Клейнман А.Ф. *О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву* / А.Ф. Клейнман. Иркутск: издание Иркутского Университета, 1929. 40 с.
5. Уголовный кодекс РСФСР, принят 22 ноября 1926 г. Постановлением ВЦИК, вступил в силу 01 января 1927 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374?section=text>.
6. Баренбойм П.Д. *Правовые основы банкротства: учебное пособие* / П.Д. Баренбойм. Москва: Белые альвы, 1995. 197 с.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.10.2025 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/cd9e7b3faed04ce5a1863ac280a28ee438df0280/.

References:

1. Cytovich P.P. *An essay on the basic concepts of commercial law*. Kiev: Printing house of I.N. Kushnerev and k. 1886. 259 p.
2. Maslennikova L.V. *Bankruptcy of economic entities and citizens: textbook*. Krasnodar, 2018. 266 p.
3. Trainin A.N. *Insolvency and bankruptcy*. St. Petersburg, 1913. 61 p.
4. Kleinman A.F. *On the insolvency of private individuals under Soviet procedural law* / A.F. Kleinman. Irkutsk: Irkutsk University Press, 1929. 40 pages.
5. *The Criminal Code of the RSFSR, adopted on November 22, 1926 by the Decree of the Central Executive Committee, entered into force on January 01, 1927* [Electronic resource]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374?section=text>.
6. Barenboim P.D. *Legal foundations of bankruptcy: textbook* / P.D. Barenboim. Moscow: Belye Alva, 1995. 197 p.
7. *The Code of Administrative Offences of the Russian Federation dated 12/30/2001, No. 195-FZ (as amended on 07/31/2025) (as amended and supplemented, intro. effective from 10/22/2025)* [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/cd9e7b3faed04ce5a1863ac280a28ee438df0280/.

Информация об авторе:

Георгиевская Елена Сергеевна, судья Арбитражного суда Московской области, e-mail: elena-intys@mail.ru.

Elena S. Georgievskaya, judge of the Arbitration Court of the Moscow Region.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 05.05.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 04.06.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2026.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.

труднительного жизненного положения через процедуру признания их решением арбитражного суда несостоятельными (банкротами).

Необходимо формирование системы криминологического обеспечения безопасности данных правоотношений путем тщательного анализа общесоциальных, специально-криминологических и технологических мер предупреждения такого рода преступлений, модернизации уголовного законодательства и правоприменительной практики, оптимизации правоохранительных и междисциплинарных ресурсов.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.