

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-42>
УДК 332



ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Гэ Вэньцзнь¹, Клименко Т.М.²

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова¹,
Юридический институт Северо-Кавказской государственной академии;
Чеченский государственный университет им. А. Кадырова²

Аннотация. В данной статье рассматриваются теоретические и практические аспекты инновационного процесса в современном государственном управлении и проблемы, связанные с актуальностью внедрения инновационных методов для развития и совершенствования государственного управления. Цель статьи – выявить причины, способствующие инновационной политике государства и определить основные тенденции актуализации инновационных процессов в государственном управлении РФ. В статье используются следующие научные методы: общенаучный метод, конструктивный метод, функциональный метод. Результаты исследования позволяют сделать вывод, что инновационная политика связана с фундаментальными и прикладными исследованиями в области новых изобретений или экспериментально-технических работ. Инновационная политика может быть реализована и в сфере государственного управления. Автор статьи делает вывод о том, что использование инноваций в системе федерального, регионального и муниципального управления позволяет снизить бюрократическую нагрузку на население, оперативно решать насущные вопросы, волнующие граждан страны, и расширить сферу взаимодействия между управленческими структурами государства и обществом.

Ключевые слова: государственное управление, инновации, инновационная политика, цифровизация, электронное правительство.

INNOVATION POLICY IN PUBLIC ADMINISTRATION

Ge Wenjing¹, Tauzhan M. Klimenko²

Moscow State University named after M.V. Lomonosov¹,
Chechen State University named after A. Kadyrov; Institute of the North Caucasus State Academy²

Abstract. This article considers theoretical and practical aspects of the innovation process in modern public administration and the problems associated with the relevance of the implementation of innovative methods for the development and improvement of public administration. The purpose of the article is to identify the reasons contributing to the innovative policy of the state and to determine the main trends of actualization of innovation processes in public administration of the Russian Federation. The article uses the following scientific methods: general scientific method, constructive method, functional method. The results of the study allow us to conclude that innovation policy is associated with fundamental and applied research in the field of new inventions or experimental-technical work. Innovation policy can also be realized in the sphere of public administration. The author of the article concludes that the use of innovations in the system of federal, regional and municipal governance allows to reduce the bureaucratic burden on the population, to promptly solve urgent issues of concern to the citizens of the country, and to expand the scope of interaction between the management structures of the state and society.

Key words: public administration, innovation, innovation policy, digitalization, e-government.

Введение.

Одной из современных тенденций в системе государственного управления является все более активное внедрение инноваций в практику работы органов власти.

Под инновацией, чаще всего, понимается «создание, распространение и применение нового средства (новшества), удовлетворяющего потребности человека и общества и вызывающего вместе с тем социальные и другие изменения. При

этом сущность инновации составляет деятельность по поиску и получению новых результатов, способов их создания, устранению рутинных, неэффективных условий труда, управленческих структур, форм жизнедеятельности» [2, с. 115].

Если рассматривать инновации в контексте государственного управления, то инновационную политику, проводимую государством, можно разделить на две группы с условными названиями: «инновации в государственном управлении» и «государственное управление инновациями».

Применительно к первой группе, инновационная деятельность рассматривается как внедрение в государственное управление управленческих инноваций и предлагаются возможные пути реализации инновационного типа государственного управления.

Второй группе присущ традиционный (технологический) подход к инновационной деятельности. При этом наряду с функцией «государственное управление инновационной деятельностью» часто исследуется также, и функция «государственное регулирование инновационной деятельности».

По предположению исследователей, это связано с тем, что государственное управление и государственное регулирование взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга.

Государственное управление является более масштабным явлением и направлено на реализацию функций государства, упорядочение отношений в отдельных сферах, отраслях деятельности общества.

Государственное регулирование не предусматривает прямого вмешательства, а направлено на создание условий для осуществления отдельных видов деятельности (внешнеэкономической, предпринимательской, хозяйственной, банковской, научно-технической и т.д.) [6, с. 70].

Таким образом, можно утверждать, что при рассмотрении явлений и процессов, имеющих место в инновационной деятельности, следует принимать во внимание два возможных измерения: ментальный (управленческая инновация), когда инновацией является внедренное управленческое решение, и материальный, когда инновацией является продукт или процесс.

Результаты.

В 1998 году в России была принята «Концепция инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 годы», где впервые были обозначены такие понятия, как «инновация», «ин-

новационная деятельность», «инновационная политика» и определены принципы и механизмы инновационной деятельности. Инновационная политика в данной концепции определялась как «совокупность различных видов ресурсов, включая материальные, финансовые, интеллектуальные, научно-технические и иные ресурсы, необходимые для осуществления инновационной деятельности» [2, с. 116].

С этого времени, термин «инновационная политика» стал фигурировать во многих документах и законодательных актах Российской Федерации, вопросы инновационной деятельности стали обсуждаться в средствах массовой информации, на различного рода конференциях и «круглых столах».

А.П. Бердашкевич называет инновационную политику составляющей государственной политики и видом деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, связанным с прямым и косвенным выполнением базисных установок государства, касающихся инновационной деятельности. Государственная инновационная политика – это определение органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, с учетом соответствующих приоритетов, целей инновационной стратегии и механизмов поддержки наиболее важных программ и проектов, которые реализуются с помощью взаимосвязанных экономических, нормативно-правовых и других средств государственного регулирования [3].

В начале XXI века была принята программа «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года», в которой уже была конкретизирована роль органов государственной власти в процессе инновационного развития России. В этой программе отмечалась необходимость внедрения инноваций в системе государственного управления – таких как предоставление государственных услуг в электронной форме и создание электронного правительства [2, с. 116].

С этого времени и началось широкое внедрение инновационных технологий в деятельность федеральных, региональных и муниципальных органов государственного управления.

Обсуждение.

Процесс внедрения инноваций в систему государственного управления носил поэтапный характер.

На первом этапе были созданы официальные сайты государственных органов Правительства РФ – федеральных министерств и ведомств.

На втором этапе население России начало получать государственные и муниципальные услуги, но эти услуги пока еще были выборочными.

Третий этап ознаменовался разработкой и введением в эксплуатацию электронного портала государственных услуг, ставшего новой формой взаимодействия между гражданами и государственной властью [1, с. 60].

Именно на последнем, третьем, этапе развития инновационной политики начался переход к цифровой модели государственного управления, или электронному правительству, которое представляет собой организацию цифрового взаимодействия между органами власти и их подразделениями, гражданами, общественными организациями и бизнесом на основе информационных технологий, интернета и мобильных технологий. Создание электронного, или цифрового, правительства трансформировало традиционные отношения между народом и властью.

Сегодня цифровое правительство не является только системой предоставления государственных услуг, как это было на заре введения инноваций в государственное управление. Цифровизация стала важной частью деятельности всех государственных учреждений, что способствовало повышению эффективности и прозрачности их работы, поскольку они стали напрямую и оперативно взаимодействовать с населением страны.

Благодаря цифровому правительству, в России появились новые механизмы государственного управления, направленные «на потребности граждан, на практику предоставления государственных услуг (таких, как например, «одно окно»), на «гибкость» государственных учреждений, способных решать проблемы в режиме реального времени и быстро реагировать на запросы граждан» [1, с. 60]. Более того, цифровое правительство помогло сократить расходы на государственный аппарат (уменьшилось количество штатных единиц системы управления), уменьшить избыточные и дублирующие функции организаций за счет унификации и стандартизации их работы.

Широкое внедрение электронных услуг, опирающихся на технологии, связанные с использованием искусственного интеллекта, способствует трансформации государственного аппа-

рата на организационном и финансово-бюджетном уровнях и создает систему потребления государственных услуг в цепочке «гражданин – государство», где существует постоянная обратная связь и появляются новые формы и методы организации государственного управления [5].

С.Г. Камолов считает, что благодаря новой модели государственного управления, носящей цифровой характер, «появляется возможность принимать некоторые решения не только быстрее, но и в режиме реального времени... Многие процессы (государственные закупки, отчетность, проекты решений) становятся прозрачными для граждан» [4, с. 451].

Несмотря на то, что цифровизация государственного управления имеет некоторое количество «минусов» (так, гражданин, пытаясь решить свой «наболевший» вопрос на порталах или сайтах цифровых услуг, не всегда может «достучаться» в тот или иной орган власти, да и киберугрозы никто не отменял), все же, по мысли С.Г. Камолова, «плюсов» больше. Прежде всего, цифровые инновации «помогают устранить проблему отсутствия преемственности в управлении. Специфика государственных задач такова, что зачастую чиновник принимает решения, связанные с выполнением многолетних, долгосрочных задач развития страны. Взять, к примеру, создание самолетов нового поколения. Решение задачи такого масштаба может потребовать десять и более лет. Очевидно, что за такой период сменится не одна команда управленцев, а задача должна выполняться ритмично, в соответствии с определенным графиком. Цифровые базы данных и знаний существенно облегчат передачу накопленного опыта между поколениями управленцев» [4, с. 459].

Заключение.

В завершение исследования мы пришли к выводу о том, что именно государственное управление инновационного типа нацелено на качественную составляющую в осуществлении взаимодействия с гражданами, на их систематическое «общение» с целью достижения договоренности по тому или иному государственно-политическому, экономическому, социальному и т.п. вопросу.

В последние годы в СМИ на «цифровых» площадках Интернета разгорелись дискуссии по вопросам как «цифрового тоталитаризма», так и «цифровой демократии». Участники форумов и конференций обсуждали качество «цифрового»

государственного управления. В результате широкой дискуссии был сделан вывод о том, что цифровизация привела к глубоким изменениям в российском обществе, поскольку стала механизмом, обеспечивающим гуманизацию и демократизацию отношений между властью и обществом [7, с. 589].

Введение инновационных методов в государственное управление способствует консолидации

общества. Со временем, когда, при усовершенствовании цифровых технологий, произойдет еще больший прогресс в государственной инновационной политике, Россия станет одной из передовых стран с хорошо организованной службой административных органов и с эффективной системой государственного управления, взаимодействующей со всеми структурами гражданского общества.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Белобородько А.М. Развитие технологий государственного управления в современной России // МЭИ.RU.: сборник статей Всероссийской научной конференции. – М.: Московский экономический институт, 2019. – С. 56-66.
2. Белова Л.Н., Малахова О.В., Проказина Н.В. Инновационная политика в системе государственного управления Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3 (22). – С. 114-123.
3. Бердашкевич А. П. Анализ нормативно-правового содержания понятий «инновационная деятельность» и «государственная инновационная политика» // Инновации. – 1999. – № 7–8. – С. 53-55.
4. Камолов С.Г. Государственное управление в цифровую эпоху // «25 лет внешней политике России»: сб. материалов / под общ. ред. А.В. Мальгина. Т. 2. – М.: МГИМО–Университет, 2017. – С. 449-460.
5. Косоруков А.А. Цифровая модель правительства: теория и практика современного государственного управления // Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues. – 2017. – Т. 20. – № 3 [электронный ресурс].
6. Хименко О.А. Развитие инновационной деятельности и государственное управление: методологические аспекты // Бизнес-информ. – 2020. – № 1. – С. 69-77.
7. Vasilenko L.A. Public Policy in Digital Society // Culture, Personality, Society in the Conditions of Digitalization: Methodology and Experience of Empirical Research Conference. – KnE Social Sciences, 2020. – Pp. 85-93.

References:

1. Beloborodko A.M. Development of public administration technologies in modern Russia // MPEI.RU: Collection of articles of the All-Russian scientific conference. – Moscow: Moscow Economic Institute, 2019. – Pp. 56-66.
2. Belova L.N., Malakhova O.V., Prokazina N.V. Innovation policy in the system of public administration of the Russian Federation // Bulletin of state and municipal management. – 2016. – No 3 (22). – Pp. 114-123.
3. Berdashkevich A.. P. Analysis of the normative-legal content of the terms “innovation activity” and “state innovation policy” // Innovations. – 1999. – No 7-8. – Pp. 53-55.
4. Kamolov S.G. State management in the digital era // “25 years of Russia’s foreign policy”: collection of materials / edited by A.V. Malgin. Vol. 2. – Moscow: MGIMO-University, 2017. – Pp. 449-460.
5. Kosorukov A.A. Digital Model of Government: Theory and Practice of Modern Public Administration // Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues. – 2017. – Vol. 20. – No 3 [электронный ресурс].

6. *Khimenko O.A.. Development of innovation activity and state management: methodological aspects // Business Inform. – 2020. – No 1. – Pp. 69-77.*
7. *Vasilenko L.A. Public Policy in Digital Society // Culture, Personality, Society in the Conditions of Digitalization: Methodology and Experience of Empirical Research Conference. – KnE Social Sciences, 2020. – Pp. 85-93.*

Информация об авторах:

Гэ Вэньцзнь, студент бакалавриата 4 курса факультета государственного управления, менеджмента, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 3480627737@qq.com

Клименко Таужан Микаэловна, доктор юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и процесса Юридического института Северо-Кавказской государственной академии, кафедра уголовного права и процесса Чеченского государственного университета им. А. Кадырова, milena.555@mail.ru

Ge Wenjing, Bachelor 4 years, Faculty of Public Administration, Management, Moscow State University named after M.V. Lomonosov.

Tauzhan M. Klimenko, Doctor of Law, Associate Professor, Department of Criminal Law and Procedure, of the Law Institute of the North Caucasus State Academy, Department of Criminal Law and Procedure, Chechen State University named after A. Kadyrov.