

Научная статья  
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.29.72.007>  
УДК 347.9



## ПРИМЕНЕНИЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА ВМЕСТО УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕДЮДИЦИЕЙ: АНАЛИЗ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

*Газгиреев Х.Ш.*

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при  
Президенте РФ*

**Аннотация.** Исследование правил применения судебного штрафа по причине популярности в судебной практике и изменения сущностной конструкции института освобождения от уголовной ответственности, в результате расширения института примирения с потерпевшим, остается актуальным.

**Цель:** изучить применение судебного штрафа вместо уголовной ответственности за преступления с административной предюдицией.

**Методы:** анализ, синтез, обобщение и систематизации научных источников по проблеме исследования.

**Результаты.** Проведен анализ теории и правоприменительной практики. Проанализирован вопрос определения размера судебного штрафа и необходимости установления законодательных ограничений по отношению к применению статьи 76.2. УК РФ к лицам, виновным в преюдициальных преступлениях. Выявлено, что судебные исполнители регулярно применяют статьи 75, 76, 76.1., 76.2. УК РФ, освобождая от ответственности субъектов, причастных к содеянным преступлениям обозначенной категории. Однако, судебные органы и прокуратура сталкиваются с сложностями в определении общественной опасности преступлений и преступников, а также в определении возможности освобождения таких лиц от уголовной ответственности.

**Выводы.** Сделан вывод о необходимости четкого определения критериев судебного штрафа и тщательного анализа каждого конкретного случая при решении о его применении. При этом стоит учесть и общественное восприятие судебного штрафа, так как именно от него во многом зависит эффективность данной меры.

**Ключевые слова:** судебный штраф, уголовная ответственность, административная предюдиция, правоприменительная практика, анализ теории.

## APPLICATION OF A JUDICIAL FINE INSTEAD OF CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES WITH ADMINISTRATIVE PREJUDICE: ANALYSIS OF THEORY AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

*Khalid Sh. Gazgireev*

*Russian Academy of National Economy and Public Administration under the  
President of the Russian Federation*

**Abstract.** *The study of the rules for applying a judicial fine due to its popularity in judicial practice and changes in the essential design of the institution of exemption from criminal liability, as a result of the expansion of the institution of reconciliation with the victim, remains relevant.*

**Object:** *to study the use of a judicial fine instead of criminal liability for crimes with administrative prejudice.*

**Methods:** *analysis, synthesis, generalization and systematization of scientific sources on the research problem.*

**Finding.** *An analysis of theory and law enforcement practice was carried out. The issue of determining the amount of a judicial fine and the need to establish legislative restrictions in relation to the application of Article 76.2 are analyzed. of the Criminal Code of the Russian Federation to persons guilty of prejudicial crimes. It has been revealed that bailiffs regularly use articles 75, 76, 76.1., 76.2. of the Criminal Code of the Russian Federation, exempting from liability subjects involved in crimes of the designated category. However, the judicial authorities and the prosecutor's office face difficulties in determining the social danger of crimes and criminals, as well as in determining the possibility of releasing such persons from criminal liability.*

**Conclusions.** *It is concluded that it is necessary to clearly define the criteria for a judicial fine and to carefully analyze each specific case when deciding on its application. At the same time, it is worth taking into account the public perception of a judicial fine, since the effectiveness of this measure largely depends on it.*

**Key words:** *judicial fine, criminal liability, administrative prejudice, law enforcement practice, theory analysis.*

## **Введение.**

С начала обсуждений о восстановлении уголовных статей с административной преюдицией в уголовном законодательстве, в теории сформировались определенные разногласия. Критики самой правовой конструкции «преюдиция» выдвигают аргументы, что независимо от количества повторений административных нарушений, они не приобретают свойства общественной опасности, которое характерно для преступлений [9]. Кроме того, они указывают на возможность двойного наказания за одно и то же действие [3]. С другой стороны, сторонники восстановления таких уголовно-правовых норм подчеркивают их возможную пользу, такую как увеличение профилактического воздействия уголовного закона; гибкость и адаптивность правовой защиты инте-

ресов личности, общества и государства; расширение возможностей законодательства в отношении дифференциации уголовной и административной ответственности. Они также считают, что этот подход может служить инструментом «мягкой» криминализации действий, соблюдая принцип экономии уголовного преследования, и декриминализации действий, которые не представляют большой общественной угрозы [5].

Аргументы, представленные в дебатах обеими сторонами, несомненно, требуют глубокого исследования и анализа. Однако нельзя пренебречь фактом того, что, пока дискуссии продолжаются в научной сфере, в Уголовном кодексе РФ (Далее – УК РФ) уже действуют свыше 30 статей, прямо или косвенно связанных с административной преюдицией. Это стало

причиной для признания некоторыми исследователями, даже теми, кто был в оппозиции к институту административной преюдиции, что появление таких статей в уголовном законе стало массовым явлением и значимым этапом в развитии современного уголовного законодательства, служа как инструменту криминализации, так и декриминализации общественно опасных деяний.

Повернув фокус с обоснований и целесообразности включения таких статей в УК РФ, исследователи сразу обнаружили многослойный набор проблем, требующих осмысления и решения в связи с их применением. После отказа от использования административной преюдиции в ряде статей УК РФ, исследования по этой теме практически остановились, и утверждать о том, что к настоящему времени разработана прочная научная концепция уголовной ответственности за преступления, образуемые по признаку неоднократности совершения административного правонарушения, будет преждевременно.

### **Результаты.**

Исследование правил применения судебного штрафа, которые становятся все важнее, по причине популярности в судебной практике и, как следствия – изменения сущностной конструкции института освобождения от уголовной ответственности, в результате расширения института примирения с потерпевшим, остается актуальным. Однако в 2022 году было замечено снижение использования статьи 76.2 УК РФ. В частности, в 2022 году было всего освобождено от

уголовной ответственности 156 724 человека, из которых 36679 лиц или 23,41% от общего числа были освобождены по статье 76.2 [6].

Следует признать, что норма, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, входит в комплекс мер уголовного правового воздействия как один из эффективных инструментов для дифференциации уголовной ответственности, экономии ресурсов уголовной репрессии и реализации принципа гуманизма. Однако практическое применение этой нормы не способствовало решению научных дебатов. В своей основе, институт освобождения от уголовной ответственности должен исключать применение к лицам других мер уголовного характера, тем не менее, в данном контексте, судебный штраф функционирует как условие для прекращения уголовного преследования.

Не вступая в дебаты о целесообразности сохранения в УК РФ нормы о судебном штрафе, целесообразно обратить внимание на проблеме ее применения при совершении преступлений с административной преюдицией.

Вопросы, возникающие при попытках применить ключевые понятия уголовного права к преступлениям с административной преюдицией, вызвали необходимость осознания особенностей данной правовой конструкции и ее сущности. Вопросы о возможности стадии покушения на преступление или института соучастия, а также, вопрос об освобождении от уголовной ответственности лиц, кото-

рые совершили аналогичный проступок, требуют тщательного научного осмысления.

Большинство преступлений с административной преюдицией отнесены законодателем к категориям небольшой и средней тяжести. Статус лица, привлеченного к административной ответственности, не образует рецидива, и лицо, повторно совершившее аналогичное деяние признается впервые совершившим преступление. При формальном подходе нет препятствий для применения статьи 76' УК РФ, включая условия реституции или другие формы возмещения ущерба, особенно учитывая, что преступления этого класса не включают в себя общественно опасные последствия и, как правило, не подразумевают наличие потерпевшего.

Обычно, мелкие пожертвования в детские дома, благотворительные фонды, приюты для животных от 1 до 5 тысяч рублей рассматриваются как возмещение ущерба, вызванного преступлением, без учета факта вреда, причиненного преступлением. Нередко судебные решения указывают на то, что преступление не причинило вреда, поэтому его опасность считается устраненной.

**Обсуждение.** Исследование судебных решений позволяет утверждать, что судебные исполнители регулярно применяют статьи 75, 76, 76.1., 76.2. УК РФ, освобождая от ответственности субъектов, причастных к содеянным преступлениям обозначенной категории. Однако судебные органы и прокуратура сталкиваются с

сложностями в определении общественной опасности преступлений и преступников, а также, в определении возможности освобождения таких лиц от уголовной ответственности.

В процессе рассмотрения запросов об освобождении от уголовной ответственности с привлечением ст. 76, 76.2. УК РФ, аргументы прокуратуры часто указывают на повторное совершение административных правонарушений и неэффективность примененных санкций. В одном из примеров прокурор, выступая против освобождения от уголовной ответственности из-за урегулирования отношений с жертвой, дал понять, что суд не учел постоянного нарушения закона, проявившегося в многократных драках [1]. В другом случае, прокурор возражал против освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.2. УК РФ, ссылаясь на то, что цель предотвращения совершения новых преступлений не будет достигнута. В обоих случаях суд отклонил доводы прокурора.

Существуют судебные вердикты, в которых подчеркивается недостаточная корректировка и предупреждение от воздействия административной репрессии. Так, апелляционный суд, отклонив просьбу о назначении судебного штрафа, учел предыдущее отношение к заявителю, который уже был подвергнут административному наказанию в форме штрафа и снова был пойман в состоянии алкогольного опьянения за рулем, и пришел к выводу, что штраф никак не способствовал исправлению осужденного.

Тем не менее, использование такой стратегии судами при решении вопроса о применении статьи 76.2. УК РФ не однозначно. Д.А. Гарбатович указал на отсутствие консенсуса вместе с предоставлением судебного штрафа вместо уголовного наказания за преступления с предварительным привлечением к административной ответственности [2]. В процессе анализа применения статьи 76.2. УК РФ к людям, совершившим преступления данного вида, он пришел к выводу, что не всегда суды принимают во внимание факт предшествующего административного наказания лица, совершившего аналогичное правонарушение. Такие решения нарушают не только принцип справедливости, требующий учета общественного риска личности, но и рекомендации Президиума ВС РФ, в соответствии с которыми, необходимо учитывать личность виновного при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности.

В научном сообществе также нет единства в оценке целесообразности освобождения от уголовного наказания людей, совершивших преступления с предшествующим административным штрафом. Мнения авторов в этом отношении сильно зависят от их исходного восприятия целесообразности возвращения таких преступлений в УК РФ. Например, З.З. Мамхягов, который отдельно критикует концепцию административной преюдиции, однако, поддерживает ее при условии назначения судебного штрафа, последний как «компенсационный механизм», способствующий справед-

ливому применению уголовного закона и сокращению «несправедливого масштаба уголовного наказания» [4].

Обратно, С. Е. Суверов поднимает вопрос о необходимости установления законодательных ограничений по отношению к применению статьи 76.2. УК РФ к лицам, виновным в преюдициальных преступлениях [10]. Он утверждает, что освобождение от уголовной ответственности с последующим назначением судебного штрафа противоречит сути административной преюдиции. В наиболее общей форме административная преюдиция построена на необходимости применения уголовно-правовых мер к личности, которая совершает аналогичное деяние после применения к нему административного наказания. Конституционный Суд РФ определил, что «регулярное (многократное) нарушение однотипных (аналогичных) административных правил явно отражает недостаточность существующих административно-правовых инструментов для эффективного противостояния таким актам» [7].

С точки зрения С. Е. Суверова, затребование о законодательном ограничении применения судебных штрафов в отношении лиц, заподозренных в преюдициальных преступлениях, не совсем корректно и возводит таких подозреваемых в ассиметричное положение по сравнению с другими лицами, совершившими свое первое преступление малой или средней серьезности. Однако согласно принципу справедливости, назначение судебного штрафа, как и все остальные уголовные меры, должно отвечать характеру

и уровню общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личным характеристикам виновного.

Заслуживает внимания вопрос определения размера судебного штрафа. В актуальной практике имеются примеры освобождения от уголовной ответственности по ст. 151.1. УК РФ с назначением судебного штрафа в 5 тыс. рублей лицу, административный штраф которого за первое правонарушение составил 30 тыс. рублей [8]. Вывод о том, что применение в данном случае судебного штрафа не может способствовать предупреждению преступлений, закономерен. Такие случаи в судебной практике применения ст. 76.2. УК РФ к преюдициальным преступлениям, к сожалению, не редкость.

Полагаем, что, решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, суд обязан определить причины, в силу которых исправительное воздействие предыдущего административного наказания оказалось недостаточным. Чаще всего, таким наказанием выступает как раз административный штраф. В каком размере он был назначен, кем и в каком порядке выплачен? Даже если суд принимает решение об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, размер вновь назначаемого денежного взыскания должен назначаться с учетом повторности совершения административного правонарушения.

Нужно учесть несколько ключевых факторов. Прежде всего, основой

для всех форм освобождения от уголовной ответственности является уменьшение общественного риска со стороны лица, виновного в преступлении. В качестве примера, ст. 76.2 УК РФ позволяет осуществить позитивные послепреступные действия, включающие возмещение ущерба или иное содействие восстановлению ущерба, что недвусмысленно говорит о снижении общественной опасности со стороны виновника и минимизации причиненного им убытка. Но суть административной преюдиции заключается в том, что человек на протяжении некоторого времени совершает тот же акт, который уже оценивается не по нормам административного права, а по уголовному праву.

Второй момент - отсутствие минимального порога судебного штрафа способствует тому, что его размер часто оказывается меньше, чем штраф за ранее совершенное административное правонарушение. При этом судебный штраф играет ключевую роль в этом виде освобождения; его назначение значительно отличается от других схем обозначенного механизма, что соответствует концепции транзакции.

Поэтому ст. 76.2. УК РФ должна быть реализована с учетом конституционного и уголовного принципа равноправия граждан перед законом, и должна быть ограничена на законодательном уровне. Неприменимо использование схемы судебного штрафа в отношении лиц, которые уже были освобождены от уголовной ответственности по этому основанию, а также лиц, которые совершили преюдициальные преступления, преступле-

ния, приведшие к смерти человека, включая неосторожные, коррупционные преступления, и преступления против сексуальной неприкосновенности несовершеннолетних.

При рассмотрении дела о освобождении от уголовной ответственности и назначении судебного штрафа, суду необходимо уяснить причины, по которым предыдущее административное наказание не привело к исправлению. В большинстве случаев, таким наказанием является именно административный штраф. Важно определить его размер, условия выплаты и исполнителя. Даже если решение об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа принимается, величина дополнительного денежного санкционирования должна быть назначена с учётом повторного правонарушения.

### Заключение.

Подводя итоги проведенного исследования, следует отметить, что применение судебного штрафа как меры ответственности за преступления с административной предюдицией может быть весьма эффективным. Это не только может облегчить нагрузку на уголовное судопроизводство, но также соответствует принципу пропорциональности наказания. Отмечено, что данная мера предполагает необходимость четкого определения критериев судебного штрафа и тщательного анализа каждого конкретного случая при решении о его применении. При этом стоит учесть и общественное восприятие судебного штрафа, так как именно от него во многом зависит эффективность данной меры. Таким образом, более глубокое изучение данных аспектов требует дальнейшего исследования.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

### Литература

1. Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, декабрь, 2019 «Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019). Доступ: СПС «Консультант Плюс Проф» (дата обращения: 24.09.2023).
2. Гарбатович Д. А. Проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за преступления с формальными составами // Уголовное право: научно-практический журнал. М.: ООО «Развитие правовых систем». 2022. № 2 (138). С. 3-11.
3. Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики // Журнал российского права. 2019. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-v-ugolovnom-prave-problemy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 24.09.2023).

4. Мамхьягов З. З. Понимание административной преюдиции в уголовном праве (законодательстве): основные доктринальные подходы // Вестник ЮГУ. 2021. №2 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-administrativnoy-preyuditsiiv-ugolovnom-prave-zakonodatelstve-osnovnye-doktrinalnye-podhody> (дата обращения: 24.09.2023).
5. Мамхьягов З.З. Административная преюдиция как «технологический инструмент» борьбы с преступностью // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-kak-tehnologicheskii-instrument-borby-s-prestupnostyu> (дата обращения: 24.09.2023).
6. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 году // [http://www.cdep.ru/userimages/Obzor\\_o\\_rassmotrenii\\_del\\_sudami\\_obschey\\_yurisdiksii\\_v\\_2022\\_godu.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_o_rassmotrenii_del_sudami_obschey_yurisdiksii_v_2022_godu.pdf) (дата обращения: 24.09.2023).
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко». Доступ: СПС «Консультант Плюс Проф» (дата обращения: 24.09.2023).
8. Постановление Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан № 1-177/2019 от 28.05.2019.
9. Соловьев В. С. Административная преюдиция в уголовном законе: от критики к пониманию / В. С. Соловьев, С. С. Киселев // Пенитенциарная наука. 2019. Т. 13. № 3(47). С. 366-372.
10. Суверов С. Е. Изменение практики применения института освобождения от уголовной ответственности // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы X Международной научно-практической конференции. Иркутск, 2021. С. 209–213.

#### References

1. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, No. 12, December, 2019 «Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the imposition of a judicial fine (Article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation)» (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019). Access: SPS «Consultant Plus Prof» (date of access: 09/24/2023).
2. Garbatovich D. A. Problems of exemption from criminal liability with the imposition of a judicial fine for crimes with formal offenses // Criminal law: scientific and practical journal. M.: LLC «Development of Legal Systems». 2022. No. 2 (138). pp. 3-11.
3. Kapinus O.S. Administrative prejudice in criminal law: problems of theory and practice // Journal of Russian Law. 2019. No. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-v-ugolovnom-prave-problemy-teorii-i-praktiki> (date of access: 09/24/2023).
4. Mamkhyagov Z. Z. Understanding administrative prejudice in criminal law (legislation): basic doctrinal approaches // Bulletin of the Southern State University. 2021. No. 2 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-administrativnoy-preyuditsiiv-ugolovnom-prave-zakonodatelstve-osnovnye-doktrinalnye-podhody> (date of access: 09/24/2023).
5. Mamkhyagov Z.Z. Administrative prejudice as a “technological tool” in the fight against crime // Bulletin of the Faculty of Law of the Southern Federal University. 2021. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-kak-tehnologicheskii-instrument-borby-s-prestupnostyu> (date of access: 09/24/2023).
6. Review of judicial statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates in 2022 //



[http://www.cdep.ru/userimages/Obzor\\_o\\_rassmotrenii\\_del\\_\\_sudami\\_obschey\\_yurisdiktsii\\_\\_v\\_2022\\_godu.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_o_rassmotrenii_del__sudami_obschey_yurisdiktsii__v_2022_godu.pdf) (date of access: 09/24/2023).

7. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 21, 2011 No. 30-P "In the case of verifying the constitutionality of the provisions of Article 90 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizens V.D. Vlasenko and E.A. Vlasenko. Access: SPS «Consultant Plus Prof» (date of access: 09/24/2023).

8. Resolution of the Neftekamsk City Court of the Republic of Bashkortostan No. 1-177/2019 dated May 28, 2019.

9. Solovyov V. S. Administrative prejudice in criminal law: from criticism to understanding / V. S. Solovyov, S. S. Kiselev // *Penitentiary science*. 2019. T. 13. No. 3(47). Pp. 366-372.

10. Suverov S. E. Changing the practice of applying the institution of exemption from criminal liability // *Problems of modern legislation in Russia and foreign countries: materials of the X International Scientific and Practical Conference*. Irkutsk, 2021. Pp. 209–213.

### **Информация об авторе**

**Газгиреев Халид Шамханович**, аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Российская Федерация, г. Москва, e-mail: [Arkada203@mail.ru](mailto:Arkada203@mail.ru)

**Khalid Sh. Gazgireev**, Postgraduate student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Russian Federation, Moscow