

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2658-7335-2025-4-3>

УДК 347.965



Attribution
cc by

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ СУДЕБНОГО НОРМОКОНТРОЛЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Гапоненко О.Ю.

Краснодарский университет МВД России

Аннотация. Особая роль судебного нормоконтроля обусловлена важностью судебных решений в части проверки нормативных правовых актов на соответствие Конституции Российской Федерации и другим законодательным актам. Данный вид контроля может быть реализован всеми судами, входящими в судебную систему Российской Федерации в рамках закрепленной за ними компетенцией. Настоящая статья посвящена конституционно-правовым основам механизма реализации постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, а также проблемам, возникающим на стадии исполнения данного вида судебных актов. Цель. Исследовать вопросы, связанные с исполнением судебных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, сформулировать предложения, направленные на упорядочение правоприменительной практики по их реализации в деятельности судов общей юрисдикции. Методы. В ходе исследования применены анализ, синтез, обобщение и систематизация научных источников по проблеме исследования, сравнительный и прогностический методы. Результаты. В научной статье анализируются основные нормативные правовые акты, регулирующие порядок осуществления конституционного контроля в России. Особое внимание уделено отдельным вопросам исполнения судебных постановлений Конституционного суда, их исполнения судами общей юрисдикции.

Автором формулируются предложения, направленные на совершенствование механизма исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации. Выводы. В завершение исследования делается вывод о необходимости законодательной конкретизации и детализации процесса исполнения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, сокращения сроков приведения в исполнение данных решений, закрепления санкций за их неисполнение, а также устранения коллизий и противоречий по рассматриваемым вопросам.

Ключевые слова: судебный нормоконтроль, Конституционный Суд Российской Федерации, абстрактный нормоконтроль, конкретный нормоконтроль, суды общей юрисдикции, Правительство Российской Федерации, региональное законодательство.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

JUDICIAL DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION
IN THE FIELD OF JUDICIAL REGULATION IN THE RUSSIAN FEDERATION:
PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

Olga Yu. Gaponenko

Krasnodar University Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract. The special role of judicial normative control is due to the importance of court decisions in terms of checking regulatory legal acts for compliance with the Constitution of the Russian Federation and other legislative acts. This type of control can be implemented by all courts that are part of the judicial system of the Russian Federation within the framework of their assigned competence. This article focuses on the constitutional and legal basis of the mechanism for implementing the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, as well as the problems that arise during the execution of this type of court decision. Purpose. To investigate issues related to the implementation of judicial decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, and to formulate proposals aimed at streamlining the law enforcement practice for their implementation in the activities of general jurisdiction courts. Methods. The study used analysis, synthesis, generalization, and systematization of scientific sources on the research problem, as well as comparative and prognostic methods. Results. The scientific article analyzes the main regulatory legal acts governing the procedure for exercising constitutional control in Russia. Special attention is paid to certain issues related to the execution of court decisions by the Constitutional Court and their execution by courts of general jurisdiction. The author formulates proposals aimed at improving the mechanism for executing decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. Conclusions. At the end of the article, the author concludes that it is necessary to specify and detail the process of implementing the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, reduce the time required to implement these decisions, establish sanctions for their non-implementation, and eliminate conflicts and contradictions on the issues under consideration.

Keywords: judicial normative control, Constitutional Court of the Russian Federation, abstract normative control, specific normative control, general jurisdiction courts, Government of the Russian Federation, regional legislation.

Funding: Independent work.

Введение.

Особая роль судебного нормоконтроля обусловлена важностью судебных решений в части проверки нормативных правовых актов на соответствие Конституции Российской Федерации и другим законодательным актам.

Данный вид контроля реализуется всеми судами, входящими в судебную систему Российской Федерации в пределах закрепленной за ними компетенцией.

Суд обладает самостоятельностью при применении закона к конкретному делу. Так согласно ч. 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации» в случае выявления судом несоответствия акта органа государственной власти суд принимает решения, ориентируясь на нормативные правовые акты, обладающие большей юридической силой. При рассмотрении конкретного дела суды реализуют конкретный нормоконтроль [1].

Контроль за соответствием нормативных правовых актов Конституции осуществляют Конституционный Суд Российской Федерации в виде конкретного или абстрактного судебного нормоконтроля.

Абстрактный нормоконтроль Конституционным Судом Российской Федерации проводится при рассмотрении дел о соответствии Конституции Российской Федерации, действующих нормативных правовых актов высших органов государственной власти.

Если тот или иной акт будут признан неконституционным, он будет считаться утратившим юридическую силу.

Следует отметить, что использование и сочетание различных видов нормоконтроля зависит от существующих в государстве правовых традиций и принципов деятельности существующей судебной системы. Например, в Соединенных Штатах Америки все суды судебной системы наделяются полномочиями по обеспечению контроля за соответствием Конституции законодательных актов, в то время, как в Германии создан специальный орган конституционного контроля, который отвечает за проверку конституционности нормативных правовых актов.

Задача суда при применении положений того или иного нормативного правового акта убедиться в его соответствии Конституции Российской Федерации, а в случае сомнений обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 125 Конституции.

В литературе выделяют следующие способы исполнения решений Конституционного Суда:

- принятие нормативных правовых актов, которые отменяют противоречащие Конституции России акты;

- определение нормативных правовых актов, принятых на основе неконституционных актов и их изменение;

- выявление аналогичных норм нормам, признанных неконституционными и т.п. [2].

Отдельно выделяют правоприменительные способы исполнения решений Конституционного Суда, к которым относятся следующие способы:

- прекращение применения неконституционных норм; отказ в введении в действие международных договоров, противоречащих конституционным положениям;

- принятие индивидуальных актов; принятие судами общей юрисдикции решений на основе их запросов о конституционного той или иной нормы;

- отказ в исполнении судебных актов, принятых на основе неконституционных норм и др.

Однако на практике возникают проблемные вопросы, связанные с исполнением постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, прежде всего судами общей юрисдикции при разрешении конкретных гражданских и уголовных дел.

Методология, материалы и методы.

Выбор методологической базы исследования обусловлен необходимостью комплексного и многоаспектного анализа значения судебных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и их реализацией в правоприменительной практике судебных органов.

Применение формально-юридического метода позволило осуществить детальную интерпретацию положений действующего законодательства, а также выявить внутреннюю логику нормативных положений, связанных с реализацией судебных решений Конституционного Суда Российской Федерации.

В работе использовался также критический анализ доктринальных источников. Были обобщены современные научные публикации, а также монографические исследования ведущих отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам исполнения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

Логика исследования построена по принципу от общего к частному: от рассмотрения общих положений о решениях Конституционного Суда к анализу нормативного регулирования и выявлению проблем правоприменения, а затем к формулированию собственных выводов.

Результаты.

Можно сделать вывод о том, что механизм исполнения решений Конституционного Суда имеет правоприменительную природу, поскольку его решениями напрямую не изменяется норма права, а служат основанием для ее отмены и всех актов, разработанных и принятых на ее основе.

В соответствии со ст. 80 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», для Правительства Российской Федерации устанавливается шестимесячный срок для внесения в Государственную Думу законопроекта, устраняющего действие неконституционных норм.

В случае, если признанные неконституционными нормативные правовые акты не будут отменены, это служит основанием для обращения в суд или является поводом для принесения соответствующего протеста [3].

Что касается законодательных органов регионального уровня, для них установлен двух месячный срок для внесения законопроекта в законодательный орган и шесть месяцев для его принятия. На федеральном уровне действует только срок для внесения соответствующего законопроекта.

Такие сроки, как нам представляются, не способствуют эффективному исполнению решений Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку составляют значительный период времени.

По нашему мнению, сроки, установленные для внесения законопроекта в законодательный орган и его рассмотрение, не должны затягиваться и суммироваться, а должны быть единым сроком для внесения соответствующих изменений в действующее законодательство.

Одновременно, процесс подготовки и рассмотрения законопроектов представляет из себя сложный процесс, требующий большого количества согласований, поэтому его уменьшение также не будет способствовать повышению качества данного вида деятельности.

Что касается исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации судами общей юрисдикции, они могут обращаться с запросами о соответствии той или иной нормы неконституционной в порядке статьи 125 Конституции Российской Федерации. В данном случае, производство по делу в суде приостанавливается и все последствия и порядок данных процессуальных действий регламентируется гражданским процессуальным законодательством.

Кроме того, сами граждане могут обратиться с подобной просьбой, несмотря на наличие пресекательных сроков для такого обращения. Положительное решение Конституционного Суда Российской Федерации может служить основанием для пересмотра судебных актов в связи с появлением новых обстоятельств.

Безусловно, Конституционный Суд может и отказать в удовлетворении жалобы на вынесенное ранее судебное решение.

Что касается обязательности постановлений Конституционного Суда с момента вступления их в законную силу, все органы государственной власти обязаны их исполнять.

Еще одним следствием принятия Конституционным Судом постановления о признании неконституционной нормы, является пересмотр судебных решений, основанных на подобных нормах.

Следует отметить, что механизм реализации постановлений Конституционного Суда включает в себя ряд мероприятий правового и организационного характера. Так, важной составной частью этого процесса является открытость и доступность судебных постановлений Конституционного Суда, что позволяет повысить эффективность их исполнения. Данное положение находит свое отражение и в практике Конституционного Суда информировать высшие органы государственной власти о принятых им решениях.

Также, если возникнет необходимость, Конституционный Суд может разъяснить свое постановление в рамках осуществляемого конституционного правосудия.

Кроме того, в соответствии со ст. 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», рассмотрение вопросов о конституционности норм по запросам судов может проходить без проведения судебного заседания, если при этом нарушены конституционные права и свободы граждан.

Еще один способ реализации постановления Конституционного Суда может происходить при помощи органов прокуратуры, которые могут обращаться в суды в защиту прав и интересов других лиц при наличии на то оснований.

Следующая группа средств – применение обеспечительных мер при рассмотрении дел в Конституционном Суде Российской Федерации. К ним можно отнести возможность приостановления действий нормативных правовых актов, которые приняты на основе признанных неконституционными нормативных правовых актов. Таким правом в исключительных случаях могут обладать вышестоящие органы государственной власти [4].

Кроме того, возможно применение мер ответственности в случае неисполнения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, например, роспуск законодательного собрания, отрешение от должности глав субъектов Российской Федерации и т.п.

В литературе уже неоднократно выдвигались предложения о принятии специального законодательного акта, регулирующего порядок исполнения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Также предлагалось внести изменения в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», включив в него отдельную главу об исполнении судебных актов Конституционного Суда.

Однако до сих пор данные предложения к сожалению, остались не реализованными.

Обсуждение.

Как уже отмечалось, исполнение судебных постановлений Конституционного Суда зависит от многих обстоятельств, в том числе от вида конституционного судопроизводства, от вида судебного акта, от предметной направленности и др.; в идеале, когда обязанные субъекты самостоятельно и добровольно будут исполнять судебные постановления. Однако на практике это не всегда происходит таким образом.

Поэтому следует указать на необходимость упорядочения процесса взаимодействия судов и Конституционного Суда, синхронизацию.

Конституция и действующее законодательство уже регламентируют вопросы порядка исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Как было уже отмечено, конституционная функция оценки закона закреплена за всеми судами судебной системы в России. Безусловно, решение вопроса о соответствии Конституции — это прерогатива Конституционного Суда, но суды общей юрисдикции также наделены функцией судебного нормоконтроля, который выражается в возможности признания актов субъектов Российской Федерации противоречащими действующему законодательству, а также имеет право применения норм Конституции, поскольку они обладают непосредственным действием на всей территории Российской Федерации.

Следует также отметить, что не всегда взаимодействие органов судебной власти с другими органами государственной власти проходит согласованно.

Можно выделить следующие проблемы согласования позиций:

- наличие большого количества несоответствий между региональным и федеральным законодательством;
- принятие большого количества разрозненных актов субъектов Российской Федерации при отсутствии федерального правотворчества по тем или иным вопросам;
- дублирование норм в нормативных правовых актах различного уровня и т.п. [5].

В последнее время все большее внимание уделяется постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации как основному источнику толкования и проверки конституционности действующих нормативных правовых актов. Такое внимание обусловлено необходимостью конституционализации всех отношений, складывающихся в сфере конституционного права.

Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривается обязательность его решений для всех субъектов. Однако в правоприменительной практике не всегда все постановления Конституционного Суда исполняются в полном объеме. Поэтому остаются актуальными вопросы, связанные с реализацией положений, содержащихся в актах Конституционного Суда в действующем законодательстве и правоприменительных актах.

Неисполнение решений происходит по разным причинам, начиная от возникновения бюрократических формальностей до отсутствия юридической ответственности за неисполнение данных решений.

Одновременно, полномочия Конституционного Суда могут находить свое отражение в различных формах и способах его работы, что не всегда позволяет единообразно применять все существующие

акты Конституционного Суда Российской Федерации, что на практике влечет за собой возникновение проблем при применении тех или иных постановлений Суда.

Так, Конституцией РФ и действующим законодательством предусмотрены следующие полномочия Конституционного Суда в части проверки конституционности норм права:

- оставить юридическую норму в силе, то есть признать ее конституционной;
- оставить норму в силе, но при этом дать указание как ее следует применять;
- признать норму не соответствующей Конституции полностью или в определенной части.

Большой спектр полномочий и дел, которые разрешаются Конституционным Судом России, являются факторами, определяющими особые правила исполнения его решений. Так, акты толкования конституционных норм в большей степени адресованы судам, которые в своей правоприменительной практике должны следовать его указаниям. В то же время, при признании Судом нормы неконституционной, задача по исполнению данных решений возлагается на законодательный орган, который должен привести законы в соответствие с соответствующими актами Конституционного Суда. Предусмотрен шестимесячный срок, в течение которого Правительство Российской Федерации должно внести соответствующий законопроект в Государственную Думу Российской Федерации.

В дополнение к этому, Конституционный Суд Российской Федерации может установить особые правила разрешения дел с учетом выявленных противоречий и актов о неконституционности той или иной нормы права.

Безусловно, судебная практика более динамичный механизм, который может оперативно откликаться на решения Конституционного Суда, нежели процесс принятия законом законодательным органом. Об этом неоднократно упоминал в своих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации, подчеркивая самостоятельность судебных органов определять законность того или иного законодательного акта (Постановление КС от 6 декабря 2017 года № 37-П).

Заключение.

По объективным причинам, не всегда суды оперативно реагируют на указания и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, учитывая их большую загруженность и ориентированность в большей степени на правоприменение. Для них большее значение имеют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как главного судебного органа в стране.

В мировой практике по-разному трактуется правовой статус органов конституционного контроля. В одних странах они обладают радикальными полномочиями вплоть до отмены неконституцион-

ных актов, в других – они дают указание на необходимость определенного способа применения тех или иных конституционных норм.

Конституционный Суд не вправе сам пересмотреть дело, поэтому его воздействие на судебную практику носит ограниченный характер. Это подтверждается и отсутствием санкций за неисполнение постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, функция судебного нормоконтроля и, в особенности, контроля, осуществляемого Конституционным Судом Российской Федерации, представляет из себя важную часть контроля за деятельностью законодательной власти в системе разделения властей, что обуславливает предоставление

ние соответствующих полномочий судебным органам реагировать предусмотренными действующими законодательными актами способами и средствами.

Отдельного внимания заслуживают постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Существующие проблемы исполнения подобных решений судов обусловлены отсутствием специального законодательства, регулирующего исполнение подобного рода решений, а также проблемами, существующими на региональном и местном уровне в части качества нормативных правовых актов.

Предлагаемые изменения в действующее законодательство, безусловно, будут способствовать развитию института конституционного контроля, повышению правовой культуры и качеству самих нормативных правовых актов.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020г.) //Российская газета. 2020. № 144.
2. Бондарь Н. С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2011. ISBN: 978-5-91768-139-9 EDN: SDQREV
3. Витрук Н. В. Конституционное правосудие. М., 2010. ISBN: 978-5-91768-112-2 EDN: QRSBJX
4. Зорькин В. Д. Конституционно-правовое развитие России. М., 2011. ISBN: 978-5-91768-221-1 EDN: SDQRMD
5. Кальяк А. М. Исполнение решений конституционных судов: вопросы теории и практики (на материалах постсоциалистирийд. наук. Томск, 2006. 2-е изд. М., 2009.
6. Мещеряков П. Н. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о признании нормативных правовых актов неконституционными // Современное право. 2012. № 1. EDN: ORDPBJ

References:

1. *The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020) //Rossiyskaya Gazeta. 2020. No. 144.*
2. *Bondar N. S. Judicial constitutionalism in Russia in the light of constitutional justice. Moscow, 2011. ISBN: 978-5-91768-139-9 EDN: SDQREV*
3. *Vitruk N. V. Constitutional Justice. Moscow, 2010. ISBN: 978-5-91768-112-2 EDN: QRSBJX*
4. *Zorkin V. D. Constitutional and legal development of Russia, Moscow, 2011. ISBN: 978-5-91768-221-1 EDN: SDQRMD*
5. *Kalyak A.M. Enforcement of decisions of constitutional courts: issues of theory and practice (based on materials from post-Socialist studies. sciences'. Tomsk, 2006. 2nd ed. Moscow, 2009.*
6. *Meshcheryakov P. N. Enforcement of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in cases of recognition of normative legal acts unconstitutional // Modern Law. 2012. № 1. EDN: ORDPBJ*

Информация об авторе:

Гапоненко Ольга Юрьевна, старший преподаватель кафедры конституционного, административного и гражданского права Краснодарского университета МВД России, koty4@mail.ru
Olga Yu. Gaponenko, Senior Lecturer of the Department of Constitutional, Administrative and Civil Law Krasnodar University Ministry of Internal Affairs of Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 20.11.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.12.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.12.2025.
Автору окончательный вариант рукописи одобрен.