

УДК 343.615.1

Кириченко Дмитрий Павлович

аспирант кафедры уголовного права и криминологии,

Кубанский государственный университет

dimonpk@mail.ru

Dmitry P. Kirichenko

Postgraduate student Department of Criminal Law and Criminology,

Kuban State University

dimonpk@mail.ru

САНКЦИИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В УК РФ: НАПРАВЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ «САНАЦИИ»

SANCTIONS FOR INTENTIONAL INJURY TO HEALTH IN THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: DIRECTIONS OF LEGAL "SANATION"

***Аннотация.** Предметом исследования, осуществленного в рамках настоящей статьи, выступают санкции за преступления, связанные с причинением умышленного тяжкого, средней тяжести и легкого вреда здоровью. Автором рассмотрены законодательные подходы к их формированию, реализованные в УК РФ. На основе проведенного анализа, обобщения данных судебной статистики, обзора существующих теоретических позиций автором выявлены изъяны в построении санкций ст. 111, 112 и 115 УК РФ и определены направления оптимизации этого процесса.*

***Ключевые слова:** причинение вреда здоровью личности, уголовная ответственность, уголовное наказание, основное наказание, дополнительное наказание, санкция уголовно-правовой нормы, построение санкции уголовно-правовой нормы.*

***Abstract.** The subject of the study carried out within the framework of this article is the sanctions for crimes related to the infliction of intentional serious, moderate and slight bodily harm. The author considers legislative approaches to their formation, implemented in the Criminal Code of the Russian Federation. Based on the analysis, generalization of judicial statistics, review of existing theoretical positions, the author identified flaws in the construction of the sanctions of Art. 111, 112 and 115 of the Criminal Code of the Russian Federation and the directions for optimizing this process are determined.*

***Keywords:** causing damages to the health of the person, criminal responsibility, criminal penalty, the main punishment, additional punishment, sanction of criminal law norm, construction of sanctions of the criminal law norm.*

В юридической литературе небезосновательно утверждается, что в уголовном законе России характер общественной опасности деяния предопределяет его место в иерархии норм Особенной части [1]. Таким образом, с законода-

тельной точки зрения, посягательства на жизнь и здоровье личности относятся к деяниям, причиняющим существенный вред охраняемым законом интересам или создающим реальную угрозу такового.

Среди уголовно-наказуемых деяний, основным объектом которых выступает здоровье личности, наиболее суровые санкции установлены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) [2]. Аналогичный подход свойственен и иным государствам, в том числе англосаксонской правовой семье. Так, в Великобритании наиболее тяжким преступлением в иерархии деяний, не связанных с летальным исходом, является умышленное причинение тяжких телесных повреждений, за которое предусмотрено наказание вплоть до пожизненного лишения свободы [3].

В УК РФ установлена ответственность за «простое» умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111), квалифицированное (ч. 2 ст. 111), особо квалифицированное (ч. 3 ст. 111), исключительной тяжести (ч. 4 ст. 111).

В ч. 1 ст. 111 УК РФ санкция является единичной, простой и относительно-определенной. В ней безальтернативным наказанием выступает лишение свободы, что представляется верным. Однако закреплен исключительно верхний предел наказания – 8 лет; нижний согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ равен 2 месяцам. Стоит обратить внимание, что в уголовно-правовой доктрине такой подход подвергся активному обсуждению, в том числе и автором данной статьи [4]. Очевидно, что существующую пропасть между пределами наказания необходимо устранить, так как она не позволяет судебным органам формировать единообразную правоприменительную практику и «даёт почву» для судебного произвола. Полагаем, что корректировке подлежат оба предела. Для реализации этой задачи, в первую очередь, обратимся к практике назначения наказания.

В соответствии со статистикой Судебного департамента при Верховном Суде РФ по ч. 1 ст. 111 УК РФ, за период с 2018 г. по 1-е полугодие 2021 г. осуждено 12084 человек [5]. Из них лишение свободы на определенный срок назначено 5310 лицам (43,94%); условно – 6612 (54,72%). Практически 69% осужденных изолированы от общества на срок от 1 года до 3 лет. В 90% случаев суды избирают сроки от 1 года до 5 лет. Оставшиеся проценты распределены следующим образом: 9,11% – до 1 г. включительно; 1,34% – свыше 5 и до 8 лет.

Безусловно, при внесении изменений в санкции судебная практика играет значимую, но далеко не решающую роль. Стоит помнить, что построение санкций – трудоемкая и интеллектуальная деятельность законодателя, в процессе осуществления которой он должен иметь в наличии исчерпывающий арсенал правовых инструментов и знаний. Очевидно, что добиться грамотного конструирования уголовно-правовых санкций, опираясь исключительно на судебную практику, – безуспешная затея. Результаты такого подхода представляются противоречащими постулатам построения уголовно-правовых санкций. Считаем, что сейчас как никогда принципиально важно использовать комплексный подход, который будет включать в себя учет не только результатов деятельности судов, но и рациональные идеи, отраженные в уголовно-правовой доктрине.

Прежде чем поделиться авторской концепцией, заметим, что, с нашей точки зрения, правовой санации подлежит вся система санкций за преступления

против личности, в том числе посягающих и на такой ценный объект, как здоровье. Приведем следующий пример. Так, в ч. 1 ст. 105 УК РФ установлено наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового. Определен как нижний (6 лет), так и верхний (15 лет) пределы санкции. Исходя из иерархии норм Особенной части УК РФ, убийство представляет собой преступное деяние, которому нет равных по уровню общественной опасности в разд. VII «Преступления против личности» кодекса. Именно по этой причине процесс конструирования санкций за преступления против здоровья личности необходимо начинать с оглядкой на наказуемость иных, более опасных преступлений. В нашем случае, это - убийство (ст. 105 УК РФ). Так, какие же корректировки, на наш взгляд, подлежат внесению в санкции, установленные за преступления против здоровья личности? Это крайне непростой и дискуссионный вопрос.

Начнем с санкции за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ). Во-первых, мы убеждены в том, что все санкции за преступления, отнесенные законодателем к категории тяжких и особо тяжких, нуждаются в закреплении обоих их пределов, и полагаем, что за данное преступное деяние вполне обосновано установление нижней границы санкции сроком на 5 лет. Мы также считаем, что предложенный подход исключит пересечение санкций ч. 1 ст. 111 и ч. 1, 2 ст. 112 УК РФ. В случае же установления срока менее 5 лет мы столкнёмся с ситуацией, при которой деяние, обладающее меньшей общественной опасностью, будет влечь большую наказуемость. По нашему мнению, назначение лишения свободы на срок до 5 лет, учитывая, что данное преступление относится к категории тяжких, является нарушением принципа справедливости, ставит под сомнение возможность достижения целей наказания, деморализует потерпевшего. Подчеркнем, что закрепление 5-летнего нижнего предела санкции будет акцентировать внимание судов на высокой общественной опасности названного преступления, признанной, в том числе, большинством государств как ближнего, так и дальнего зарубежья.

Верхняя граница санкции подлежит незначительному сокращению – до 7 лет. Это приблизит ее к реалиям правоприменительной практики. При этом относительно небольшой разрыв (2 года) между пределами послужит сдерживанию беспрецедентной индивидуализации наказания, которая может осуществляться судебными органами. Таким образом, за совершение преступного деяния к виновному будет применяться единичная, простая и относительно-определенная санкция в виде лишения свободы на срок от 5 до 7 лет. Обратим внимание на то, что в таком случае, изменению в сторону снижения подлежит санкция ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Часть 2 ст. 111 УК РФ содержит единичную, кумулятивную, относительно-определенную санкцию. Она выражается в виде лишения свободы на срок до 10 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового.

Согласно статистике, за период с 2018 г. по 1-е полугодие 2021 г. по ч. 2 ст. 111 УК РФ осуждено 35384 лица. Каждому второму осужденному (54%) назначено лишение свободы на срок от 1 года до 3 лет; в 91% приговоров судами избраны сроки от 2 до 5 лет. Достаточно высокий процент осужденных

(6,05%) лишен свободы на срок до 1 года. Частота назначения наказания на срок свыше 5 лет достаточно низкая – 3,41%. Представленная картина свидетельствует о сформировавшемся мягком, гуманном подходе правоприменителя.

Такие статистические показатели вряд ли можно признать обнадеживающими. Ситуация достаточно обескураживающая и для потерпевших. Несмотря на, казалось бы, ужесточение санкции вследствие повышенной степени общественной опасности деяния, практика назначения наказания за квалифицированный его вид соотносится с показателями, касающимися ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Принимая во внимание, что изменение пределов санкции должно быть пропорционально изменению уровня опасности квалифицированного вида преступления по сравнению с основным его составом, полагаем, что соответствующих поправок требует и санкция ч. 2 ст. 111 УК РФ: нижний ее предел должен составлять 6 лет, верхний подлежит снижению на 1 год – 9 лет. Как отмечают Ю.Е. Пудовочкин и В.К. Андрианов, «...принцип справедливости при назначении наказания будет реализован более эффективно, если квалифицирующие признаки будут повышать и нижнюю, и верхнюю границы основного наказания» [6]. Предложенная концепция объясняется закономерностью количественной прогрессии санкции, согласно которой каждая следующая санкция норм Особенной части УК строится на основе предыдущей. На таком подходе настаивают и иные авторы. Так, В.В. Чепуров пишет, что «нижний предел санкции за квалифицированное (особо квалифицированное) посягательство должен превышать нижний предел санкции за преступление с основным (квалифицированным) составом, но должен быть меньше, чем верхний предел этой санкции. Такое положение позволит правильно оценить характер и степень общественной опасности преступного посягательства и назначить лицу справедливое наказание с учетом требований индивидуализации» [7].

Имеющиеся статистические данные ставят под сомнение резонность дополнительного факультативного наказания в виде ограничения свободы на срок до 2 лет, так как частота его применения судами составляет всего 2,7%. В связи с этим предлагаем лишить эту санкцию кумулятивности. Таким образом, при совершении квалифицированного умышленного причинения тяжкого вреда здоровью должно применяться лишение свободы на срок от 6 до 9 лет.

В ч. 3 ст. 111 УК РФ закреплена санкция за особо квалифицированный вид деяния – лишение свободы на срок до 12 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового. Она является единичной, кумулятивной, относительно-определенной.

Исходя из судебной статистики за период с 2018 г. по 1-е полугодие 2021 г., по ч. 3 статьи всего осуждено 2047 лиц. Наказание в виде лишения свободы применяется в подавляющем большинстве случаев – в 99,66%. Практически, 72% осужденных приговорены к его реальному отбыванию на срок от 1 года до 5 лет; в 96,41% приговоров назначено лишение свободы на срок от 1 года до 8 лет; каждый десятый осужденный (10,61%) изолируется от общества на срок от 1 года до 2 лет. Применение лишения свободы на срок свыше 8 лет встречается крайне редко – 1,95%.

Не хотелось бы повторяться, однако, вновь заметим, что результаты су-

дебной практики попирают основополагающие уголовно-правовые принципы. Стоит напомнить правоприменителю, что одним из альтернативных особо квалифицирующих признаков является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью двух или более лиц. Осознавая общественную опасность деяния, законодатель отнес его к категории особо тяжких преступлений. Однако на практике мы видим, что сроки лишения свободы в ч. 3 ст. 111 УК РФ коррелируются со сроками в ч. 2 статьи, что недопустимо. Очевидно, что необходимо внесение частичных изменений в пределы санкции.

Учитывая то, что различие в характере и степени общественной опасности преступлений всегда должно быть связано с установлением различной наказуемости в санкциях, предлагаемые изменения необходимо вносить с учетом санкционной прогрессии. Мы солидарны с позицией Ю.Е. Пудовочкина и В.К. Андрианова, полагающих, что при переходе от «простого» к особо квалифицированному составу санкционная прогрессия должна выражаться в первую очередь в изменении категории преступления на более тяжкую [6]. Следовательно, верхний предел санкции ч. 3 ст. 111 УК РФ должен быть выше 10 лет. Считаем, что он должен оставаться на уровне 12 лет. Нижний же необходимо установить сроком на 8 лет.

Как было отмечено ранее, санкция ч. 3 ст. 111 УК РФ является кумулятивной. Частота назначения дополнительного наказания за это деяние выше практически в 2 раза (1,8) по сравнению с ч. 2 ст. 111 УК РФ и составляет 4,79%. Учитывая возрастание общественной опасности преступления и правоприменительную практику, отметим целесообразность закрепления в санкции дополнительного наказания. В данном случае, оно может послужить реальной дополнительной превентивной мерой.

Таким образом, санкция за особо квалифицированный вид умышленного причинения тяжкого вреда здоровью должна содержать указание на лишение свободы на срок от 8 до 12 лет с ограничением свободы на срок до 1 года либо без такового.

Самая суровая санкция предусмотрена за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, осложненного последствием в виде неосторожного причинения смерти (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Преступление относится к категории особо тяжкого, за его совершение предусмотрена санкция в виде лишения свободы на срок до 15 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового. Она является единичной, кумулятивной и относительно-определенной.

Согласно статистическим данным за период с 2018 г. по 1-е полугодие 2021 г., по ч. 4 ст. 111 УК РФ всего осуждено 14205 лиц. Наказание в виде лишения свободы применяется практически всегда – 99,75%. Каждому второму осужденному (55,18%) назначается лишение свободы на срок от 5 до 8 лет, в 33,47% случаев суд избирал срок от 8 до 15 лет. Примерно, в 1 из 10 случаев осужденный изолировался от общества на срок от 3 до 5 лет. Тем не менее, с каждым годом процент применения срока свыше 8 до 10 лет уменьшается. Так, по сравнению с 2018 г. за 1-е полугодие 2021 г. он сократился на 4,28%. При

этом противоположная картина наблюдается в отношении срока свыше 5 до 8 лет, который увеличился на 5,1%.

Нельзя оставить без внимания позицию Ю.Е. Пудовочкина и В.К. Андрианова относительно целесообразности снижения верхней границы санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ [6]. Безусловно, корректировка позволит избежать ситуации, при которой является допустимым назначение одинакового максимального наказания за убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, – 15 лет. В связи с этим, данную верхнюю границу необходимо снизить до 13 лет. Что касается нижней, то ее необходимо закрепить сроком в 9 лет.

Процент назначения дополнительного наказания по ч. 4 ст. 111 УК РФ увеличился – 7,43%. Таким образом, наблюдается закономерность его более активного применения – 2,7% (по ч. 2 статьи); 4,79% (по ч. 3); 7,43% (по ч. 4). Исходя из того, что рассматриваемое преступное деяние характеризуется самым высоким уровнем общественной опасности, принимая во внимание сложившуюся судебную практику, мы считаем закрепление дополнительного наказания в санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ вполне оправданным.

Таким образом, за совершение указанного посягательства должно быть предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 9 до 13 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет или без такового.

В ст. 112 УК РФ регламентирована ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, установлена санкция как за основной состав (ч. 1 ст. 112), так и за квалифицированный его вид (ч. 2 ст. 112). Так, санкция ч. 1 статьи является альтернативной, простой и относительно-определенной. В ней помимо наказания в виде лишения свободы закреплены и другие его виды: ограничение свободы; принудительные работы и арест. Сроки лишения, ограничения свободы, а также принудительных работ равнозначны и имеют только верхние пределы – 3 года. Общественно опасное деяние отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно судебной статистике, по ч. 1 ст. 112 УК РФ за период с 2018 г. по 1-е полугодие 2021 г. всего осуждено 20581 человек. Преобладающим наказанием является ограничение свободы, примененное к 12159 лицам (59,08%). На втором месте лишение свободы, общий процент которого составляет 37,8%. Из них, к лишению свободы на определенный срок приговорены 3242 лица (15,75%), осуждены условно – 4539 (22,05%). Что же касается сроков лишения свободы, то практически в 60% приговоров фигурирует срок до 1 года.

Санкция за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью видится достаточно выверенной. Нижнее пределы предусмотренных ею наказаний, по нашему мнению, закреплять не стоит в связи с тем, что данное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Санкция за квалифицированный вид деяния уже не столь разнообразна и ограничивает суд возможностью назначения лишения свободы на срок до 5 лет. По своему характеру она является единичной, простой и относительно-определенной.

По данным за период с 2018 г. по 1-е полугодие 2021 гг., по ч. 2 статьи всего осуждено 9662 лица. Практически единственным возможным наказанием является лишение свободы (95,51%). Однако в более чем половине случаев оно применялось условно – 65,56% (6334 лиц). Как правило (83,31%), наказание назначалось на срок от 2 месяцев до 2 лет. Почти каждый четвертый осужденный (23,39%) отбывал наказание реально сроком до 1 года включительно.

В связи с увеличением общественной опасности деяния, отнесением его к категории средней тяжести возникает, на наш взгляд, необходимость в установлении нижней границы санкции. Как нам представляется, она должна составлять 2 года. Такой предел позволит избежать ситуации, при которой суд сможет приговаривать виновного к незначительным срокам лишения свободы (включая минимальный – 2 мес.), как и за преступление, предусмотренное ч. 1 статьи. Верхний предел предлагаем оставить без изменений – 5 лет. Таким образом, санкция за квалифицированный состав, по нашему мнению, должна быть в виде лишения свободы на срок от 2 до 5 лет.

Стоит задуматься и об обособлении некоторых квалифицирующих преступное деяние обстоятельств, наличие которых значительно повышает общественную опасность последнего, дополнив ст. 112 УК РФ частью 3. Например, совершение посягательства в отношении двух или более лиц, организованной группой. Считаем, что нахождение указанных обстоятельств «по соседству» с иными, менее опасными, в рамках квалифицированного состава не вполне обосновано.

В отечественном уголовном законе криминализировано и умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ). Данная статья содержит две части, формулирующие основной состав преступления и квалифицированный его вид. Санкции за эти деяния являются альтернативными, простыми и относительно-определенными. Преступление отнесено к категории небольшой тяжести.

В случае совершения деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, к виновному лицу возможно применение следующих видов основного наказания: штраф в размере до 40 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3 месяцев; обязательные работы на срок до 480 часов; исправительные работы на срок до 1 года; арест на срок до 4 месяцев.

Всего за период с 2018 по 1-е полугодие 2021 гг. по ч. 1 ст. 115 УК осуждено 7036 лиц. К каждому второму применялось наказание в виде штрафа, оставшаяся часть распределена между обязательными и исправительными работами. Арест применялся лишь однажды.

Что же касается размера, отметим, что для большей части осужденных (70,14%) штраф определялся в размере от 5 до 25 тыс. руб.; 26,6% – до 5 тыс. руб.; 3,26% – от 25 до 100 тыс. руб. При этом средний его показатель в 2018 г. составил 10708,8 руб., в 2019 г. – 10523,2 руб., в 2020 г. – 10583 руб., в 2021 г. – 9702,7 руб. Таким образом, исходя из достаточно небольших средних размеров штрафа, можно сделать вывод о том, что суды считают санкцию излишне строгой.

Более суровая санкция предусмотрена за совершение умышленного причинения легкого вреда здоровью, осложненного квалифицирующими признаками (ч. 2 ст. 115 УК РФ). Помимо лишения свободы на срок до 2 лет, предусмотрено наказание в виде обязательных работ на срок до 360 час., исправительных работ на срок до 1 года, ограничение свободы на срок до 2 лет, принудительные работы на тот же срок.

Анализ судебной статистики показывает, что количество осужденных по ч. 2 ст. 115 УК превышает количество осужденных по ч. 1 статьи почти в 5 раз (34309 лиц). Ввиду повышенного уровня общественной опасности деяния достаточно часто назначалось лишение свободы. Так, за период с 2018 г. по 1-е полугодие 2021 г. оно фигурировало в 13948 приговорах (40,66%). При этом к реальному наказанию приговорено 6250 лиц (18,22%); осуждено условно – 7698 лиц (22,44%). В отношении каждого третьего лица применены обязательные работы. Несмотря на то, что верхний предел лишения свободы составляет 2 года, подавляющему количеству осужденных (91,94%) назначался срок до 1 года включительно.

Присутствие некоторых видов и размеров наказаний порождает ряд вопросов. Например, сравнивая санкции ч. 1 и ч. 2 статьи, можно увидеть, что в обеих присутствуют наказания в виде обязательных, исправительных работ, арест. Парадоксально, но в ч. 2 ст. 115 УК РФ размер первого вовсе уменьшился на 120 часов, срок второго остался без изменений (до 1 года), а срок третьего увеличился на 2 месяца. И это на фоне включения в санкцию более суровых наказаний – ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Мы полагаем, что в санкцию ч. 1 ст. 115 УК РФ необходимо внести изменение, исключив штраф как один из видов основного наказания. Необходимо учитывать, что возможными последствиями рассматриваемого деяния являются пусть и кратковременное, но расстройство здоровья, незначительная, однако всё же стойкая, утрата общей трудоспособности. Именно по этой причине штраф в данном случае не может являться средством достижения такой цели, как восстановление социальной справедливости.

Таким образом, в санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ должны быть предусмотрены обязательные работы на срок до 480 час., исправительные работы на срок до 2 года, ограничение свободы на срок до 1 года.

Из санкции ч. 2 ст. 115 УК РФ мы предлагаем исключить обязательные и исправительные работы как виды наказаний, не коррелирующие с уровнем общественной опасности деяния. Таким образом, санкция за квалифицированное умышленное причинение легкого вреда здоровью должна включать ограничение свободы на срок до 4 лет, принудительные работы на срок до 2 года, арест на срок до 4 месяцев, лишение свободы на срок до 2 лет.

Подводя итог, следует сделать акцент на том, что объем государственной кары, выражающейся в наказании, должен коррелировать с уровнем общественной опасности конкретного преступного посягательства. Представленные в настоящее время подходы к формированию санкций за причинение вреда здоровью не вполне ориентированы на достижение целей наказания, в недоста-

точной мере способствуют эффективности уголовного закона, порождают недоверие граждан к правовым институтам государства.

Полагаем, что предложенная в данной работе правовая модель в основном отвечает правилам и закономерностям построения уголовно-правовых санкций. При ее построении учитывался принцип санкционной прогрессии, проявляемой в том, что пределы санкций изменяются пропорционально увеличению общественной опасности преступного деяния, наличию тех или иных обстоятельств, отягчающих содеянное, что позволяет соблюдать основополагающие уголовно-правовые принципы, в том числе, принцип справедливости.

Литература:

1. *Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М., 2014. С. 113.*

2. *Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. от 09.03.2022) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.*

3. *The Stationery Office. Reform Of Offences Against The Person: Law Commission Report #361. [Электронный ресурс] // Официальный сайт юридической комиссии Великобритании. URL: https://www.lawcom.gov.uk/app/uploads/2015/11/51950-LC-HC555_Web.pdf.*

4. *Кириченко Д.П. Санкции за умышленное причинение вреда здоровью личности в УК РФ: общий анализ // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 2. С. 97–103.*

5. *Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018, 2019, 2020, 1-е полугодие 2021 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 16.03.2022).*

6. *Пудовочкин Ю.Е., Андрианов В.К. Структурные закономерности и правила построения санкций уголовно-правовых норм // Российский юридический журнал. 2018. № 5 (122). С. 71–84.*

7. *Чепуров В.В. Построение санкций за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности: законодательный и теоретический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2015. С. 107.*

Literature:

1. *Russian criminal law. General part: textbook for universities / edited by V.P. Konyakhin and M.L. Prokhorova. M., 2014. p. 113.*

2. *Criminal Code of the Russian Federation (ed. from 09.03.2022) [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.*

3. *The Stationery Office. Reform Of Offences Against The Person: Law Commission Report #361. [Electronic resource] // Official website of the Legal Commission of Great Britain. URL: https://www.lawcom.gov.uk/app/uploads/2015/11/51950-LC-HC555_Web.pdf.*

4. Kirichenko D.P. *Sanctions for intentional harm to personal health in the Criminal Code of the Russian Federation: general analysis* // *Society: politics, economics, law*. 2022. No. 2. pp. 97-103.

5. *Summary statistical data on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates for 2018, 2019, 2020, 1st half of 2021*. [Electronic resource] // *Official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation*. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (accessed: 03/16/2022).

6. Pudovochkin Yu.E., Andrianov V.K. *Structural patterns and rules for the construction of sanctions of criminal law norms* // *Russian Law Journal*. 2018. No. 5 (122). pp. 71-84.

7. Chepurov V.V. *Construction of sanctions for crimes against sexual inviolability and sexual freedom of the individual: legislative and theoretical aspects: dis. ... cand. jurid. sciences'*. Stavropol, 2015. p. 107.