

**УДК 343.26**

**Якушева Тамара Васильевна**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
Алтайский государственный университет  
tamara.yakysheva@mail.ru

**Горовой Святослав Александрович**

магистрант юридического института,  
Алтайский государственный университет  
svyatoslav\_gorovoy@inbox.ru

**Деминова Виктория Юрьевна**

магистрант юридического института,  
Алтайский государственный университет  
v.deminova@inbox.ru

**Диденко Юлия Максимовна**

магистрант юридического института,  
Алтайский государственный университет  
didenko\_969696@mail.ru

**Tamara V. Yakusheva**

candidate of law,  
associate Professor of criminal process and criminalistics  
Altai State University  
tamara.yakysheva@mail.ru

**Svyatoslav A. Gorovoy**

master of Law Institute  
Altai State University  
svyatoslav\_gorovoy@inbox.ru

**Victoria Yu. Deminova**

master of Law Institute  
Altai State University  
v.deminova@inbox.ru

**Julia M. Didenko**

master of Law Institute  
Altai State University  
didenko\_969696@mail.ru

**Актуальные проблемы законодательной регламентации и применения  
института выдачи лиц, совершивших преступление**

**Actual problems of legislative regulation and application of the institution of  
extradition of persons who have committed a crime**

**Аннотация.** В статье исследуется институт выдачи лиц, совершивших преступление, как комплексное правовое явление, заслуживающее осмысления с позиций его законодательной регламентации. На основе анализа практики применения рассматриваемой формы международного сотрудничества в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам авторы приходят к выводу о необходимости внесения изменений в УПК РФ и целесообразности создания единого акта, который позволит выработать единообразные нормы, регулирующие нюансы экстрадиции.

**Ключевые слова:** экстрадиция, административное выдворение, уголовное право, уголовный процесс, внутригосударственное право, международное право.

**Annotation.** In the article the authors analyze the institution of extradition of persons who committed a crime as a complex legal phenomenon that deserves understanding from the standpoint of its legislative regulation. The authors explore the practice of using the institute of extradition of persons who have committed a crime and summarize what is necessary to make changes to the Code of Criminal Procedure. The authors conclude that it is necessary to create a single extradition act.

**Keyword:** extradition, administrative deportation, criminal law, criminal process, national law, international law.

Институт выдачи лица, бесспорно, является ведущей формой международного сотрудничества в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам. Особую актуальность приобрел данный вопрос в последние годы, поскольку крайнюю степень активности стали проявлять международные террористические группировки (например, ИГИЛ), совершившие ряд преступлений, в результате которых погибли и продолжают гибнуть люди в разных странах мира.

Институт выдачи представляет собой комплексное правовое явление, т.к. в основе его лежат две самостоятельные правовые системы: международное и внутригосударственное право, которые тесно взаимодействуют.

Определение «экстрадиция» дано многими авторами. По нашему мнению, наиболее четким является определение А.Ю. Князева: «Институт выдачи преступника (экстрадиция) состоит в передаче лица, совершившего преступление, государством, на территории которого оно находится, запрашивающему государству» [1, с. 12].

Согласно мнению А.К. Чермит, под экстрадицией в международном праве понимается «передача государству лица, совершившего уголовное или международное преступление, для привлечения его к уголовной ответственности или исполнения вынесенного в отношении него приговора суда» [2, с. 94].

Несколько иного мнения придерживается Ф.М. Абубакиров, полагающего, что экстрадиция представляет собой «акт правовой помощи, осуществляемой в соответствии с положениями специальных договоров и норм

национального уголовного и уголовно-процессуального законодательства, заключающийся в передаче преступника другому государству для суда над ним или для приведения в исполнение вынесенного приговора» [3, с. 27].

По данным за 2018 год прокуратурой Алтайского края были направлены 29 материалов экстрадиционных проверок с заключениями о возможности (невозможности) выдачи компетентным органам иностранных государств лиц, задержанных на территории Алтайского края. Фактически было выдано 11 лиц.

Наиболее активное сотрудничество в обозначенной сфере Алтайский край ведет с граничащим государством - Республикой Казахстан.

Для привлечения к уголовной ответственности на территории Российской Федерации из Республики Казахстан был выдан З., который обвинялся в совершении убийства и умышленного уничтожения имущества путем поджога. Приговором Усть – Калманского районного суда он осужден по ч.ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы. Приговор вступил в законную силу.

Одновременно, в 2015 г. прокуратурой края исполнено 10 запросов о правовой помощи по уголовным делам правоохранительных органов других стран (2014 г. – 10, 2013 г.-5, 2012 г. – 4). В 2018 исполнение запросов о правовой помощи было не менее актуальным. Так, в 2018 году организовано исполнение 9 запросов о правовой помощи по уголовным делам правоохранительных органов других государств с направлением материалов в Генеральную прокуратуру РФ либо инициаторам.

В частности, для привлечения к уголовной ответственности за совершение разбойного нападения по запросу Республики Кыргызстан Генеральным прокурором РФ принято решение о выдачи гражданина У. Последний обжаловал решение Генерального прокурора РФ, обращался в органы УФСМ России о получении статуса беженца, однако в удовлетворении его ходатайств было отказано.

Таким образом, для выдачи преступника необходим ряд условий помимо наличия специального двустороннего-многостороннего договора. К таковым необходимо отнести следующие:

- преступление, совершенное в запрашивающем государстве, должно признаваться преступлением и в выдающем государстве;
- в случае выдачи преступника должно гарантироваться неприменение смертной казни.

О наличии ряда пробелов свидетельствует практика Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Так, в более чем 40 постановлениях констатировано как минимум по одному нарушению Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ) [4, с. 75]. В большинстве из них Суд постановил, что выдача в ту или иную страну повлечет или уже повлекла нарушение ст. 3 ЕКПЧ в связи с высоким риском жестокого обращения, а также ст. 5 ЕКПЧ в ходе экстрадиционной процедуры и/или процедуры административного выдворения. Следует отметить, что последние нарушения, практически, в последнее время не допускаются. Исключение составляет

нарушение требования незамедлительности при апелляционном пересмотре решений об избрании и продлении меры пресечения (при установленном УПК РФ сроке в трое суток рассмотрение апелляционной жалобы может состояться через полтора месяца). Однако появились новые проблемы в рамках процедуры административного выдворения, которая, с некоторых пор, применяется повсеместно вместе с экстрадицией или вместо нее.

Наиболее острая ситуация сложилась вокруг дел, в которых заявителями являются граждане Узбекистана и Таджикистана, требуемые к выдаче для уголовного преследования по обвинениям в совершении антигосударственных преступлений на религиозной почве.

Проблема высылки освещена в комментарии к Постановлению ЕСПЧ по делу Савриддин Джураев против России. Последний был похищен и тайно, минуя какие-либо формальные процедуры, передан таджикским правоохранительным органам в ходе рассмотрения Судом его жалобы на решение о выдаче. Как и многие другие похищенные, он был защищен от высылки Правилом 39 Регламента Суда.

Вторым «упущением» на наш взгляд, является отсутствие норм о сроках рассмотрения запросов о выдаче. *Представляется необходимым внести изменения в УПК РФ, в соответствии с которым сроки ограничить до 18 месяцев, т.к. максимальный срок содержания под стражей, включая продления сроков, составляет именно этот период времени (ч. 3 ст. 109 УПК РФ) [5].*

Кроме того, имеются случаи, когда преступника запрашивают сразу несколько государств и решить, куда же отправить лицо не всегда представляется возможным. В законах РФ не установлен порядок решения вопроса об экстрадиции в таком случае. *Было бы целесообразно в УПК РФ включить статью, которая бы содержала правила определения приоритета при решении о выдаче, тогда, когда в отношении одного лица поступило несколько запросов об экстрадиции. Полагаем, что вопрос должен решаться исходя из того, в каком государстве совершено больше преступлений, либо где совершено наиболее тяжкое преступление.*

В-третьих, не урегулирован вопрос о том, как поступать с лицами, имеющими двойное гражданство. Представляется рациональным выдачу осуществлять тому государству, в котором лицо преимущественно проживает.

Проблемными являются такие положения, как:

- 1) отсутствие между государствами заключенного между собой договора;
- 2) препятствия в мерах наказания;
- 3) истечение срока давности, подразумевает под собой, что в запрашиваемом государстве истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление;
- 4) ситуация, когда данное правонарушение не является преступным;
- 5) лицо, выдача которого требуется, является гражданином страны, к которой обращено это требование; в законодательстве большинства государств существует норма о невыдаче собственных граждан.

Для преодоления этих проблем необходимо создание единого акта, который позволит выработать единообразные нормы, регулирующие все нюансы экстрадиции. Необходимо также унифицировать нормы уголовного законодательства стран для единообразного понимания тех или иных видов преступлений, влекущих за собой процедуру экстрадиции. И что немаловажно, совершенствовать международное сотрудничество по вопросам экстрадиции между развитыми и развивающимися государствами.

#### **Литература**

1. Князев А.Ю. Выдача преступника (экстрадиция) // *Законность*. 2006. № 7. С. 42-44.

2. Чермит А.К. *Институт экстрадиции в Российской Федерации: конституционно-правовые основы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 193 с.*

3. Абубакиров Ф.М. *Актуальные проблемы применения Общей части уголовного права: Учебное пособие. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2005. 288 с.*

4. Тренина Д.В. *Проблемы исполнения Россией постановлений Европейского Суда в делах о выдаче и высылке // Международное правосудие. №3. 2014. С. 63-78.*

5. *Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.*

#### **Bibliography**

1. Knyazev A.Yu. *Extradition of a criminal (extradition) // Legality. 2006. № 7. С. 42-44.*

2. Chermit A.K. *Institute of Extradition in the Russian Federation: Constitutional and Legal Foundations: dissertation. M., 2004. 193 с.*

3. Abubakirov F.M. *Actual problems of application of the General part of criminal law: Textbook. Khabarovsk, 2005. 288 с.*

6. Trenina D.V. *Problems of execution European Court rulings in extradition and expulsion cases // International justice. №3. 2014. С. 63-78.*

7. *Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 №174-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2001. №52. Cm. 4921.*