

УДК 316

Чхвимиани Эдуард Жюльенович

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры специальных дисциплин,
подполковник полиции
eduard-1981@yandex.ru

Афаунов Анзор Зурабович

кандидат социологических наук,
заместитель начальника кафедры специальных дисциплин,
майор полиции
anzor.afaunov@list.ru

Тарасенко Денис Владимирович

преподаватель кафедры специальных дисциплин,
майор полиции
ystavnik14@mail.ru

Eduard Ju. Chkhvimiani

Candidate of Law, Associate Professor,
associate professor of special disciplines,
police lieutenant colonel
eduard-1981@yandex.ru

Anzor Z. Afaunov

candidate of sociological sciences,
deputy head of the department of special disciplines,
police major
anzor.afaunov@list.ru

Denis V. Tarasenko

lecturer in the department of special disciplines,
police major
ystavnik14@mail.ru

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТАБИЛЬНОСТИ
ГОСУДАРСТВА И УГРОЗА ЭКСТРЕМИЗМА:
АКТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИТУАЦИИ В РОССИИ**

**INSTITUTIONAL ANALYSIS OF STATE STABILITY AND THE
THREAT OF EXTREMISM: AN ANALYSIS OF THE SITUATION IN
RUSSIA**

Аннотация: статья посвящена проблеме соотношения факторов дестабилизации социальной стабильности и развития экстремизма в обществе. Проводится последовательный анализ основных аспектов нарушения социальной стабильности. Исследуется вопрос о влиянии

различных типов социальных нарушений на предрасположенность общества к развитию экстремизма. Производится аналитическое рассмотрение основных факторов дестабилизации ситуации в российском обществе. Доказывается, что одним из необходимых условий стабилизации ситуации в российском обществе и преодоления угрозы развития экстремизма является преодоление кризисных тенденций в институциональной и социокультурной сферах.

Ключевые слова: *общество, государство, экстремизм, стабильность.*

Abstract: *The article is devoted to the problem of the correlation of factors of destabilization of social stability and the development of extremism in society. There is a consistent analysis of the main aspects of the violation of social stability. The issue of the influence of various types of social violations on the predisposition of society to the development of extremism is being investigated. There is an analytical consideration of the main factors of destabilization of the situation in Russian society. It is proved that one of the necessary conditions for stabilizing the situation in Russian society and overcoming the threat of the development of extremism is to overcome crisis trends in the institutional and socio-cultural spheres.*

Key words: *society, state, extremism, stability.*

Стабильность общества по праву считается одной из ключевых задач государственной власти. Как отмечает Т. Парсонс, государство выступает в роли механизма саморегуляции, который обеспечивает эффективность взаимодействия основных элементов общественной структуры, которые, будучи взятыми сами по себе, не содержат достаточного основания для согласования своей структурной определенности с интересами смежных сфер общественной жизни [6].

Современный этап истории характеризуется крайне высоким уровнем динамики социальных изменений. В этом смысле показательны математические изыскания известного отечественного исследователя С. П. Капицы, доказавшего, что на современном историческом этапе временной интервал между радикальными социокультурными сдвигами сократился до 18-20 лет [4]. Это значит, что современный период являет собой время беспрецедентно высокой динамики социальных изменений, что, как следствие, определяет также и интенсивные кризисные последствия. Данный принцип был раскрыт еще Дюркгеймом и выражается в том, что в процессе трансформации общества происходит рассогласование отдельных его элементов, в результате чего возникает ряд существенных кризисных последствий [3].

В этом контексте становится очевидно, что в условиях роста трансформационной динамики уровень нагрузки на государство многократно возрастает. Это связано с необходимостью согласования различных аспектов общественной жизни, обеспечения корректного взаимодействия между основными элементами общественной структуры, а также противодействия

широкому спектру деструктивных процессов и тенденций, сопутствующих протекающим в обществе изменениям. И здесь приходится признать, что интенсификация социальных нарушений имеет не только количественную представленность роста числа нарушений, но и качественное измерение, связанное с возникновением новых типов социальных нарушений, а также трансформацией уже известных деструктивных процессов. Одним из наиболее опасных и деструктивных процессов в данном отношении является развитие экстремизма, различные формы которого в существенной степени дестабилизируют ситуацию в обществе, отвлекают серьезные государственные ресурсы и способствуют нарушению целостности социально-политического взаимодействия [1].

Экстремизм является одной из наиболее острых проблем современности, и, вместе с тем, нельзя сказать, что он досконально изучен. Скорее справедливым будет суждение о том, что проблема экстремизма нашла хоть и широкое, но фрагментарное раскрытие в исследовательской практике, что связано с многочисленными разрозненными попытками осмысления данного социального феномена. При этом, преимущественное рассмотрение проблемы экстремизма связано с анализом его характерных признаков, определением типологии форм экстремизма, словом – исследователи сосредоточены на самом явлении и его последствиях, практически не затрагивая вопрос о социальном контексте экстремизма, его динамических факторах и основаниях. Как результат – формируется однобокое восприятие проблемы, в рамках которого от исследователей ускользает ряд важных ее аспектов.

В рамках настоящей статьи мы ориентированы на постановку вопроса о взаимосвязи между социально-политическими проблемами, которые рассматриваются, по большей части, разрозненно – проблемой социальной стабильности с одной стороны и проблемой экстремизма с другой. На первый взгляд, взаимосвязь между ними очевидна и не требует какого-либо специального пояснения: уже во вступительной части статьи мы упомянули о том, что экстремизм выступает в качестве одного из мощных дестабилизирующих факторов в современном обществе. Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что состояние общественной структуры само по себе также выступает в качестве одного из внешних аспектов развития экстремизма. Соответственно, вопрос о стабильности (или, напротив, неравновесном состоянии) общественной структуры находится в непосредственной взаимосвязи с проблематикой экстремизма, точнее – с проблемой факторов и предпосылок экстремистской деятельности. С этой позиции мы намерены поставить вопрос о взаимосвязи между уровнем социальной стабильности и характером экстремистской угрозы, причем сделать это не только на уровне общего теоретического анализа, но и осуществить рассмотрение актуальной ситуации в российском обществе.

Прежде всего, в рамках поставленной задачи необходимо осуществить анализ факторов социальной стабильности. Нас в данном случае интересует

не только вопрос о том, какие принципы определяют стабильность существования общества, но и то, каким образом качественные изменения, связанные с современными трансформационными процессами, влияют на конечное состояние современного общества и уровень его стабильности.

На общем уровне стабильность общества определяется различными группами факторов, среди которых необходимо выделить:

- внутренние структурные факторы;
- внутренние факторы социокультурного плана;
- состояние и эффективность механизмов адаптации и социальной саморегуляции;
- уровень и характер внешних воздействий на социальную систему.

Представленный перечень факторов задает диапазон от благоприятной до критической ситуации, в зависимости от того, в каком состоянии пребывает каждый из перечисленных аспектов состояния локального общества. Рассмотрим подробнее каждый из них применительно к текущим тенденциям социальных изменений.

Рассмотрение внутренних структурных факторов социальной стабильности – это, прежде всего, аналитика состояния основных общественных институтов и характера взаимодействия между членами общества и социальными группами различного порядка. Последовательное исследование данных вопросов позволяет заключить о том, что характер взаимодействия членов общества, сам по себе, не является исходным обстоятельством, а, скорее, представляет собой конечный результат взаимодействия факторов институционального и социокультурного плана. Поэтому основное внимание на данном этапе стоит обратить именно на институциональный аспект социальной стабильности, в то время как проблеме индивидуальной активности субъектов общественных отношений будет уделено внимание в конце настоящей работы.

В целом, постановка вопроса об институциональных факторах состояния общества влечет за собой актуализацию двух групп проблем: собственно, состояние основных общественных институтов, взятых по отдельности и характер воздействия конкретных конфигураций общественных институтов на смежные институциональные сферы.

Анализ состояния основных общественных институтов российского общества позволяет сделать неутешительные выводы о наличии глубокого кризиса в ряде сфер, таких как экономика, образование, право и правоохранительная сфера, армия, семья, медицина и т. д.. В совокупности исследователи отмечают, что сложившаяся неблагоприятная обстановка в институциональной сфере позволяет судить о наличии системного кризиса российского общества [2], выражающегося в возникновении серьезных предпосылок нарушения в нем основных функциональных структур. Прямым показателем сложившейся кризисной ситуации является существенное снижение эффективности функционирования общественных институтов, что проявляется в интенсификации социальных рисков, снижении уровня

удовлетворения ключевых потребностей членов общества, возникновении ситуаций прямого нарушения их законных прав и т. д..

Особую настороженность в данном контексте вызывает то, что нарушения в общественной структуре являются одним из серьезных оснований аномичного проявления социальной активности [5]. Собственно говоря, экстремизм представляет собой один из часто проявляющихся вариантов деструктивной реакции членов общества на сложившиеся в нем кризисные тенденции. В качестве примера можно привести такие явления, как леворадикальная активность, в основе которой лежит неблагоприятный характер экономической обстановки, при котором экономические интересы широких групп населения оказываются в существенной степени ущемлены.

Рассматривая в данном контексте ситуацию в российском обществе, следует признать, что присутствуют серьезные предпосылки развития экстремизма, связанные с институциональным кризисом российского общества. Причем, в данном случае немаловажное значение имеет и то, что кризисная ситуация в нем влечет за собой серьезное повышение социальной напряженности, снижение доверия к основным государственным институтам (вплоть до прямого выказывания недоверия государству), деактуализацию гражданского самосознания и правосознания и иные деструктивные тенденции, создающие серьезные предпосылки для принятия экстремистской идеологии.

Что касается взаимодействия (и, в частности, взаимозависимости) основных общественных институтов, следует обратить внимание на такой аспект, как связь между разными общественными структурами и, в частности, зависимость между их функциональным состоянием. Так, например, институт экономики зависит от образования и науки на уровне трудовой квалификации работников и влияния инновационных технологий, образование и наука требуют финансирования, правовая сфера обеспечивает корректные механизмы взаимодействия внутри общественных институтов и т. д.. По факту, нарушение внутри структуры одного общественного института влечет за собой серьезное ухудшение условий функционирования смежных с ним институтов. Как результат, мы наблюдаем ситуацию, когда нарушения в определенном общественном институте могут выступать не столько симптомом его структурной неадекватности, сколько показателем внешних деструктивных факторов, косвенно определяющих его дисфункциональность.

Здесь мы наблюдаем серьезное основание дестабилизации общественной структуры, имеющее институциональную природу и связанное с моментом тесной взаимосвязи основных общественных институтов между собой. Данный принцип иллюстрирует основания возникновения структурных нарушений второго порядка, вызванных неблагоприятным состоянием основных общественных институтов. Учитывая то, что в российском обществе наблюдается широкий спектр институциональных нарушений в самых разных сферах, от экономики до

здравоохранения, приходится признать, что описанный выше принцип имеет высокую актуальность для российской действительности, а его непонимание зачастую заставляет менять «здоровые» элементы общественной структуры, причины нарушения функциональности которых имеют внешний характер. Рассматривая вопрос о предпосылках развития экстремизма, следует акцентировать внимание на том, что развитые предпосылки дисфункциональности общественной структуры находят активное отражение на уровне членов общества, ущемление интересов которых является «благодатной почвой» для развития и принятия экстремистских моделей социальной активности.

В вопросах достижения социальной стабильности не менее важным фактором, нежели состояние общественной структуры, является характер общественного сознания. Собственно говоря, общественное сознание представляет собой совокупность мировоззренческих позиций членов общества. Вместе с тем, мировоззрение представляет собой основу социальной активности, определяя не только способ восприятия и трактовки социальной действительности, но и характер позиционирования по отношению к ней самого субъекта мировоззрения. Отдельного внимания заслуживает и то, что индивидуальные и групповые стратегии социальной активности, допустимые модели поведения и ценности – все это также выступает в качестве элементов социального мировоззрения. Отсюда проистекает вывод о том, что преобладание конструктивных форм мировоззрения выступает в роли серьезного социально сберегающего фактора (чему мы имеем множество подтверждений на уровне истории даже в случаях, когда имеет место глубочайший кризис институционального плана), в то время как развитие деструктивных форм мировоззрения представляет собой серьезное основание социальных нарушений. Собственно говоря, реализация экстремистской деятельности предполагает в качестве одного из своих условий именно наличие деструктивных форм мировоззрения. Сам по себе экстремизм – это не только область его активных проявлений (примером которых могут быть акты насилия, распространение материалов негативного содержания и т. д.), но и область их предпосылок на уровне мировоззрения, экстремистская идеология. И здесь мы приходим к пониманию того, что преобладание конструктивных форм мировоззрения является важнейшим фактором социальной стабильности и, фактически, создает естественную защиту против вовлечения членов общества в экстремистскую деятельность, в то время как нарушения в сфере общественного сознания создают предпосылки для принятия членами общества деструктивных моделей.

Рассматривая ситуацию в российском обществе, приходится признать наличие широкого спектра проблем в социокультурной сфере, связанных с обширным распространением деструктивных форм мировоззрения, недостаточным уровнем образованности членов общества (что является одним из следствий кризиса в образовательной среде), нарушением

гражданского самосознания и правосознания, наличии предпосылок для серьезной групповой конфронтации. Все эти факторы определяют существенные социальные риски и, в частности, определяют высокую интенсивность экстремистской угрозы.

Подводя итоги проведенного исследования, следует отметить, что уровень социальной стабильности и проблема экстремизма тесно связаны, причем связь эта имеет динамический характер. В частности, экстремизм является серьезным фактором дестабилизации ситуации в обществе; в свою очередь, нестабильность общества является существенным основанием для предрасположенности этого общества к развитию экстремизма. При этом, как факторы дестабилизации общественной структуры, так и факторы развития экстремизма тесно связаны между собой и выражены, в первую очередь, в состоянии основных общественных институтов, а также в характеристиках общественного сознания. Преодоление деструктивных тенденций в данных сферах может способствовать как стабилизации социальной структуры в целом, так и снижению интенсивности экстремистской угрозы.

Литература:

1. Бастрыкина Т. А. Экстремизм и его угроза обществу // *Эксперимент и инновации в школе*. 2009. №2. – с. 70-71
2. Губанов С. С. Системный кризис и выбор пути развития России // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2015. №2 – с. 23-41
3. Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд Текст. М.: Мысль, 1994. - 399 с.
4. Капица С. П. Глобальная демографическая революция и будущее человечества. // *Новая и новейшая история*, №4, 2004
5. Мертон Р. К. Социальная структура и аномия // *Социология преступности (Современные буржуазные теории)*. — М.: Прогресс, 1966. - С. 299-313
6. Парсонс Т. Система современных обществ/Пер, с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. - М.: Аспект Пресс, 1998. - 270с.

Literature:

1. Bastrykina TA *Extremism and its threat to society // Experiment and innovations in school*. 2009. No. 2. - from. 70-71
2. Gubanov S. S. *Systemic crisis and the choice of the path of development of Russia // Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2015. No. 2 - p. 23-41
3. Durkheim E. *Suicide: A Sociological Study Text*. M.: Mysl, 1994.-- 399 p.
4. Kapitsa SP *Global demographic revolution and the future of mankind. // New and Contemporary History*, No. 4, 2004
5. Merton RK *Social structure and anomie // Sociology of crime (Modern bourgeois theories)*. - M.: Progress, 1966.-- S. 299-313

6. *Parsons T. System of modern societies / Per, from English. L.A. Sedov and A.D. Kovalev. Ed. M.S. Kovaleva. - M.: Aspect Press, 1998. -- 270s.*