

**Хорошкевич Наталья Геннадьевна**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры теории, методологии и  
правового обеспечения государственного  
и муниципального управления,  
Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б.Н.Ельцина  
[natali.khoroshckewitch@yandex.ru](mailto:natali.khoroshckewitch@yandex.ru)

**Natalya G. Horoshkevich**

candidate of sociological sciences,  
associate professor of the theory, methodology  
and legal support state and municipal management ,  
Ural Federal University of the first President of Russia B.N. Yeltsin  
[natali.khoroshckewitch@yandex](mailto:natali.khoroshckewitch@yandex)

**Политическая культура государственных гражданских и  
муниципальных служащих как феномен постиндустриального общества  
и пути ее развития**

**Political culture of State civil and municipal employees as a phenomenon of  
post-industrial society and ways of its development**

*Аннотация.* В статье рассматривается политическая культура государственных гражданских служащих как феномен постиндустриального общества. По мнению автора, для любого нового типа общества характерна новая политическая культура, в том числе. Это касается всех его акторов. Политическая культура государственных гражданских служащих в новом типе общества должна стать передовой, образцом для остального населения, в результате чего изменится ее роль в обществе и статус представителей данной социально-профессиональной группы.

Также, автором рассмотрены направления работы, которые способствовали развитию политической культуры госслужащих. Это – развитие законности, образования, поднятие общего уровня благосостояния населения, позиционирования государственной службы как профессиональной деятельности по призванию.

**Ключевые слова:** политическая культура, феномен, государственные гражданские служащие, постиндустриальное общество.

**Summary.** The article considers the political culture of civil servants as a phenomenon of post-industrial society. any new type of society is characterized by a new culture, including political culture. This applies to all his actors. The political culture of state civil servants in a new type of society should become an advanced model for the rest of the population. As a result, its role in society and the status of representatives of this socio-professional group will change.

*We also considered the areas of work that contributed to the development of the political culture of civil servants. This is the development of the rule of law, education, raising the general level of well-being of the population, positioning the public service as a professional vocation activity.*

**Keywords.** *political culture, phenomenon, public civil servants, post-industrial society.*

В настоящее время происходит становление нового типа - постиндустриального общества. Меняется сознание граждан, пересматриваются ценности и нормы, функционирование социальных институтов, отношение к государству и государственным гражданским служащим. Сегодня особенно актуально становится переосмысление на научной основе роли государства и его аппарата, тех, кто осуществляет государственную политику. Социология исследует общественные взаимодействия, отношение различных групп населения к происходящим событиям. В этой связи крайне важен социологический анализ новой формации государственных гражданских служащих, изучение с различных сторон этой социальной общности, т.е. от того насколько эффективно работают сотрудники зависит конечный результат мероприятий, реализуемых в рамках государственной политики, стабильность в обществе.

Одним из таких аспектов изучения является политическая культура представителей данной социально-профессиональной группы. Политические ценности и нормы во многом влияют на реализацию представителями властных структур государственной политики. Автор статьи рассматривает политическую культуру государственных гражданских и муниципальных служащих с точки зрения того, какая она должна быть, ее роли в новом обществе.

Новый тип общества предполагает новое сознание граждан, их новое политическое сознание, а значит, нужны государственные служащие с другой политической культурой, более передовой и прогрессивной, нежели в индустриальном обществе.

Процесс развития политической культуры в России всегда отличался стихийностью. Власть никогда не занималась развитием демократических институтов так, как это делалось на Западе. В России иногда были попытки либеральных реформ, но это носило эпизодический характер [1, с.75]. В России всегда отсутствовала планомерная, последовательная политика относительно развития политической культуры [1, с.75]. Это касается как всего населения, так и его части – государственных служащих.

Новое общество предполагает новую политическую культуру государственных служащих. Тогда политическую культуру государственных гражданских и муниципальных служащих можно рассмотреть как новое социальное явление и новый социальный феномен. В самом «широком» понимании, под феноменом обычно понимают явление, имеющее место в чувственном созерцании. В обыденной речи этот термин может означать необычное явление, редкий факт [2].

В социологии рассматривают социальный феномен, т.е., явление, имеющее место в обществе. Оно означает «элемент социальной реальности, обладающий всей полнотой социальных свойств и признаков»; это любое проявление отношений или взаимодействия людей или даже отдельное событие или случай; все, что проявляет себя, существует, есть в социальной действительности»[3]. Социологи понимают социальный феномен, скорее, в более широком смысле, а не только, что это новое необычное явление, и оно имеет место в сфере социальных взаимодействий. Тогда политическая культура государственных гражданских и муниципальных служащих в новом типе общества – это феномен. Для любого нового типа общества характерна своя политическая культура, как у всего общества, так и отдельных его групп.

Какой должна быть политическая культура государственных гражданских служащих в новом типе общества? Это должна быть более передовая политическая культура, чем в индустриальном обществе. Но, не только. Как отмечает Я.А. Гайдук, политическая культура государственных служащих должна быть «ядром социально-политического развития»[4]. Это значит, что государственные гражданские и муниципальные служащие должны стать проводниками государственной политики во всех сферах жизни общества, в том числе, и политической, и развивать политическую культуру населения.

Какие сегодня складываются тенденции относительно развития политической культуры и самое главное, ее ядра – политических ценностей?

Во-первых, это утверждение таких терминальных политических ценностей, как право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность, мир, равенство перед законом, инновационность, социальная справедливость, глобализм, патриотизм, свободу вероисповедания, космополитизм, свободу информации, свободу слова, институционализм, самореализация и т.д.[5, с. 246]. Идет интенсивное развитие инструментальных ценностей. Это – высшая власть в государстве принадлежит народу, выборность представительных органов власти, государство как партнер, верховенство закона, ответственность государственных служащих при принятии и реализации политических решений, многопартийность, плюрализм мнений, «прозрачность» всех выборных процедур в политике, толерантность, открытость к новым формам демократических процедур и т.д. [5, с.246].

В силу того, что государственные служащие начинают заниматься развитием политической культуры населения, меняется их роль в и роль их политической культуры в обществе. Они начинают оказывать еще большее влияние на политическое развитие страны.

Влияние на общество со стороны государственных служащих в этой сфере отношений становится позитивным. И не в негативном ключе, как сегодня это имеет место. Таким образом, политическая культура государственных и муниципальных служащих становится фактором, влияющим на развитие страны.

Однако сегодня государственные служащие не стремятся влиять только в передовом плане на развитие политических отношений в обществе. Сегодня «...бюрократия стала вполне самостоятельным игроком на политико-

экономическом поле, ... Начинает доминировать тенденция определенной политизации бюрократического слоя..., предполагающий не только разработку и экспертизу ключевых политических решений, но и блокировку этих решений» [6, с.38-39]. В постсоветской России публичная власть продолжает во многом осуществляться мимикрирующей бюрократией, действующей в своих интересах [7, с.168]. И при таких условиях, как считает ряд ученых, у государственных служащих нет стимула меняться в более прогрессивную сторону. В этом случае нужно волевое усилие верховной власти [6, с.52], но оно пока также отсутствует.

Более того, сегодня современная международная система разделения труда повышает роль транснациональной бюрократии в целенаправленном распределении сокращающихся ресурсов, происходит концентрации капитала в руках транснациональных корпораций, финансовых групп и других наднациональных центров власти. Для этого транснациональная бюрократия ведет борьбу «против ядра национальной власти пока еще суверенных государств» [7, с.168]. Контроль над интернациональной бюрократией со стороны общественности сегодня невозможен. Встает вопрос выживания национальных бюрократий [7, с.168]. Разумеется, национальные бюрократии могут просто подчиниться наднациональной бюрократии, но не стоит забывать об удовлетворении потребностей всех социальных групп в обществе. Именно в этих условиях на данном этапе общественного развития необходимо сохранение государства. Оно является сегодня наиболее эффективным инструментом политической стабильности общества, регулирующим интересы разных политических групп. Оно, безусловно, должно меняться, и как отмечают сегодня многие исследователи, в сторону субъект-субъектных отношений (общество – государство). В этих непростых условиях политика государства должна стать более передовой. Это в интересах всего общества, т.к. ущемление его интересов приведет к социальной нестабильности.

Сегодня есть социальный запрос со стороны общественности в прогрессивном развитии общества и политических отношений, в том числе. И это не стоит сбрасывать со счетов элите. Р.Миллс писал, что могущество элиты «...определяется теми функциями, которые предоставлены ей в возглавляемых ею институтах. ... Зависимость элиты от предоставленных ей функций в разные времена и при разной структуре общества глубоко различна...» [8, с. 56]. Таким образом, элита всегда выполняла определенные функции в обществе, а значит, в ней всегда была потребность. Другое дело, что менялись потребности общества, а значит, и в функциях, выполняемых элитой, также потребность менялась, т.е., политическая элита в функциональном плане должна была становиться другой. Согласно теории В.Парето, революции происходят в результате того, что или происходит замедление циркуляции элиты, или элементы низкого качества начинают накапливаться в высших слоях. В ходе революции к власти приходит элита, которая более соответствует требованиям времени [9, с.323-326].

В разные периоды истории в зависимости от потребностей общества элиты «...могут легко сломать одну структуру и создать другую, в которой они

затем будут играть совершенно иные роли»[8, с.58]. Сегодня, чтобы удержаться у власти, политическая элита должна пропагандировать демократические, гуманистические принципы и соответственно содействовать их претворению в жизнь.

Чтобы политическая культура государственных служащих была передовой относительно остального населения, работали федеральные программы, стратегии, направленные на развитие у них политической культуры и в обществе, в целом, необходимо создать для этого условия. Сюда можно отнести:

– изменение роли государства в решении социальных вопросов (субъект-субъектные отношения);

– пропаганду и обучение, направленное на создание установок повышения уровня политической культуры, и ее освоения. Например, в механизм формирования гражданской культуры Самсонова Т.Н. включает политическую социализацию и политическое образование, т.е., развитие политических ценностей, а также - правовое, политическое, нравственное, патриотическое воспитание [10, с. 65];

– правовое развитие. Исключение из практики случаев оказания давления, гонений на госслужащих за их политические убеждения посредством развития права.

Развитие политической культуры в России многие авторы связывают с развитием в нашей стране правовых гарантий. Как отмечает Тульчинский Г.Л., это – развитие личной инициативы, науки, городских агломераций. Главной задачей он видит развитие конституционализма, парламентаризма, судов, равенства перед законом. Нужно эффективное функционирование государства, только в этом случае экономика будет эффективной, а политическая жизнь в стране – приобретет смысл [10];

– создание экономических благоприятных условий в обществе, рост благосостояния граждан. Согласно теории А. Маслоу, интерес к удовлетворению производных потребностей возрастает, когда удовлетворены базисные потребности. Сегодня основой стимулирования госслужащего является оплата стимулирования. На данном этапе это правильно. Но сегодня не все идут работать по призванию на государственную службу, главное – это доход. Однако в перспективе госслужба должна стать профессией по призванию, где должно реализовываться желание гражданина работать на благо общества.

Итак, в статье политическая культура государственных гражданских служащих нового типа общества была рассмотрена как социальный феномен. Рассмотрены ее ключевые характеристики через ценностный аспект и предложены направления работы, способствующие ее формированию.

### ***Литература***

1. Хорошкевич Н.Г. *Процессуальность и стихийность российской политической культуры // Дискуссия. 2014. №2(43). С.70-78.*

2. *Феномен. Википедия. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/58305> (дата обращения – 14.06.2021).*

3. Социальный феномен, определение, примеры кратко // <https://intellect.icu/sotsialnyj-fenomen-opredelenie-primery-9273> (дата обращения – 14.06.2021).

4. Гайдук Я.А. Политическая культура государственных гражданских служащих в современной России: автореферат дис. кандидата политических наук : 23.00.02. М., 2012. 26 с.

<http://dissers.ru/avtoreferati-kandidatskih-dissertatsii1/a630.php> (дата обращения - 25.12.2018).

5. Хорошкевич Н.Г. Политические ценности государственных гражданских и муниципальных служащих в современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. №2. С.243-247.

6. Сытин С.В. Современная российская бюрократия как субъект государственной политики // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и управление) 2010. №2. С.34-53.

7. Левакин И.В. Историко-компаративистский анализ бюрократии на основных этапах развития публичной власти // Сравнительная политика 2020. Т.11. №2. С.158-173.

8. Миллс Р. Властвующая элита / Перевод с англ. Е.И.Розенталь, Л.Г.Рошаль, В.Л.Кон. – М., Издательство иностранной литературы, 1959. 844с.

9. Кон И.С. История буржуазной социологии XIX — начала XX века. – М.: Изд-во Наука, 1979. 344с.

10. Зимин В.А., Шати́ро С.А., Самсонова Т.Н., Тульчинский Г.Л., Сысолятина Е.Л., Титова Л.Г. Рефлексируя проблему // Философские науки. 2013 №1. С.63-70.

### **Literature**

1. Khoroshkevich N.G. Procedural and spontaneity of Russian political culture//Discussion. 2014. №2(43). Page 70-78.

2. Phenomenon. Wikipedia. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/58305> (circulation date - 14.06.2021).

3. Social phenomenon, definition, examples briefly//<https://intellect.icu/sotsialnyj-fenomen-opredelenie-primery-9273> (date of appeal - 14.06.2021).

4. Gaiduk Y.A. Political culture of civil servants in modern Russia: autorecording dis. candidate of political sciences: 23.00.02. М., 2012. 26 s.

<http://dissers.ru/avtoreferati-kandidatskih-dissertatsii1/a630.php> (date of appeal - 25.12.2018).

5. Khoroshkevich N.G. Political values of state civil and municipal servants in modern Russia//State and municipal administration. Scientific notes. 2019. №2. Page 243-247.

6. Sytin S.V. Modern Russian bureaucracy as a subject of state policy//Bulletin of Moscow University. Ser. 21. Governance (State and Government) 2010. №2. Page 34-53.

7. Levakin I.V. *Historical and comparative analysis of bureaucracy at the main stages of the development of public power*//*Comparative policy* 2020. T.11. №2. Page 158-173.

8. Mills R. *The ruling elite*/Translation from English E.I. Rozenhal, L.G. Roshal, V.L.Kon. - M., Publishing House of Foreign Literature, 1959. 844 pages.

9. Kon I.S. *The history of bourgeois sociology of the XIX - early XX centuries.* - M.: Publishing House of Science, 1979. 344 pages.

10. Zimin V.A., Shapiro S.A., Samsonova T.N., Tulchinsky G.L., Sysolyatina E.L., Titova L.G. *Reflecting the problem*//*Philosophical sciences.* 2013 №1. Page 63-70.