

Научная статья  
[https://doi.org/ 10.23672/SAE.2023.11.11.033](https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.033)  
УДК 343.34



## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

**Федченко В.В.**

*Краснодарский университет МВД России*

**Аннотация.** *Актуальность.* В современном мире проблема защиты экологии от противоправных посягательств становится особенно острой. Это обусловлено целым рядом причин, наиболее распространенными из которых являются изменения цен на рынке охотничьего промысла, рост спроса на животное сырье животного происхождения и т.д.

**Задачи.** *Защита экологии все более становится распространенной, необходимо изучить аспекты, которые затрагивают защиту и охрану данного института, поскольку он важен для всего человечества.*

**Методы.** *В процессе работы над исследованием использовались общенаучные методы исследования (наблюдение, описание, индукция, дедукция, анализ, синтез, гипотеза) и частнонаучные (сравнительно-правовой, формально-юридический)*

**Результаты.** *Выявлены отдельные закономерности нарушения экологии, а конкретно посредством незаконной охоты, которая наносит значительный ущерб всей экологии в целом. В статье также проводится анализ мер по выявлению, пресечению и предупреждению преступлений, связанных с незаконной охотой, в том числе включающих применение специальных знаний в области науки и техники.*

**Выводы.** *Преступления в сфере экологии требуют особого внимания и контроля. Однако некоторые преступления, посягающие на безопасность экологии и окружающей среды, отличаются повышенной степенью латентности, что усложняет их обнаружение, и вызывают определенные сложности при их квалификации. В настоящем исследовании проанализированы эффективность нормативно-правового регулирования, а также применение современных достижений, специальных знаний и иные меры по выявлению, раскрытию, расследованию, предупреждению рассматриваемых преступлений.*

**Ключевые слова:** *незаконная охота, постановления Правительства, система профилактических мер, Постановления Пленума Верховного суда РФ, вовлечение, Уголовный Кодекс, Российская Федерация, ущерб, административное правонарушение.*

## PROBLEMATIC ASPECTS OF ILLEGAL HUNTING QUALIFICATION

**Vladimir V. Fedchenko**

*Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar*

**Abstract.** *Topicality.* In the modern world, the problem of protecting the environment from illegal encroachments is becoming particularly acute. This is due to a number of reasons, the most common of which are price changes in the hunting market, an increase in demand for animal raw materials of animal origin, etc.

*Tasks.* As environmental protection is becoming more widespread, it is necessary to study the aspects that affect the protection and protection of this institution, since it is important for all mankind.

*Methods.* In the process of working on the study, general scientific research methods (observation, description, induction, deduction, analysis, synthesis, hypothesis) and private scientific (comparative legal, formal legal)

*Results were used.* Certain patterns of environmental violations have been identified, specifically through illegal hunting, which causes significant damage to the entire ecology as a whole. The article also analyzes measures to identify, suppress and prevent crimes related to non-

**Keywords.** Illegal hunting, Government resolutions, system of preventive measures, Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, involvement, Criminal Code, Russian Federation, damage, administrative offense.

## **Введение.**

Незаконная охота карается в нашей стране как административным законодательством – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, так и уголовным – Уголовный Кодекс Российской Федерации. Составы правонарушения и преступления, предусмотренными названными выше нормативно-правовыми актами, имеют смежные признаки, поэтому грань между ними очень тонка, что усложняет квалификацию неправомерных действий и ведет к ошибкам при правовой оценке деяний. Для решения этих проблем необходим глубокий анализ нормативно-правовой базы, материалов судебной практики, а также мнений ученых, занимающихся изучением пробелов законодательства в сфере незаконной охоты. Так, преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», не содержит самого определения данного деяния, за его толкованием необходимо обратиться к обобщению судебной практики. Таковым является Постановление Пленума Верховного Суда от 18 октября 2012 г. N

21, которое гласит о том, что незаконной охотой признается совокупность конкретных противоправных действий по поиску, выслеживанию, преследованию охотничьих ресурсов, их добыче, первичной переработке и транспортировке[1]. Данное определение также соответствует положениям Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (пункт 5 статьи 1)[2]. Оно позволяет нам сделать вывод о том, что сама охота представлена рядом альтернативных действий, а именно поиском, выслеживанием, преследованием объектов охоты, их добычей, первичной переработкой и (или) транспортировкой. Также, необходимо отметить, что, в соответствии с ФЗ «Об охоте», охотой признается также присутствие в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами (часть 2 статьи 56), кроме случаев федерального контроля и охотничьего надзора (часть 5 статьи 40, часть 4 статьи 41).

В части первой ст. 258 УК РФ указаны признаки незаконной охоты, за которые предусмотрена уголовная ответственность, а именно:

- если причинен крупный ущерб;
- с применением механического транспортного средства, воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов, влекущих массовое уничтожение птиц и зверей;
- в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена в стране;
- на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации[3].

Все эти признаки помогают отграничивать преступление, предусмотренное статьей 258 УК РФ, от правонарушения, предусмотренного статьей 8.37 КоАП РФ «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира». Как мы видим из названия, статья 8.37 КоАП РФ является бланкетной, и для разъяснения признаков состава правонарушения необходимо обратиться к другому нормативно-правовому акту[3]. Таковым является Приказ Минприроды России от 24.07.2020 N 477 «Об утверждении Правил охоты», который устанавливает требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации. В практическом применении данных норм возникают сложности при квалификации действий, описанных в п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, то есть незаконная охота с причинением крупного ущерба[4].

В подтверждение данного тезиса приведем примеры из судебной практики одного и того же судебного органа, чтобы

не нарушить соблюдение территориального подхода к квалификации преступления. В июне 2017 года Кусинский районный суда Челябинской области вынес обвинительный приговор по обвинению лица за совершение деяния, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Осужденный был привлечен к уголовной ответственности за отстрел одной косули. Ущерб, нанесенный деянием, был признан крупным ввиду того, что для данной местности этот вид животных относится к малораспространенным видам. В декабре того же года Варненским районным судом Челябинской области было принято решение о привлечении гражданина К. к административной ответственности за незаконный отстрел двух косуль.

#### **Результаты.**

В правоприменительной практике возникают существенные расхождения при отграничении незаконной охоты как преступления и административного правонарушения. В данном случае, сложность установления различия деяний заключается в размытом и не достаточно конкретизированном понятии крупного ущерба, регламентированного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Частично этот вопрос был решен спустя два года после вынесения данных приговоров. Так, согласно Постановлению Правительства РФ от 10 июня 2019 года N 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации», крупным ущербом признается ущерб на сумму более 40 тысяч рублей, а особо крупным – более 120 тысяч рублей. По показателям охотничьей таксы, цена одной косули составляет 40 000 рублей, что определяет деяния и одного и второго охотника как преступления, предусмотренные п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, то есть незаконная охота, повлекшая причинение

крупного ущерба.[5] Однако ранее указанное Постановление Правительства не раскрыло ответов на вопросы, касающиеся определения размера ущерба с учетом значимости определенных видов животных для конкретной территории их обитания. Для поддержания нормальной биосферы на определенной местности различные виды животных играют различные роли. Так, при уничтожении одного звена в цепи питания животных, обитающих на отдельной территории, могут наступить неблагоприятные последствия, которые могут быть выражены вредительству аграрных объектов, угрозе жизни и здоровью людей со стороны хищных животных и т.д. При определении важности данного вида животных для определенной местности проводится специальная экспертиза, заключение которой не подкреплено какой-либо нормативно-правовой базой.

Таким образом, в январе 2020 года Кумылженский районный суд Волгоградской области рассматривал дело по обвинению Ч. и С. в деянии, предусмотренном ч. 2 ст. 258 УК РФ. Следствием было установлено, что подсудимые совершили отстрел и транспортировку с помощью транспортного средства одного кабана, стоимость которого, согласно Постановлению Правительства РФ N 750, составляет 30 000 рублей. Однако Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области, признав кабана особой ценностью природного хозяйства своего субъекта, оценил ущерб, причиненный отстрелом кабана, в 150 000 рублей, что, согласно примечанию к статье 258 УК РФ, является особо крупным ущербом. Как мы видим, оценку вреда деяния производил не компетентный уполномоченный эксперт, а отдел администрации

области, притом критерии оценки и нормативные акты при этом не указаны. В результате, деяние, которое без учета особенностей местности, должно квалифицироваться как административное правонарушение, было оценено как преступление, в результате которого был причинен особо крупный ущерб государству.

Существует глобальная проблема – проблема браконьерства. Данная проблема присутствует на всех континентах нашего мира. В само понятие входит деятельность, которая противоречит законодательству об охране окружающей среды. Это охота, рыболовство не по сезону и на запрещенных территориях, вырубка лесов и сбор растений. Также можно отнести сюда охоту на редкие и исчезающие виды.

Причин браконьерства существует очень много, и некоторые из них имеют региональный характер, но основной мотив – это финансовая нажива.

Среди основных причин можно выделить следующие:

- за части тела редких животных можно получить большую сумму на черном рынке;
- над природными объектами отсутствует государственный контроль;
- меры наказания браконьеров и штрафы за данный вид преступления недостаточно высоки.

Нередко, браконьеры охотятся организованными группами на запретных территориях, но также могут действовать и в одиночку. Дабы сохранить

природные объекты от посягательств нелегальных охотников, требуется приложить усилия не только государственным органам, но и международным организациям. Действенным способом считаем увеличение штрафов и мер наказания браконьеров. К данным лицам следует применять арест с лишением свободы на длительное время.

### **Заключение.**

Россия – страна, объединяющая огромные территории, различающиеся по экологическим, климатическим и иным природным условиям. Для наиболее объективной и справедливой квалификации ущерба, причиненного посягательствами на природные ресурсы (в частности, незаконной охоты), предлагаем изменить способы оценивания ущерба, установленные Постановлением Правительства РФ от 10 июня 2019 года N 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации», ориентируясь на размер причиненного вреда с важностью объекта посягательства (вида животного) для каждого конкретного региона страны.

Также, необходимо на законодательном уровне закрепить перечень лиц, обладающих правом оценки ущерба при рассмотрении дел, связанных с посягательствами на природно-экологические ресурсы. Хотим подчеркнуть, что данные лица обязаны обладать знаниями о биосферно-климатической обстановке в своем регионе, о популяционно-видовых особенностях

фауны и иных актуальных составляющих экосферы в определенном субъекте.

Преступления, связанные с охотой, наверное, являются одним из первых видов преступлений которые начал совершать человек. Издревле охота была средством добычи пищи, поэтому человек пытался защищать свои охотничьи ресурсы от правонарушителей. Ведь, в конечном счете, от этого зависела его жизнь. Зачастую он не скупился даже жизнями своих собратьев, ведя кровопролитные войны за охотничьи угодья.

Но, к сожалению, природные богатства человек расходовал не всегда разумно. Так, по вине охотников мы лишились многих прекрасных видов зверей и птиц. Человек совершал и продолжает совершать преступления связанные с охотничьим промыслом. Наверное, поэтому эта тема остается актуальной и по сей день.

В завершении нашего исследования, хотелось бы еще раз подчеркнуть важность правового аспекта в области охоты. Сколько зла творит человек ради наживы и удовлетворения своих кровожадных желаний. Следует также отметить, что правовая база данной отрасли экологического права еще далека от совершенства, но уже не так безнадежна, как это наблюдалось в 1990-е годы. Хотелось бы выразить надежду на то, что в дальнейшем, имеющиеся пробелы будут ликвидированы.

Спецификой указанной статьи является сложная структура построения, бланкетный характер диспозиций,

использование оценочных признаков, делающих невозможным единообразное применение экологических составов преступлений.

Для устранения сложностей в квалификации, необходимо отказаться от использования оценочных признаков, заменив их точными критериями, дать толкование используемых в 258 УК РФ терминов в соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, развести понятия «браконьерство» и иных нарушений правил охоты.

Таким образом, наибольшие трудности у сотрудников правоохранительных органов вызывают вопросы определения уголовно-правового понятия «незаконная охота», отграничения её от административных правонарушений и иных составов преступлений, толкования конструктивных и квалифицирующих признаков рассматриваемых составов преступлений.

Главной проблемой является то, что система экологических преступлений не имеет научно-экологического обоснования, поэтому часть составов явно экологического характера находятся вне главы 26 УК РФ. Тогда как на современном этапе развития общества «экологичность» законодательства вы-

ходит на передовые рубежи, в уголовном праве данная тенденция не прослеживается. Природные компоненты, в частности, животный мир, до сих пор рассматриваются с экономических позиций, лишь как ресурс, что, на наш взгляд, недопустимо.

Основные положения новой экологической концепции РФ должны стать основой для конструктивного взаимодействия органов государственной власти РФ и ее субъектов, органов местного самоуправления, предпринимателей и общественных объединений по обеспечению комплексного решения проблем сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей среды. Эти положения должны явиться базой для разработки долгосрочной государственной политики, обеспечивающей устойчивое экономическое развитие страны при соблюдении экологической безопасности общества.

Завершим мы свою работу словами американского писателя Фарли Моуэта, словами его книги «Не кричи волки»: «Для нас голос зверя говорит об утерянном мире, который некогда был и нашим, пока мы, люди, не выбрали иной путь, чтобы, в конечном итоге, быть изгнанным самим собой».

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Review**

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Литература:**

1. *Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21; Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 21 of October 18, 2012*
2. *Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; 2. Federal Law No. 209-FZ of July 24, 2009 "On Hunting and Conservation of Hunting Resources and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation"*
3. *Кодекс РБ об административных правонарушениях; The Code of Administrative Offences of the Republic of Belarus*
4. *Уголовный Кодекс Российской Федерации*
5. *Постановление Правительства РФ от 10 июня 2019 года № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации»; Decree of the Government of the Russian Federation No. 750 dated June 10, 2019 "On Approval of taxes and methods for calculating large and especially large damage for the purposes of Article 258 of the Criminal Code of the Russian Federation"*

**Reference:**

1. *Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 21 of October 18, 2012; Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 21 of October 18, 2012*
2. *Federal Law No. 209-FZ of July 24, 2009 "On Hunting and Conservation of Hunting Resources and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation"; 2. Federal Law No. 209-FZ of July 24, 2009 "On Hunting and Conservation of Hunting Resources and on Amendments to Certain legislative acts of the Russian Federation"*
3. *The Code of the Republic of Belarus on Administrative Offences; the Code of the Republic of Belarus on Administrative Offences*
4. *The Criminal Code of the Russian Federation*
5. *Decree of the Government of the Russian Federation No. 750 dated June 10, 2019 "On Approval of Taxes and Methods for Calculating Large and Especially Large Damage for the Purposes of Article 258 of the Criminal Code of the Russian Federation"; Decree of the Government of the Russian Federation No. 750 dated June 10, 2019 "On Approval of Taxes and methods for calculating large and especially large damage for the purposes of Article 258 The Criminal Code of the Russian Federation"*

**Информация об авторе:**

**Федченко Владимир Владимирович**, старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Краснодарского университета МВД России, e-mail: [vvfedchenko@bk.ru](mailto:vvfedchenko@bk.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-1031-630>.

**Vladimir V. Fedchenko.**, senior lecturer at the Department of Criminal Law and Criminology, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.