

УДК 347.9

Козлова Валерия Николаевна

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса,
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
kozlovavn@mail.ru

Valeriia N. Kozlova

Department of Civil Law and Process
Katanov Khakass State University
kozlovavn@mail.ru

**Порядок заявления и рассмотрения ходатайства об участии
в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи
в арбитражном и гражданском процессах:
проблемы правового регулирования**

**The procedure for the application and consideration of a petition for
participation in a court session by using videoconferencing systems in
arbitration and civil proceedings: problems of legal regulation**

***Аннотация.** Статья посвящена изучению института участия в гражданском и арбитражном процессах путем использования систем видеоконференц-связи. Рассматривая вопросы подачи и разрешения ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, автор воспринял нормы и опыт их применения в арбитражном процессе, где соответствующий институт стал применяться раньше и гораздо более активно. В частности, в статье обоснована необходимость уточнения норм Гражданского процессуального кодекса РФ в части сроков подачи соответствующих ходатайств и их разрешения судом, а также в части возможности проведения судебных заседаний путем использования видеоконференц-связи по инициативе суда.*

***Ключевые слова:** суд общей юрисдикции; арбитражный суд; судебное заседание; видеоконференц-связь, проведение судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи; ходатайство.*

***Annotation.** The article is devoted to the study of the institution of participation in civil and arbitration processes through the use of videoconferencing systems. Considering the issues of filing and resolving applications for participation in a court session through the use of videoconferencing systems, the author perceives the rules and experience of their application in the arbitration process, where the relevant institution began to be applied earlier and much more actively. In particular, the article substantiates the need to clarify the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in terms of the timing of filing the relevant petitions and their permission by the court, as well as in terms of the possibility of holding court sessions by using videoconferencing at the initiative of the court.*

Key words: court of general jurisdiction; court of Arbitration; court hearing; video conferencing, holding a court session by using video conferencing systems; petition.

В настоящее время процессуальное законодательство предусматривает возможность участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, их представителей и лиц, содействующих осуществлению правосудия, путем использования систем видеоконференц-связи (далее также – ВКС). При этом, если в Гражданский процессуальный кодекс РФ [1] (далее – ГПК РФ) соответствующая норма была включена Федеральным законом от 26.04.2013 г. № 66-ФЗ [2], в Арбитражном процессуальном кодексе РФ [3] (далее – АПК РФ) соответствующая возможность появилась тремя годами ранее [4]; арбитражные суды накопили большой опыт применения систем ВКС при рассмотрении гражданских и административных дел. Сопоставительный анализ норм ст. 155.1 ГПК РФ и ст. 153.1 АПК РФ показывает, что в гражданском процессе порядок применения систем видеоконференц-связи урегулирован неполно и требует законодательной доработки. Это становится особенно важным в современных условиях повышения роли институтов электронного правосудия, введения ограничительных мер по выезду / въезду в отдельные субъекты РФ, удаленности населенных пунктов в пределах Российской Федерации.

Юридическим основанием для рассмотрения вопроса об участии в судебном разбирательстве посредством систем ВКС является соответствующее ходатайство, поданное заинтересованным лицом. ГПК РФ также предусматривает возможность использования ВКС по инициативе суда (ч. 1 ст. 155.1 ГПК РФ). Как представляется, подобное положение законодательства противоречит диспозитивности, свободы распоряжения участниками процесса своими процессуальными правами, и принципу непосредственности. Вполне возможна ситуация, когда сторона или иной участник процесса желает лично присутствовать в судебном заседании, а суд инициативно назначает судебное заседание с использованием видеоконференц-связи, о чем указывает в определении. Такие ситуации недопустимы. Как представляется, корректнее было бы закрепить в ГПК РФ норму, согласно которой суд в определении о подготовке дела к судебному разбирательству должен указать на возможность участия в судебных заседаниях посредством ВКС (по аналогии с тем, как указывается на возможность использования различных примирительных процедур).

Также, если суд посчитает это целесообразным, он может разъяснить соответствующее право на стадии судебного разбирательства. Следует подчеркнуть, что ст. 35 ГПК РФ (также как и ст. 41 АПК РФ) не называют среди прав лиц, участвующих в деле, право на участие в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи. Тем не менее приведенный в указанных статьях перечень прав не является исчерпывающим; разъяснение судом соответствующего права не будет противоречить требованиям процессуального законодательства.

В связи с изложенным, представляется необходимым исключить слова «или по инициативе суда» из первого предложения ч. 1 ст. 155.1 ГПК РФ. Кроме того, целесообразно дополнить норму ч. 1 ст. 147 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, *на возможность участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи*, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела».

Ходатайство заинтересованного в этом лица об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подлежит удовлетворению судом, арбитражным судом при наличии в совокупности двух условий.

1. Мотивированность ходатайства. В гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве отсутствует прямое указание на необходимость мотивировки желания заявителя участвовать в судебном заседании посредством ВКС. Вместе с тем с учетом общих требований к содержанию ходатайств заявитель должен указать причины, по которым он планирует участвовать в судебном заседании путем использования данной системы. Это может быть удаленность места его жительства (адреса – для юридического лица) от суда, рассматривающего дело, указание на экономию времени и расходов на проезд и проживание.

2. Наличие у суда технической возможности для участия в судебном заседании с использованием систем ВКС.

Содержание понятия «техническая возможность» разъяснено в абзаце четвертом п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 12) [5]: под наличием технической возможности понимается наличие в арбитражном суде исправной системы видеоконференц-связи и объективной возможности проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела.

Так, при рассмотрении дела Судом по интеллектуальным правам от заявителя поступило ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области.

Согласно сведениям, полученным из Арбитражного суда Новосибирской области, техническая возможность проведения судебного заседания посредством видеоконференц-связи, назначенного на 18.12.2017 на 10 часов 00 минут (по московскому времени), отсутствует, что также подтверждается

информацией, размещенной на официальном сайте суда в разделе «График судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи» (<http://novosib.arbitr.ru/vks>), вследствие чего в удовлетворении ходатайства отказано [6].

Зачастую под отсутствием у суда технической возможности для проведения судебного заседания путем использования ВКС понимается разница во времени между отдельными регионами России, в связи с чем использование соответствующей системы становится невозможным.

Так, отказывая в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС через Арбитражный суд города Новосибирска, Суд по интеллектуальным правам, среди прочего, учел разницу во времени с г. Новосибирском (+4 часа) и указал на отсутствие технической возможности для использования системы видеоконференц-связи [7].

Следует подчеркнуть, что заявитель при подаче ходатайства не обязан проверять наличие технической возможности для проведения судебного заседания путем использования систем ВКС. Наличие такой возможности проверяется судом, получившим ходатайство. На это прямо указано в абзаце третьем п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 12. Как представляется, данное положение применимо по аналогии и в гражданском процессе, особенно с учетом того факта, что в судах общей юрисдикции ходатайства заявляют непрофессиональные участники, которым в принципе затруднительно будет установить факт наличия / отсутствия технической возможности для использования систем ВКС.

Вместе с тем совокупный анализ вышеприведенных условий удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС позволяет говорить о необходимости решения следующих процессуальных вопросов: в какой срок участник процесса имеет право заявить соответствующее ходатайство и в какой срок оно должно быть разрешено судом.

Вполне очевидно, что лицо, участвующее в деле, может специально затягивать процесс, заявляя ходатайство непосредственно перед (за день, за несколько дней) судебным заседанием. Подобные действия, хотя и могут быть расценены судом как злоупотребление процессуальным правом, в любом случае требует реагирования со стороны судьи. Он будет вынужден рассмотреть заявленное ходатайство, в случае принятия решения о его удовлетворении направить соответствующее определение в обеспечивающий суд, что, скорее всего, повлечет отложение судебного разбирательства. Отсутствие конкретных сроков заявления ходатайств об участии в судебном заседании через ВКС создает возможности для затягивания судебного разбирательства, воспрепятствования ему.

Системно истолковав нормы ст. 153.1 АПК РФ и ст. 159 АПК РФ, Пленум ВАС РФ указал в п. 25 своего Постановления № 12, что анализируемое ходатайство должно быть подано в суд первой инстанции до назначения дела к

судебному разбирательству, в том числе одновременно с подачей искового заявления или направлением отзыва на исковое заявление.

При этом заявители должны при определении срока подачи ходатайства учитывать, что его желательно подавать до размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информации о времени и месте судебного заседания. Такая информация, согласно ч. 1 ст. 121 АПК РФ, размещается не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено АПК РФ. Вместе с тем из смысла п. 25 постановления Пленума ВАС РФ № 12 можно сделать вывод, что анализируемое ходатайство может быть подано и после размещения соответствующей информации на официальном сайте. В целом не ограничивая такое право участников процесса, Пленум ВАС указал на то, что в этом случае ходатайство рассматривается по правилам ч. 5 ст. 159 АПК РФ, т.е. ходатайство считается поданным несвоевременно и в его удовлетворении может быть указано по мотиву злоупотребления заявителем своими процессуальными правами (за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам).

Таким образом, можно сделать вывод, что ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в арбитражном процессе должно быть подано не позднее чем за 15 дней до начала соответствующего судебного заседания. Подача ходатайства за пределами указанного срока допускается только при наличии уважительных причин.

Если для арбитражного процесса соответствующие разъяснения приняты на уровне постановления Пленума ВАС РФ, то в гражданском процессе срок подачи ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС вообще не определен. Такая ситуация представляется порождающей злоупотребления процессуальными правами.

В связи с изложенным видится необходимым дополнение части 1 ст. 155.1 ГПК РФ положением следующего содержания: «Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи может быть подано в суд не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания. Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи может быть подано в суд за пределами указанного срока при наличии уважительных причин и предоставления доказательств невозможности подачи ходатайства в указанный срок».

Кроме того, необходимо определить, в какой срок суд (арбитражный суд) обязан рассмотреть поступившее ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС. В АПК РФ есть прямой ответ на этот вопрос. Согласно ч. 4 ст. 159 АПК РФ, такое ходатайство «рассматривается судьей, рассматривающим дело, единолично в пятидневный срок после дня поступления ходатайства в арбитражный суд без извещения сторон». Указанный срок представляется обоснованным, поскольку судья должен

выяснить объективную техническую возможность использования систем ВКС как судом, рассматривающим дело, так и обеспечивающим судом.

К сожалению, ГПК РФ не содержит указания на срок разрешения соответствующего ходатайства. Подобный подход создает ситуацию правовой неопределенности. В связи с этим видится необходимым дополнение ст. 153.1 частью 1.1 (по аналогии с ч. 4 ст. 159 АПК РФ) следующего содержания: «Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассматривается судьей, рассматривающим дело, единолично в пятидневный срок после дня поступления ходатайства в суд без извещения сторон».

Как представляется, высказанные предложения будут способствовать конкретизации порядка реализации права участников гражданского процесса и формированию единообразной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что представляется особенно важным в условиях складывающейся в последние годы тенденции сближения и унификации арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства.

Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 14 ноя. 2002 г. № 138-ФЗ; в ред. Федер. закона от 24 апр. 2020 г. № 131-ФЗ // Рос. газ. 2002. 20 ноя.; 2020. 28 апр.
2. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26 апр. 2013 г. № 66-ФЗ // Рос. газ. 2013. 30 апр.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 24 июл. 2002 г. № 95-ФЗ; в ред. Федер. закона от 08 июн. 2020 г. № 171-ФЗ // Рос. газ. 2002. 27 июл.; 2020. 11 июн.
4. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 27 июл. 2010 г. № 228-ФЗ; в ред. Федер. закона от 28 июн. 2014 г. № 186-ФЗ // Рос. газ. 2010. 02 авг.; 2014. 04 июл.
5. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»: Постановления Пленума ВАС РФ от 17 фев. 2011 г. № 12; в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июн. 2017 г. № 23 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4. Рос. газ. 2017. 04 июл.
6. Определение Суда по интеллектуальным правам от 24 ноя. 2017 г. по делу № СИП-788/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – (дата обращения: 07.08.2020).
7. Определение Суда по интеллектуальным правам от 16 ноя. 2017 г. по делу № СИП-668/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-

правовой системы «КонсультантПлюс». – (дата обращения: 07.08.2020).

Literature:

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation: Feder. law of 14 nov. 2002 No. 138-FZ; in red. Feder. of the law of April 24. 2020 No. 131-FZ // Ros. gas. 2002.20 nov .; 2020.28 Apr.
2. On amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of April 26. 2013 No. 66-FZ // Ros. gas. 2013.30 apr.
3. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Feder. law of 24 Jul. 2002 No. 95-FZ; in red. Feder. of the law of 08 Jun. 2020 No. 171-FZ // Ros. gas. 2002.27 Jul .; 2020.11 Jun.
4. On amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Feder. law of 27 Jul. 2010 No. 228-FZ; in red. Feder. of the law of 28 June. 2014 No. 186-FZ // Ros. gas. 2010.02 Aug; 2014.04 Jul.
5. On some issues of the application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation as amended by the Federal Law of July 27, 2010 No. 228-FZ "On Amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation": Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 17 Feb. 2011 No. 12; in red. Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27. 2017 No. 23 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2011. No. 4. Ros. gas. 2017.04 Jul.
6. Determination of the Intellectual Property Rights Court dated 24 Nov. 2017 in case No. SIP-788/2016 [Electronic resource]. Access from sprav.-legal system "ConsultantPlus". - (date of access: 08/07/2020).
7. Determination of the Intellectual Property Rights Court dated 16 Nov. 2017 in case No. SIP-668/2017 [Electronic resource]. Access from sprav.-legal system "ConsultantPlus". - (date of access: 08/07/2020).