

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2024.4.4.031>
УДК 340



СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Фатальникова Е.В.

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия

Аннотация. В предлагаемой статье автор рассматривает, как менялось представление отечественных исследователей юридической науки о категории «правовое регулирование». Исследование концентрируется вокруг теоретического анализа источников, изучения поэтапного развития знания о правовом регулировании и современных концепций, которые представляют собственное понимание сущности и значения правового регулирования. Автор делает вывод о том, что классические теории, раскрывающие понятие «правового регулирования» сохраняют своё влияние на современных подходы, существующие в юридической науке. Однако выявлено существенное различие, позволяющее сделать вывод о том, что на сегодняшний день все концепции исследования правового регулирования опираются не только на классическое понимание права, но и заимствуют инструменты и определения из других наук, в то время, как более ранние подходы отличаются обособленностью и концентрацией на юридическом знании. Значимость проведенного исследования выражается в подготовке краткого описания наиболее существенных аспектов понимания правового регулирования в рамках различных подходов.

Ключевые слова: правовое регулирование, право, общество, социальные отношения, социальные регуляторы, государственное воздействие, правовая концепция.

THE ESSENCE AND SIGNIFICANCE OF LEGAL REGULATION IN MODERN LEGAL SCIENCE

Elena V. Fatalnikova

Russian State University of Justice (North Caucasus Branch)

Abstract. In this article, the author examines how the understanding of domestic legal researchers about the category “legal regulation” has changed. The study centers around a theoretical analysis of sources, a study of the stage-by-stage development of knowledge about legal regulation and modern concepts that represent one’s own understanding of the essence and significance of legal regulation. The author concludes that classical theories that reveal the concept of “legal regulation” retain their influence on modern approaches existing in legal science. However, a significant difference has been identified, allowing us to conclude that today all concepts of the study of legal regulation are based not only on the classical understanding of law, but also borrow tools and definitions from other sciences, while earlier approaches are distinguished by their isolation and concentration on legal knowledge. The significance of the study is expressed in the preparation of a brief description of the most significant aspects of understanding legal regulation within the framework of various approaches.

Key words: legal regulation, law, society, social relations, social regulators, government influence, legal concept.

Введение. В современной юридической науке под правовым регулированием принято понимать систему, совокупность правовых средств и методов, с помощью которых происходит упорядочивание и систематизация социальных отношений во всех сферах жизни общества. Однако в последних исследованиях [1] отмечается, что такое определение недостаточно полно раскрыва-

ется содержание данного понятия и не может полностью передать все аспекты правового регулирования как процесса. С другой стороны, высказываются мнения о том [2], что приведенное нами понятие «правовое регулирование» построено на универсальной в контексте юридической науки конструкции, что позволяет на общетеоретическом уровне понять механизм действия правового регулирования.

Несмотря на неоднократное обращение исследователей к проблеме определения сущности правового регулирования, до сих пор остаются пробелы и не до конца проясненные вопросы, продиктованные постоянным изменением и дополнением теоретических основ. В наибольшей степени это касается проблемы определения сущности правового регулирования и его значения для современной юридической науки, что представляет большое значение для дальнейшего развития правовой науки и разработки более совершенных способов использования её достижений на практике.

Для того, чтобы дать современное определение понятию «правовое регулирование» и раскрыть его значение для юриспруденции, нам видится необходимым обратиться к анализу отечественных исследований, посвящённых данной теме. Изучение достижений российских и советских правоведов позволит нам выявить тенденции в определении «правового регулирования» в отечественной юридической науке, охарактеризовать процесс его исследования через призму основных этапов и черт. В итоге, мы получим комплексное представление о содержании «правового регулирования», что поспособствует более основательному подходу к решению проблемы определения сущности и значения данного понятия.

Обсуждение. Практика правового регулирования сложно отделима от концептуальной составляющей. В современном отечественном правовом дискурсе наблюдается конфликт позитивно-правовых и естественно-правовых установок.

Основная полемика заключена в вопросе правоприменительной содержательности. По мнению С.Л. Сергеевнина, «эффективность права в целом и позитивного права, в частности, как слегка забытая проблема общетеоретической юриспруденции и социологии права требует к себе в новых социальных реалиях и нового внимания, и новых подходов к исследовательской парадигме. При этом с одной стороны, интерес представляет анализ эффективности позитивного права в его отраслевом срезе, поскольку именно на этом уровне наиболее показательным станет задействование современных электронных технологий при проведении конкретно-социологических исследований в сфере различных правовых явлений и процессов» [11]. Здесь позитивное право понимается как элемент конвенциональной концепции истины, где принятые договоренности и директивы обретают воплощение в социальной

реальности. В противовес позитивным установкам, концепция естественного права опирается на классическую аристотелевскую концепцию истины (соответствие существующей реальности). Этот аспект дополняется когнитивным дуализмом: «естественное право» может иметь два смысла.

Первый - как его понимали классики: Гроций, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо - это своего рода неотчуждаемые права, которые присущи человеку от рождения.

Второй - определенные нормы, которые присущи самому явлению, которое мы называем правом. Предлагаем именовать эти обязательные нормы права «естественными нормами».

Мы полагаем, имеет смысл обратиться к природе права, дать ему определение, чтобы найти указанные нами естественные нормы» [6]. Вместе с тем, существует концепция, объединяющая диалектическое противоречие естественно-правовых и позитивистских установок.

Так, по мнению Э.Л. Тинант, «примером действительного единства позитивного и естественного права служат права человека» [12]. Государство, считает автор, «гарантирует индивиду основные права и свободы, руководствуясь следующим:

1) права человека существуют в силу того, что он – человек, и независимо от социальных условий; здесь основные постулаты естественного права выводятся из необходимости признания принципа человеческого достоинства независимо от его обоснования;

2) любое правление утрачивает моральную легитимированность, если нарушаются права человека, – вывод, основанный на требованиях естественного, но не позитивного права» [13].

Мы полагаем, что обозначенный аспект представляет исследовательский интерес, особенно в контексте реалий современного российского общества.

Результаты. Процесс развития отечественной юриспруденции характеризуется как длительный процесс, основными отличительными чертами которого являются одновременно и зависимость от контекста исторического периода, и преемственность. В исследованиях, посвящённых процессу становления отечественного права, мы можем встретить различную систему периодизации, которая носит весьма условный характер.

В нашем исследовании мы придерживаемся четырёхэтапного процесса развития, кото-

рый был представлен Н.В. Васильевой [2]. Основным критерием, который послужил выделению именно такой периодизации, стало наличие и точность употребления самого понятия «правовое регулирование», однако, в зависимости от особенностей конкретных этапов изменялось и его понимание. Первый этап характеризуется постепенным отделением общей теории права от общей философской концепции власти. Однако отличительной чертой данного этапа всё-таки является совместное исследование аспектов права как учеными-юристами, так и философами, социологами, которые консолидировали свои исследования в рамках изучения проблемы правового воздействия законов на общественную жизнь. Важно понимать, что на данном этапе понятие «правовое регулирование» в привычном нам понимании не употреблялось, однако в работах того периода мы уже замечаем описание характерных черт данного процесса, хоть и не оформленных в единое понятие.

В тот период времени развитие общей теории права существовало несколько подходов к определению его сущности и значимости для общества.

Например, представитель социологического подхода С.А. Муромцев видел в праве регулятор поведения личности в социуме [9].

Аналогичное мнение высказывал Б.А. Кистяковский, который определял право как основной инструмент регулирования социальной дисциплины и системы существования индивидов в обществе [4].

Другой важный для того периода развития права подход – нормативистский – исследовал право в его тесной связи с государством, которая воспринималась современниками как зависимость от властных решений государственных деятелей.

Г.Ф. Шершеневич, яркий представитель нормативистского подхода в праве, отмечал, что право является «не только нормативным началом государственной жизни, относящимся к категории долженствования, но, как действующее право, реализуется в сфере фактических отношений, организует бытие государства, его строй и деятельность» [14, с. 280-284].

Такой подход обусловил понимание права как определяющегося государством института регулирования социальной жизни. Однако мы констатируем связь права с политикой; оно, по своей сущности, выражает потребности и интересы со-

циума в целом, поэтому так важно охранять институт правосоздания от влияния политических элит.

Таким образом, мы видим, что хотя в данный период определение «правовое регулирование» не использовалось в юридическом словаре и оно отсутствовало в исследованиях учёных в привычной нам форме, мы можем сделать вывод о появлении уже в тот период предпосылок для его формулирования.

Основным научным достижением рассмотренного этапа развития права в рамках отечественной юридической науки считается утверждение права как механизма, регулирующего общественные отношения, упорядочивающего их. Как правило, любое изменение в общественных отношениях приводит к дополнению или коренному изменению правовой системы. Государство же выступает основным институтом формирования системы права и активно использует её в целях воздействия на общество. Как мы видим, данные черты правового регулирования сохраняются и в наше время.

Второй этап в развитии общей теории права происходил в период социалистической революции и формирования новой советской государственности. Один из основных научных деятелей в то время, М.Ю. Козловский, говорил о вновь формирующейся системе правовых отношений так: «право не в подлинном его смысле (системы угнетения большинства меньшинством), а право пролетарское, которое все же право, в смысле средства подавления сопротивления меньшинства трудящимися классами» [5, С. 24].

Даже классическое определение «права» Е. Б. Пашуканиса, используемое в тот период времени, называет право «формой политики господствующего класса» [9, с. 26-27]. Такая ситуация обуславливается государственной идеологией того исторического периода в истории нашей страны и вектором советской науки, направленным в противоположную от достижений западной науки сторону.

Таким образом, во второй период развития правового регулирования общественных отношений данный термин фактически отождествлялся с обобщенным понятием права. По мнению Н.В. Васильевой, «такой подход к пониманию права, а соответственно, и к его роли в упорядочении общественных отношений, обусловил стремление советских юристов ограничиваться исследованием только текстов законов» [3].

Наконец, третий этап развития изучения рассматриваемого нами юридического понятия характеризуется повышенным вниманием ученых-юристов к самому механизму осуществления правового регулирования общественной жизни. Он начался во второй половине 50-х годов XX века и продлился вплоть до изменения законодательного, следовательно, и правового строя нашей страны в 90-х годах. Именно в данный этап термин «правовое регулирование» начинает активно использоваться в научных исследованиях.

Пионером в области исследования правового регулирования как отдельного научного предмета в советской юриспруденции был Л.С. Явич. Именно в его монографии «Советское право – регулятор общественных отношений в СССР» впервые было использовано привычное нам определение «правового регулирования». В его трактовке правовое регулирование представляло собой совокупность всех форм юридического воздействия, которое оказывает государство на сознательную деятельность людей [16]. Многие советские авторы, разрабатывающие данную проблему, использовали в своих работах именно определение Л.С. Явича, которое надолго закрепились в учебниках по общей теории права.

Интерес для углубленного исследования представляет либертатно-юридическая концепция, которую не все исследователи относят к отдельному направлению исследования правового регулирования. Однако в настоящее время данный подход всё чаще становится методологической концепцией проведения диссертационных и монографических исследований. Сторонники либертатно-юридической концепции рассматривают правовое регулирование в контексте либеральных принципов осуществления власти: формального равенства перед законом, личностной свободы, справедливости [12]. В контексте данной концепции, правовое регулирование определяется как нормативное обеспечение в форме равного соотношения дозволений и запретов всех участников правовых отношений к свободе в том смысле, в каком её понимает общество на данный момент развития с учетом критериев равенства и справедливости.

Инструментальный подход (или специально-юридический в некоторых исследованиях) рассматривает правовое регулирование с позиции его практического применения, наделяя свойствами механизма или инструмента, позволяющего разрешить проблемы общества, связанные с регуляцией его процессов. Наконец, наиболее

востребованный и часто используемый в современных исследованиях подход – нормативно-эвристический. В его концепции правовое регулирование понимается как «деятельность государства, выступающего в качестве единственного официального критерия и определителя правомерного и неправомерного, законного и противозаконного поведения» [1, с. 103].

Отдельно хотелось бы остановиться на новом направлении в развитии концепций исследования правового регулирования – информационной теории права. Данная теория опирается на процесс информатизации и понимает под правовым регулированием передачу информационных потоков о должном и порицаемом поведении от одного адресата к другому. Под адресатами в рамках данной концепции понимаются субъекты правовых отношений – государство, общество, личность. Важно понимать, что новое направление в праве находится на начальных этапах исследования и формулирования основных своих положений, однако можно предположить, что всё более углубляющаяся информатизация нашей жизни в конечном счете заставит исследователей пересмотреть традиционные взгляды на многие правовые постулаты.

Заключение. Таким образом, мы видим, что в современной юридической науке существует множество различных подходов к определению сущности правового регулирования общественных отношений. Каждый из рассмотренных подходов кроме юридического знания опирается ещё на какую-либо научную область: социологию, онтологию, философию, эвристику и т.д. Указанные теории хоть и сосуществуют в состоянии постоянной дискуссии, всё-таки позволяют взглянуть на проблему определения сущности и содержания правового регулирования комплексно. Однако несмотря на всё разнообразие концепций и трактовок в настоящее время, всё ещё остаются не проясненными многие важные вопросы: Как понимать оказываемое государством воздействие на общество посредством правового регулирования, какое это воздействие, на чём оно основано и в какой степени может быть применено? Отдельной проблемой стоит вопрос определения понятия «правовые средства» в контексте каждого из описанных выше подходов и в целом разработки объективно понятия, которое можно было бы использовать вне зависимости от того, какой именно концепции придерживается исследователей?

При этом сложно отрицать тот факт, что правовое регулирование имеет большое значение

для развития общества, а его научная концепция как предмета для исследования представляет собой фундаментальное основание для проведения углубленных исследований.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Байтин М.И. *Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков)*. М., 2005.
2. Берг Людмила Николаевна *Инструментальные аспекты исследования правового установления* // *Вестник ЮУрГУ. Серия: Право*. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentalnye-aspekty-issledovaniya-pravovogo-ustanovleniya>
3. Братусь С.Н. *О роли советского права в развитии производственных отношений*. М., 1954.
4. Горшенев В.М. *Возрастание роли общественных организаций и коллективов трудящихся в применении норм советского права на советском этапе* // *Правоведение*. 1963. № 1.
5. Козловский М. *Пролетарская революция и уголовное право* // *Пролетарская революция и право*. 1918. № 1.
6. Кураженков Д. С. *Естественное право и естественная норма* // *Вестник Курганского государственного университета*. 2010. №3 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/estestvennoe-pravo-i-estestvennaya-norma> (дата обращения: 09.04.2024).
7. Муромцев С.А. *Определение и основное разделение права*. СПб., 2004.
8. Нерсесянц В.С. *Философия права*. М., 1999.
9. Пащуканис Е. *Пролетарское государство и построение бесклассового общества*. М., 1932.
10. Сенин И.Н. *Правовое регулирование и правовая система* // *Юридический вестник Дагестанского государственного университета*. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-i-pravovaya-sistema>
11. Сергеевич С. Л. *К вопросу о факторах эффективности позитивного права* // *Теоретическая и прикладная юриспруденция*. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-faktorah-effektivnosti-pozitivnogo-prava> (дата обращения: 09.04.2024).
12. *Система правового регулирования [Текст] : учебное пособие / Н. В. Васильева ; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Омская академия. - Омск : ОМА МВД России, 2017. - 115 с.*
13. Тинант Э. Л. *Позитивность естественного права* // *Право XX века: Идеи и ценности*. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pozitivnost-estestvennogo-prava-1> (дата обращения: 09.04.2024).
14. Шершеневич Г.Ф. *Общая теория права*. М., 1911.
15. Щербакова Елена Константиновна *О проблеме соотношения правового воздействия и правового регулирования* // *Вестник СГЮА*. 2018. №1 (120). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-sootnosheniya-pravovogo-vozdeystviya-i-pravovogo-regulirovaniya>
16. Явич Л.С. *Советское право – регулятор общественных отношений в СССР*. Сталинабад, 1957.

References:

1. Baitin M.I. *The essence of law (Modern normative legal understanding on the verge of two centuries)*. М., 2005.

2. Berg Lyudmila Nikolaevna *Instrumental aspects of the study of legal establishment* // *Bulletin of SUSU. Series: Law*. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentalnye-aspekty-issledovaniya-pravovogo-ustanovleniya>
3. Bratus S.N. *On the role of Soviet law in the development of industrial relations*. Moscow, 1954.
4. Gorshenev V.M. *The increasing role of public organizations and collectives of workers in the application of the norms of Soviet law at the Soviet stage*. *Pravovedenie*. 1963. № 1.
5. Kozlovsky M. *The Proletarian Revolution and criminal law* // *The Proletarian Revolution and law*. 1918. № 1.
6. Kurazhenkov D. S. *Natural law and the natural norm* // *Bulletin of the Kurgan State University*. 2010. No.3 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/estestvennoe-pravo-i-estestvennaya-norma> (date of reference: 04/09/2024).
7. Muromtsev S.A. *Definition and basic division of law*. St. Petersburg, 2004.
8. Nersesyants V.S. *Philosophy of law*. M., 1999.
9. Pashukanis E. *The Proletarian state and the construction of a classless society*. M., 1932.
10. Senin I.N. *Legal regulation and the legal system* // *Legal Bulletin of Dagestan State University*. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-i-pravovaya-sistema>
11. Sergevnin S. L. *On the issue of the factors of effectiveness of positive law* // *Theoretical and applied jurisprudence*. 2021. No.1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-faktorah-effektivnosti-pozitivnogo-prava> (date of reference: 04/09/2024).
12. *The system of legal regulation [Text] : textbook / N. V. Vasilyeva ; Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Omsk Academy. - Omsk : OMA of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2017. - 115 p.*
13. Tinant E. L. *The positivity of natural law* // *The Law of the twentieth century: Ideas and values*. 2001. No.2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pozitivnost-estestvennogo-prava-1> (date of address: 04/09/2024).
14. Shershenevich G.F. *General theory of law*. M., 1911.
15. Shcherbakova Elena Konstantinovna *On the problem of the correlation of legal impact and legal regulation* // *Bulletin of the SSYA*. 2018. No.1 (120). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-sootnosheniya-pravovogo-vozdeystviya-i-pravovogo-regulirovaniya>
16. Yavich L.S. *Soviet law – the regulator of public relations in the USSR*. Stalinabad, 1957.

Информация об авторе:

Фатальникова Елена Викторовна, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Российского государственного университета правосудия (Северо-Кавказского филиала), inkognito13@inbox.ru

Elena V. Fatalnikova, Ph.D., Associate Professor, Associate Professor of the Department of General Theoretical Legal Disciplines, Russian State University of Justice (North Caucasus Branch).