

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-7-34>

УДК 316.422



Attribution

cc by

РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ МЕДИА

Дудочников А.И., Латыпов Т.И.

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Аннотация. Статья содержит исследование российского медиаконтента, целью которого является обзор внедрения и развития цифровых технологий в разных сферах деятельности. В качестве авторского метода исследования использован контент-анализ упоминания о цифровых технологиях в новостных ресурсах, которые разделены на две группы: федеральные и социальные медиа. Перед исследованием дается интерпретация основных понятий, а также раскрывается методика, заключающаяся в том, чтобы провести сравнительный анализ между федеральной новостной повесткой и локальными медиаресурсами. Выборка материалов для контент-анализа составила 200 публикаций, 100 из которых относятся к федеральным медиа, остальные 100 – к социальным медиа. Для анализа отобраны наиболее популярные федеральные общественно-политические СМИ, а также новостные каналы в мессенджерах «Макс» и «Телеграм». По итогам исследования определено, какие виды цифровых технологий и в каких отраслях чаще всего становятся предметом новостей. Также основное внимание авторов было направлено на оценку упоминания национальных и зарубежных технологических решений, в частности, выявлено, что российские цифровые инновации чаще всего упоминаются в медиаресурсах, причем данные решения оцениваются в основном позитивно.

Ключевые слова: цифровые технологии, информационные технологии, федеральные медиа, социальные медиа, контент-анализ.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

REPRESENTATION OF DIGITAL TECHNOLOGIES IN CONTEMPORARY RUSSIAN MEDIA

Alexey I. Dudochnikov, Timur I. Latypov

Kazan (Volga Region) Federal University

Abstract. This article examines Russian media content, aiming to review the implementation and development of digital technologies in various fields. The author's research method is a content analysis of mentions of digital technologies on news resources, divided into two groups: federal and social media. The study begins with an interpretation of key concepts and a methodology for conducting a comparative analysis between the federal news agenda and local media resources. The sample for content analysis consisted of 200 publications, 100 of which pertain to federal media, and the remaining 100 to social media. Federal socio-political media outlets, as well as news channels on the Max and Telegram messengers, were selected for analysis. The study assessed which types of digital technologies and in which industries are most frequently the subject of news. A primary focus was also on assessing mentions of national and international technological solutions. In particular, it was found that Russian digital innovations are most frequently mentioned in media resources, and these solutions are generally assessed positively.

Keywords: digital technologies, information technology, federal media, social media, content analysis.

Funding: Independent work.

Введение.

В 21 веке люди живут в мире массовых коммуникаций. Существуют сотни способов представления и передачи той или иной информации. Современный человек полностью окружён информацией, которая непрерывно течёт из различных медиаканалов.

Одним из основных каналов получения информации является сеть интернет. В текстовом формате онлайн-новости потребляют 84% от числа россиян, пользующихся интернетом [1].

Одной из самых главных новостных тем является цифровизация. Цифровизация – процесс внедрения цифровых технологий в сферу взаимодействия государства, общества и человека. В России этот процесс идет очень активно. По данным исследований,

проведенных НИУ ВШЭ, в 2025 году к интернету были подключены 92% от числа всех домохозяйств, а доля активных пользователей интернета составила 91% [2]. Для сравнения, в 2014 году доля пользователей интернета составляла 66% [3].

Информационные технологии, так или иначе, интересуют большую часть населения развитых и развивающихся стран. К ним также приковано особое внимание СМИ и медиа. В России, например, по данным ВЦИОМ, в 2025 году за развитием цифровых технологий следили 87% россиян (доля мужчин значительно выше, чем женщин).

Наиболее часто используемыми цифровыми продуктами являются:

- мессенджеры (94% опрошенных);

- банковские приложения (92% опрошенных);
- мобильный интернет (91% опрошенных);
- домашний интернет (90% опрошенных);
- порталы государственных услуг (70% опрошенных) [4].

В сфере медиакommunikации также имеется подобная статистика.

Цифровые технологии — это универсальная и высокоскоростная система, которая использует цифровое оборудование, программное обеспечение и интернет для передачи и кодирования информации [5].

Стремительная цифровизация сопровождается ростом общественной тревожности. Согласно последним исследованиям, проведенным специалистами НИУ ВШЭ, в российском обществе в отношении к цифровым технологиям фиксируется раскол на два лагеря: те, кто доверяет технологиям и те, кто нет, их доли составляют 61,5% и 31,7%, соответственно [6].

Агентство ВЦИОМ провело исследование, которое выявило причины страха россиян перед цифровизацией сферы услуг. Так, 46% опрошенных отметили, что беспокоятся о безопасности своих данных, 40% ответили, что беспокоятся по поводу невозможности оценить качество услуги или товара, создавая заказ через интернет, а 12% опрошенных волнует сложность в освоении новых технологий, и лишь 5% от общего числа ответов получил вариант «нет недостатков» [7].

Таким образом, цифровые технологии, так или иначе, вызывают тревогу и опасения у большого числа российских пользователей.

Обсуждение.

Современные подходы к пониманию цифровизации свидетельствуют о том, что технологии и общество не существуют сами по себе, а постоянно меняют друг друга.

Так, технологии определяют условия жизни людей в обществе, а общество, соответственно, формирует свои запросы к технологиям, которые потом реализуют производители.

Другими словами, социальные практики меняют технологии, а технологии перестраивают социальные практики. Этот подход получил название социотехнического. В России эту теорию рассматривала Карпова Д.Н. [8].

Прямая связь технологии с обществом может приводить к ситуациям, когда, например, негативное отношение к одной конкретной линейке смартфонов приводит к тому, что это отношение распространяется не только на смартфоны, но и на все технологии в целом.

Неразрывность технологии и общества может приводить к различным социотехническим феноменам:

- к возникновению технофобии и технофилии;
- к появлению надзорного капитализма, т.е. усилению социального неравенства и распространению его новой формы - цифрового разрыва.

Далее необходимо ознакомиться с концептуальными основами технофобии и технофилии.

Согласно концепции М. Броснана, технофобия — это отрицательные, вызванные иррациональными факторами предрассудки по отношению к использованию цифровых технологий в обществе [9]. Феномен технофобии он рассматривал через устройство персонального компьютера (ПК). На тот момент компьютер был новейшим изобретением, которое коренным изменило общественную жизнь. Из-за таких радикальных изменений у ПК появились как сторонники, так и противники.

Также он рассуждал и о причинах технофобии, утверждая, в частности, что женщины склонны к ней в большей степени, чем мужчины. Эта разница вызвана социокультурными различиями между двумя полами. Люди из деревень и малонаселённых пунктов также склонны к тревоге по поводу технологий, так как не имеют полноценного доступа к актуальной информации и из-за этого более подвержены влиянию предрассудков, навязанных со стороны.

Технофилия — обратная технофобии позиция, которая характеризуется установкой, что с помощью данной технологии можно решить почти любую проблему. Другими словами, технофилы склонны к техническому детерминизму. Они преуменьшают негативные последствия от технологического прогресса и преувеличивают положительные.

Наиболее подробно технофилия рассмотрена в работах Ж. Оттуа [10].

Цифровизация в современном обществе также неизбежно ведёт к явлению цифрового разрыва. Цифровой разрыв — это неравный доступ к самим технологиям и к образованию, которое позволяет ими активно пользоваться.

Большой вклад в изучение этого феномена внёс Р. ван Дейк, утверждая, что люди, не имеющие доступа к технологиям и информации о них, более склонны попадать под влияние извне (в т. ч. под влияние СМИ).

Исходя из выше изложенного, он пришел к выводу о том, что от характера репрезентации технологии в доступном для них источнике информации напрямую зависят установки этих людей по отношению к ней [11].

Отдельного внимания заслуживает теория надзорного капитализма Ш. Зубоффа. Согласно этой теории, чрезмерное внедрение и использование цифровых технологий преобразило рыночные отношения. Каждая покупка товара, каждый клик, каждый заход на сайт является частью большого массива данных, который целенаправленно собирается компаниями для того, чтобы создавать наиболее эффективную и сегментированную рекламу, тем самым полностью управляя спросом и предложением. В таких условиях остро встаёт вопрос о безопасности персональных данных. Сейчас к интернету привязано большое количество банковских данных, паспортных данных, личных переписок. Любая утечка может привести к

огромному ущербу и дискредитации цифровых технологий в глазах общества [12].

Современные медиа, благодаря своему огромному охвату аудитории, оказывают непосредственное влияние на формирование установок общества по отношению к технологиям.

Представление цифровые технологии в медиа осуществляется через процесс репрезентации. Существует несколько основных подходов к определению этого понятия. Согласно самому древнему, репрезентация – полное и объективное отражение реальности. Так в своих работах описывал её Аристотель [13], использовал понятие «мимесис» (подражание).

В современной науке одним из наиболее распространённых подходов к пониманию репрезентации является подход Стюарта Холла. Он считал, что репрезентация — это процесс приписывания какому-либо событию смысла через различные средства (слова, образы, звуки). Смысл не присущ объекту изначально, а создаётся и фиксируется в рамках конкретной культуры [14].

Репрезентацию технологии в СМИ исследовали такие учёные, как Липатова А. В., Гончарова О. В., Напреенко Г. В. В своём коллективной монографии они выявили положительные и отрицательные смысловые блоки, представленные в медиа об ИИ, определили ключевые дискурсы, связанные с искусственным интеллектом и вербальные маркеры, с помощью которых фиксируется его образ [15].

Помимо них, большой вклад внесли в разработку этой темы учёные из МФТИ – Зотов В. В., Консон Г. Р., Губанов А. В. В своём исследовании они выяснили, какие технологии описываются преимущественно как положительные, а какие как отрицательные. Также они определили основные источники дискурса (кто говорит о технологиях в медиaprостранстве, и как от этого зависит смысл публикации) [16].

Ещё одно исследование по репрезентации цифровых технологий было проведено Н. А. Лукьяновой. Она рассматривала наиболее популярные хештеги, связанные с цифровыми технологиями, в известной американской социальной сети, а также эмоциональную окраску комментариев к публикациям.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что тема репрезентации цифровых технологий через средства коммуникации представляет большой интерес для исследования.

Материалы и методы.

В статье проведено авторское исследование – контент-анализ российских федеральных и социальных медиа. Выборка составила 200 публикаций, 100 из которых представлены на различных федеральных медиаресурсах; остальные 100 представляют публикации новостных каналов в мессенджерах «Макс» и «Telegram».

Для удобства при анализе публикаций будут использоваться две категории: федеральные и социальные медиа.

К федеральным медиа были отнесены средства массовой информации, которые нацелены на массовый охват читателей по всей стране, в частности, крупные СМИ.

Социальные медиа представляют частные интернет-ресурсы с меньшим охватом, поскольку на них подписана только заинтересованная аудитория.

Ниже охарактеризована детальная выборка в разрезе приведенных источников по количеству новостных постов:

1. Федеральные медиа – 100 ед.:
 - мультимедийный холдинг «РБК» – 25 ед.;
 - международный телеканал «РТ» – 24 ед.;
 - общественно-политическая газета «Коммерсантъ» – 26 ед.;
 - общественно-политическая газета «Известия» – 25 ед.;
2. Социальные медиа – 100 ед.:
 - канал в «Макс» блогера Юрия Иванович Подольки – 11 ед.;
 - канал в «Макс» новостного интернет-СМИ «Mash» – 11 ед.;
 - канал в «Макс» новостного интернет-СМИ «Baza» – 11 ед.;
 - канал в «Макс» новостного интернет-СМИ «Readovka» – 12 ед.;
 - канал в «Макс» новостного интернет-СМИ «Shot» – 5 ед.;
 - канал в «Телеграм» новостного интернет-СМИ «Топор» – 25 ед.;
 - канал в «Телеграм» основателя «Telegram» Павла Дурова – 9 ед.;
 - канал в «Телеграм» новостного интернет-СМИ «Технотренды» – 16 ед.

Результаты.

Изначально была проведена оценка того, какие из цифровых технологий упоминаются чаще всего. Самой часто анализируемой категорией стали новости относительно развития искусственного интеллекта (88/200 публикаций), далее 3 категории по популярности идут практически с одинаковыми результатами: «цифровые платформы» (49/200), «роботы, беспилотники» (46/100) и «системы государственной цифровой безопасности» (40/100). Меньше всего публикаций оказалось по вопросам о цифровых технологиях в онлайн-банкинге, гаджетах, на госуслугах и в биометрии. Это означает, что на сегодняшний день актуальным становится освещение развития технологий в отрасли национальной безопасности, в том числе по вопросам генерирования новых решений в военной отрасли.

В продолжение проведения одномерного анализа данных, можно провести сравнительный двумерный анализ между федеральными и социальными медиа по отношению к развитию цифровых технологий (рис. 1).

Следует отметить, что федеральные СМИ сосредоточены на позиционировании новостей, касающихся искусственного интеллекта в целом.

Социальные медиа сосредоточены на более частных аспектах в новостях, таких как развитие цифровых платформ, роботов-беспилотников и систем цифровой безопасности.

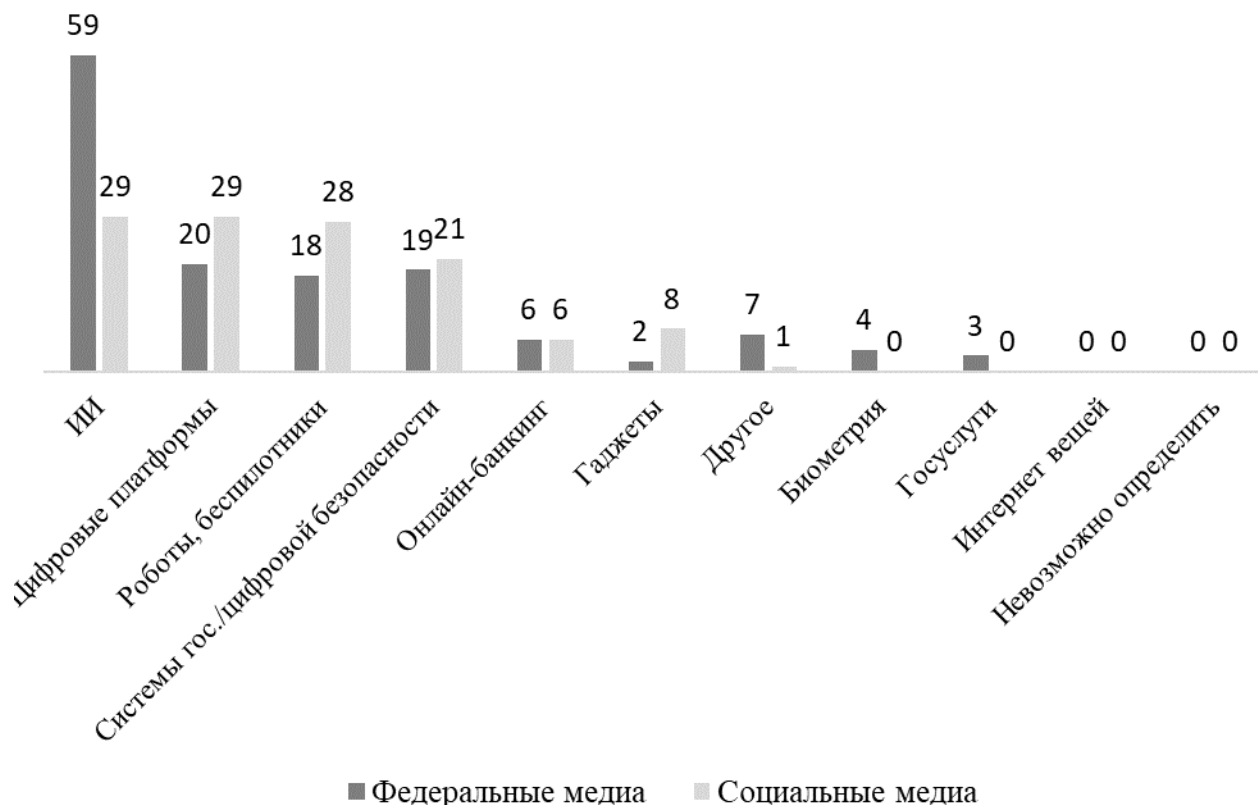


Рис. 1. Сравнительный анализ публикаций в федеральных и социальных медиа по видам цифровых технологий (кол-во публикаций, ед.).

Еще одной задачей было оценить, в каких отраслях и контекстах популярно внедрение и освещение цифровых технологий. Выявлено, что с большим отрывом лидирует отрасль экономики (76/200 публикаций). Также популярной является тема внедрения цифровых технологий в военной отрасли (30/42) и в сфере государственной безопасности (42/200). Интересно, что популярна тема внедрения технологий в повседневной жизни (43/200), что соответствует концепции «умного города». Менее всего внимание федеральных и социальных медиа сосредоточено на от-

расли образования, медицины, транспорта, культуры и репрезентации технологии, как орудия преступной деятельности (правоохранительной сферы).

Полярные результаты получились в контексте изучения зависимости отрасли внедрения инновационных технологий от источника медиа. В два раза больше новостей федеральных медиа связано с экономической отраслью в отличие от каналов в мессенджерах. К цифровым технологиям в военном комплексе крупные СМИ обращаются в два раза меньше (рис. 2)

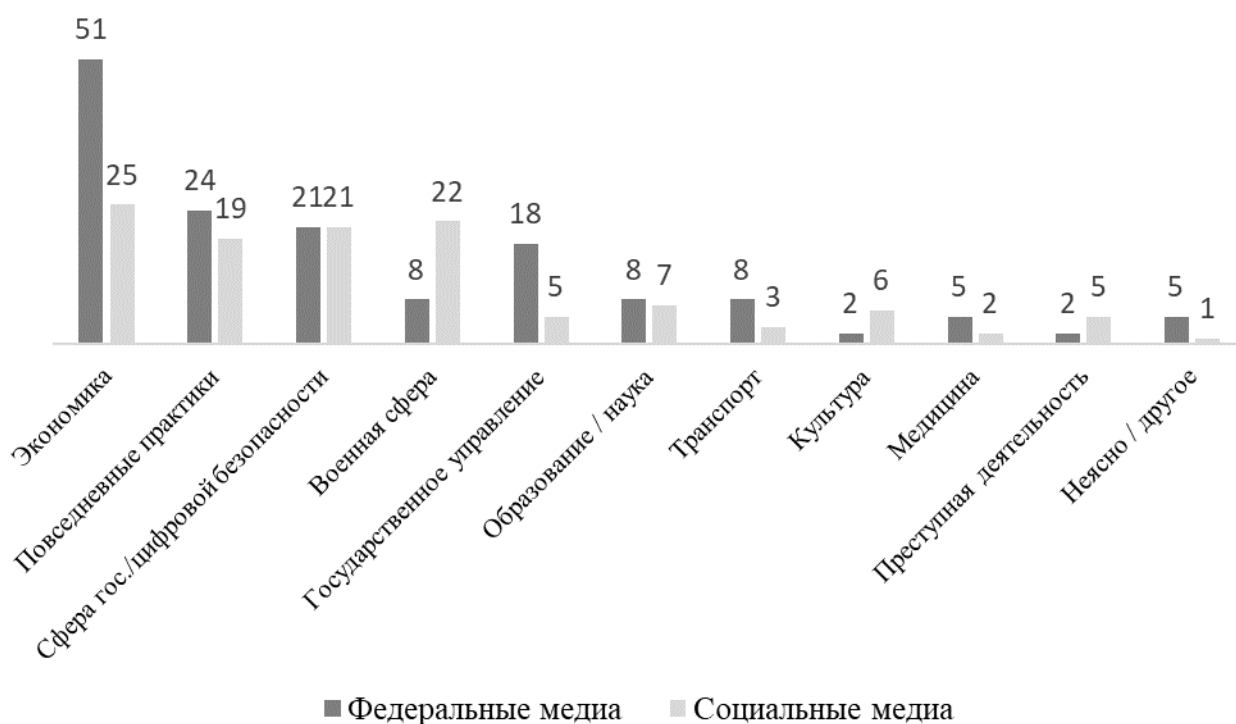


Рис. 2. Сравнительный анализ публикаций в федеральных и социальных медиа по отрасли внедрения цифровых технологий (кол-во публикаций, ед.).

В попытке охарактеризовать источник дискурса, было выявлено, что цифровые технологии, чаще всего, упоминаются со стороны органов власти, представителей бизнеса. Также широкую распространенность имеют авторские высказывания самих журналистов и редакторов. Особенно ярко это выражено для неинституционализированных медиа (каналы мессенджера Макс и Telegram). Скорее, это связано со спецификой выборки контент-анализа. В меньшей степени комментарии дают представители IT-

индустрии, а также академическая среда, что может негативно сказаться на информации, которую получает обыватель об различных цифровых технологиях в контексте того, что экспертное мнение уступает точке зрения авторов самого источника, которые, возможно, в меньшей мере представляют отрасль.

Важным аспектом исследования было охарактеризовать происхождение цифровых технологий, которые упоминаются в СМИ (рис. 3).

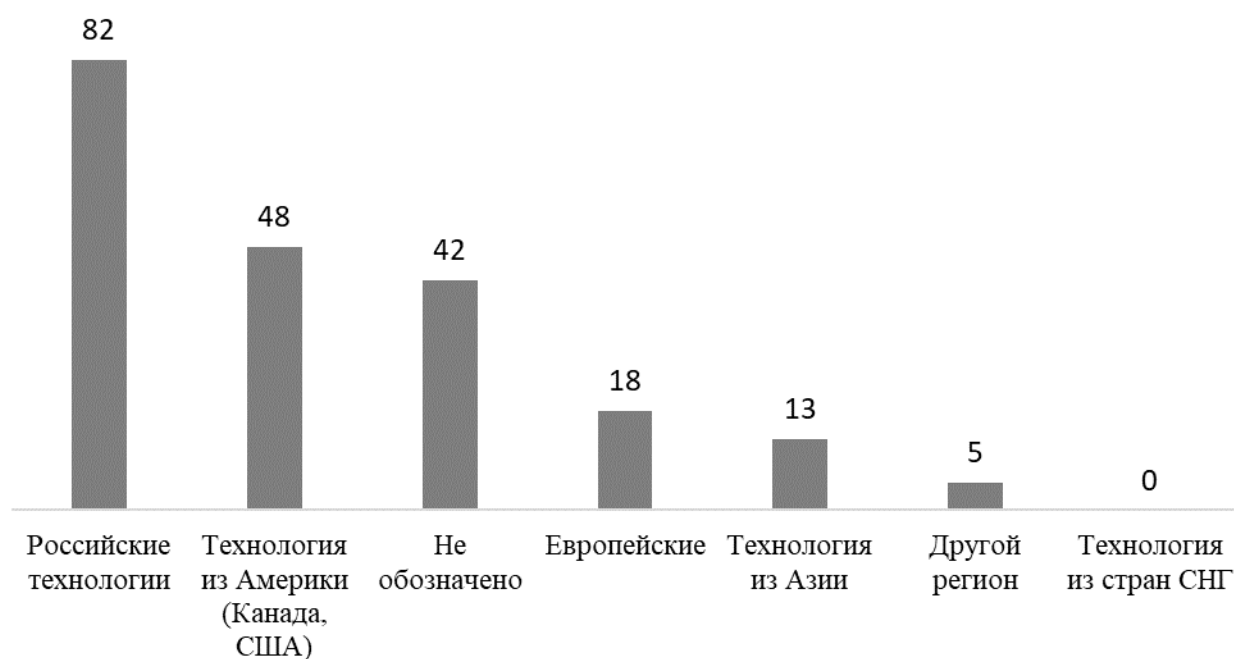


Рис. 3. Анализ публикаций федеральных и социальных медиа по упоминанию страны происхождения цифровых технологий (кол-во публикаций, ед.).

Чаще всего приводятся новости о российских технологиях (82/200) и американских (42/200). Значительно меньше упоминаются новости по азиатским и европейским цифровым технологиям. Особенностью является то, что материалы медиа не содержат новостей о цифровых технологиях в странах СНГ, что может говорить об отсутствии интереса России к процессам цифровизации в странах Ближнего зарубежья либо об отсутствии масштабирования в данных странах технологий в принципе.

Также результаты проведённого анализ показали, что федеральные СМИ, чаще всего, в собственных материалах позиционируют российские технологические решения в то время, как социальные медиа сосредоточены в большей степени на материалах по американским, европейским и азиатским технологиям (рис. 4). Это говорит о том, что повестка социальных медиа противостоит доминирующей федеральной повестке.

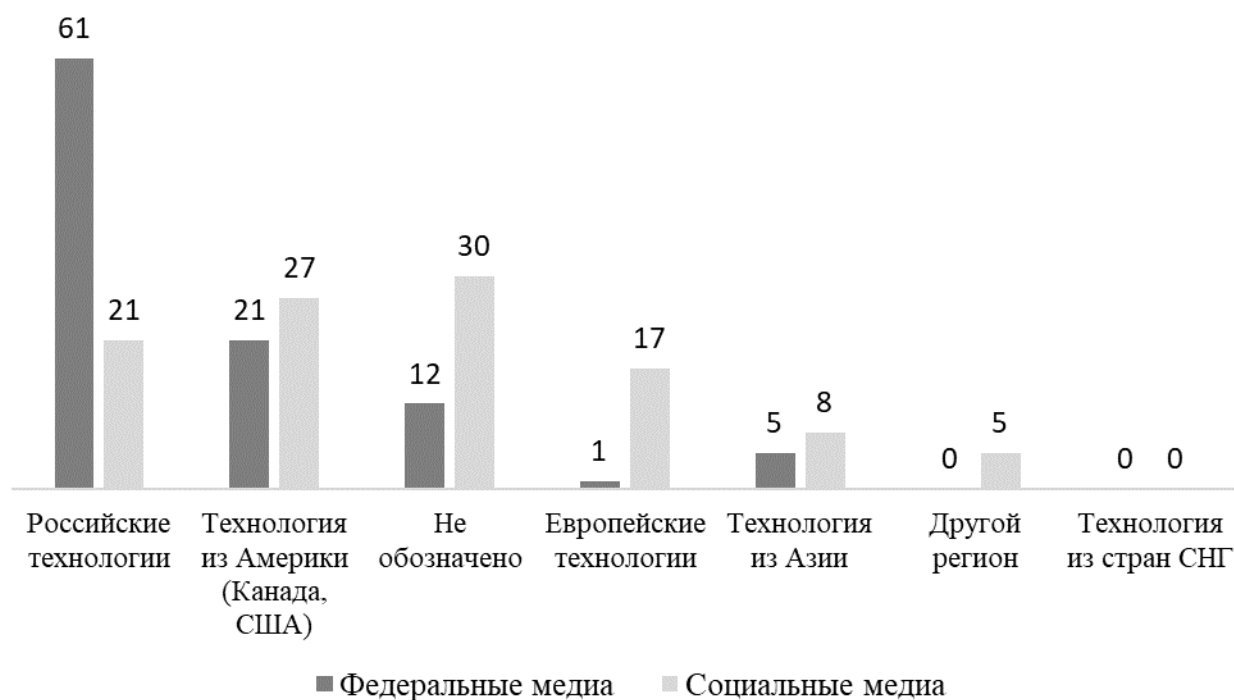


Рис. 4. Сравнительный анализ публикаций в федеральных и социальных медиа по стране происхождения цифровых технологий (кол-во публикаций, ед.).

Дискурс оценки публикаций о внедрении цифровых технологий разделился. Приблизительно половина новостей содержит положительную коннотацию (88/200), другая половина – отрицательную (75/200). Это показывает, что в нашей стране ярко

выражено противостояние двух дискурсов по отношению к технологиям (тревоги и одобрения) (таблица 1).

Таблица 1.

Оценка цифровых технологий в зависимости от страны происхождения (кол-во публикаций, ед.).

	Позитивная	Нейтральная	Негативная	Смешанная
Всего публикаций, в т.ч.	88	10	75	27
– российские технологии	65	2	7	8
– технология из Америки (Канада, США)	9	5	24	10
– не обозначено	9	3	23	7
– европейские технологии	1	0	17	0
– технологии из Азии	4	0	5	4
– другой регион	2	0	3	0
– технология из стран СНГ	0	0	0	0

Дополнительно была проведена оценка степени одобрения технологий в целом в отличие от страны происхождения. Российские внедрения оцениваются, преимущественно, позитивно, а европейские и американские негативно.

Заключение.

По итогам авторского исследования можно сделать следующие выводы.

Цифровые технологии являются объектом анализа, как федеральных СМИ, так и локальных информационных ресурсов. Чаще всего, предметом публикаций становятся технологии в отраслях экономики, государственной безопасности и военном комплексе, при этом высокая доля статей посвящена цифровым технологиям в повседневности.

Основное отличие федеральных СМИ от социальных медиа состоит в том, что федеральные медиа в два раза чаще посвящают собственные материалы технологическому прогрессу в экономике.

Практически половина публикаций посвящена российским цифровым технологиям, они анализируются в два раза больше, чем американские технологии. Стоит отметить, что европейские и азиатские

решения освещаются достаточно редко; также в подборке публикаций нет ни одного упоминания о технологиях из СНГ. Помимо этого, выявлено, что российские технологии упоминаются в федеральных медиа в три раза чаще, чем в социальных. При этом отношение к российским цифровым технологиям достаточно оптимистичное во всех материалах вне зависимости от источника.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. ВЦИОМ / Информационный марафон: как и зачем россияне читают новости в 2025 году. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/informacionnyi-marafon-kak-i-zachem-rossijane-chitajut-novosti-v-2025-godu?ysclid=mpl72ac5o7784331699> (дата обращения: 20.05.2026).
2. НИУ ВШЭ, Институт статистических исследований и экономики / Интернет стал нормой жизни для россиян. - URL: <https://issek.hse.ru/news/1143575318.html> (дата обращения: 20.05.2026).
3. ВЦИОМ / Просторы интернета: развлечения, общение, работа. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/prostory-interneta-razvlecheniya-obshhenie-rabota?ysclid=mpl6uwt33u27992404> (дата обращения: 20.05.2026).
4. Риа.Ру / Опрос показал интерес россиян к развитию цифровых технологий. - URL: <https://ria.ru/20250331/bolshinstvo-2008344022.html?ysclid=mpmcnqxtjl501831143> (дата обращения: 20.05.2026).
5. Klyuev Y., Poznin V., Zubko D. Teaching future journalists media research methodology using digital technologies // Медиаобразование. - 2019. - № 2. - С. 278-285. DOI: 10.13187/me.2019.2.278 EDN: ZSZWFV
6. НИУ ВШЭ / Исследование "Информационные технологии в восприятии россиян" в 2024 году. - URL: https://cmd.hse.ru/incomm/lab_strategy/research_2024?ysclid=mnvlw5sk8t140064753 (дата обращения: 12. 04. 2026).
7. ВЦИОМ / Наша цифровая повседневность. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nasha-cifrovaja-povsednevnost?ysclid=mpla914rkg929309050> (дата обращения: 20.05.2026).
8. Карпова Д.Н., Проскурина А.С. Социотехнический поворот в исследовании цифровизации общества // Власть. - 2020. - № 1. - С. 97-105. DOI: 10.31171/vlast.v28i1.7048 EDN: RDJMRV
9. Brosnan M.J. Technophobia: the psychological impact of information technology. - New York: Routledge, 1998. - 220 p.
10. Оттума Ж. Технонаука: между технофобией и технофилией / пер. с фр. В.В. Мархинина. - М.: ИНИОН РАН, 2015. С. 3-4.
11. Van Dijk J. The digital divide. - Cambridge, Medford: Polity Press, 2020. - 200 p.
12. Карнаух В.К. Становление надзорного капитализма. Рецензия на книгу Ш. Зубофф "Эпоха надзорного капитализма: битва за человеческое будущее на новых рубежах власти" // Управленческое консультирование. - 2023. - № 4 (172). - С. 138-143. DOI: 10.22394/1726-1139-2023-4-138-143 EDN: WAUFYL
13. Аристотель. Поэтика / пер. с древнегреч. В.Г. Аппельрота. - М.: Просвещение, 1965. - 184 с.
14. Hall S. Cultural representations and signifying practices. - L.: The Open University, 1997. - 400 p.
15. Липатова А.В., Гончарова О.В., Напреенко Г.В. Медиаобраз феномена искусственный интеллект в новостных Telegram-каналах: сентимент-анализ и дискурсивная интерпретация // Виртуальная коммуникация и социальные сети. - 2025. - № 1. - С. 43-52. DOI: 10.21603/2782-4799-2025-4-1-43-52 EDN: JJQOJY
16. Зотов В.В., Консон Г.Р., Володенков С.В., Губанов А.В. Образ цифрового будущего: формирование в медиапространстве и репрезентация в общественном сознании // Наука телевидения. - 2023. - № 4. - С. 63-115. DOI: 10.30628/1994-9529-2023-19.4-63-115 EDN: ZSCMVM

References:

1. VTSIOM / Information Marathon: how and why Russians read the news in 2025. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/informacionnyi-marafon-kak-i-zachem-rossijane-chitajut-novosti-v-2025-godu?ysclid=mpl72ac5o7784331699> (accessed: 05/20/2026).
2. HSE, Institute for Statistical Research and Economics / The Internet has become the norm of life for Russians. - URL: <https://issek.hse.ru/news/1143575318.html> (date of request: 05/20/2026).
3. VTsIOM / The vastness of the Internet: entertainment, communication, work. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/prostory-interneta-razvlecheniya-obshhenie-rabota?ysclid=mpl6uwt33u27992404> (accessed: 05/20/2026).
4. Ria.<url> / The survey showed the interest of Russians in the development of digital technologies. - URL: <https://ria.ru/20250331/bolshinstvo-2008344022.html?ysclid=mpmcnqxtjl501831143> (accessed: 05/20/2026).
5. Klyuev Y., Poznin V., Zubko D. Teaching future journalists media research methodology using digital technologies // Media education. - 2019. - No. 2. - PP. 278-285. DOI: 10.13187/me.2019.2.278 EDN: ZSZWFV
6. HSE / Research "Information technologies in the perceptions of Russians" in 2024. - URL: https://cmd.hse.ru/incomm/lab_strategy/research_2024?ysclid=mnvlw5sk8t140064753 (date of request: 12. 04. 2026).

7. VTsIOM / Our digital daily routine. - URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nasha-cifrovaja-povsednevnost?ysclid=mpla914rkg929309050> (accessed: 05/20/2026).
8. Karpova D.N., Proskurina A.S. Sociotechnical turn in the study of digitalization of society // *Power*. - 2020. - No. 1. - pp. 97-105. DOI: 10.31171/vlast.v28i1.7048 EDN: RDJMRV
9. Brosnan M.J. *Technophobia: the psychological impact of information technology*. - New York: Routledge, 1998. - 220 p.
10. Otto J. *Technoscience: between technophobia and technophilia* / translated from French by V.V. Markhinin. Moscow: INION RAS, 2015. pp. 3-4.
11. Van Dijk J. *The digital divide*. - Cambridge, Medford: Polity Press, 2020. - 200 p.
12. Karnaukh V.K. The formation of supervisory capitalism. Review of the book by S. Zuboff "The Era of supervisory Capitalism: the battle for the human future at the new frontiers of Power" // *Management Consulting*. - 2023. - № 4 (172). - С. 138-143. DOI: 10.22394/1726-1139-2023-4-138-143 EDN: WAUFYL
13. Aristotle. *Poetics* / translated from ancient Greek by V.G. Appelroth, Moscow: Prosveshchenie, 1965, 184 p.
14. Hall S. *Cultural representations and signifying practices*. - L.: The Open University, 1997. - 400 p.
15. Lipatova A.V., Goncharova O.V., Napreenko G.V. Media image of the artificial intelligence phenomenon in Telegram news channels: sentiment analysis and discursive interpretation // *Virtual communication and social networks*. - 2025. - № 1. - С. 43-52. DOI: 10.21603/2782-4799-2025-4-1-43-52 EDN: JJQOJY
16. Zotov V.V., Conson G.R., Volodenkov S.V., Gubanov A.V. The image of the digital future: formation in the media space and representation in the public consciousness // *Science of Television*. - 2023. - № 4. - С. 63-115. DOI: 10.30628/1994-9529-2023-19.4-63-115 EDN: ZSCMVM

Информация об авторах:

Дудочников Алексей Игоревич, кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры общей и этнической социологии, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, <https://orcid.org/0000-0003-3156-6042>, dudochnikov@yandex.ru

Латыпов Тимур Ирекович, студент бакалавриата, кафедра общей и этнической социологии, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия; 2004_timur_2004@mail.ru

Alexey I. Dudochnikov, PhD in Sociology, Senior Lecturer at the Department of General and Ethnic Sociology, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Kazan (Volga Region) Federal University Kazan.

Timur I. Latypov, undergraduate student; Place of study: Department of General and Ethnic Sociology, Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Kazan (Volga Region) Federal University; Kazan, Russia.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 01.06.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 15.06.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.05.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.